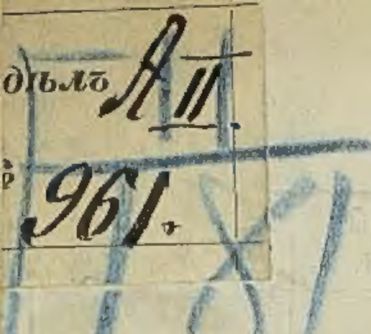

F 159/7
44 1908


2007081305



ОГЛАВЛЕНІЕ

докладамъ Тульской Губернской Земской Управы 44 очередному Губернскому Земскому Собранію.

сессія 1908 г.

№№		Журналы собранія.	Приложенія къ журналамъ.
7	О расширеніи Спасскаго г. Тулы кладбища.	92-е пост. 13 января Стр 18.	
8	О водоснабженіи и электрическомъ освѣщенія психіатрической больницы.	76-е пост 12 января. Стр. 16.	Ред. ком. № 9. Стр. 49.
9	Къ смѣтѣ по клинической больницѣ на 1909 годъ.	131-е пост. 15 янв., веч. Стр. 37, 38.	Смѣт. ком. № 46, п. V. Стр. 98.
10	Къ смѣтѣ по содержанію психіатрическ. больницы Тульскаго Губернскаго Земства на 1909 годъ.	131-е пост. 15 янв., веч. Стр. 37, 38.	Смѣт. ком. № 46, п. XI. Стр 99.
11	Къ смѣтѣ глазной больницы.	131-е пост. 15 янв., веч. Стр. 37, 38.	Смѣт. ком. № 46, п. VI Стр. 99.
12	Къ смѣтѣ по фельдшерской школѣ на 1909 годъ	131-е пост. 15 янв., веч. Стр. 37, 38.	Смѣт. ком. № 46, п. VII. Стр. 99.
13	Къ смѣтѣ по сиропитательному отдѣленію на 1909 г.	131-е пост. 15 янв., веч. Стр. 37, 38.	Смѣт. ком. №46, п. VIII Стр. 99.
14	По противо-холернымъ мѣропріятіямъ.	89-е пост. 13 января Стр. 18.	
15	По ходатайству Совѣта Тульскаго Городского Попечительства о бѣдныхъ.	90-е пост. 13 января. Стр. 18.	

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

БОЛЬНИЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ДОКЛАДЪ № 1-й

объ устройствѣ межъуѣздныхъ врачебныхъ пунктовъ.

Вопросъ объ устройствѣ межъуѣздныхъ врачебныхъ пунктовъ неоднократно обсуждался, какъ въ Губернскомъ, такъ и въ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ.

42-е очередное Губернское Собраніе окончательно высказалось за необходимость устройства межъуѣздныхъ врачебныхъ пунктовъ и утвердило общія основанія ихъ открытія, для составленія же проэкта ихъ сѣти, очереди ихъ открытія, инструкціи завѣдующему врачу, а также для составленія плановъ зданій амбулаторіи, больницы, квартиръ для медицинскаго персонала и смѣты, поручило Губернской Управѣ созвать въ 1907 году съѣздъ врачей и земскихъ дѣятелей.

На совѣщаніи Губернской Управы съ бюро съѣзда врачей выяснилась недостаточность ассигнованной Губернскимъ Собраніемъ для организаціи съѣзда суммы въ 300 рублей, вслѣдствіе чего съѣздъ не состоялся.

Вмѣсто съѣзда рѣшено было ограничиться совѣщаніемъ врачей и предсѣдателей Управъ исключительно по вопросу о межъуѣздныхъ пунктахъ, а предварительно разослать въ Уѣздныя Управы соотвѣтственныя постановленія Губернскаго Собранія и просить уѣздные санитарные совѣты сообщить свѣдѣнія о постановкѣ медицины въ уѣздѣ и дать заключеніе, въ какихъ районахъ и какихъ именно селеніяхъ необходимо устройство межъуѣздныхъ пунктовъ, и какіе изъ нихъ слѣдуетъ открывать въ первую очередь.

Всѣ Уѣздныя Управы прислали свои отвѣты на поставленные вопросы, въ большемъ или меньшемъ объемѣ: отмѣтили районы, гдѣ населеніе необезпечено врачебной помощью; указали соотвѣтственно

этому мѣста, гдѣ желательно устройство межъѣздныхъ пунктовъ. Этотъ матеріалъ разработанъ Губернской Управой вмѣстѣ съ бюро съѣзда врачей, соотвѣтственно постановленію предыдущаго Губернскаго Собранія и выработанныя положенія были представлены на заключеніе Губернскаго Санитарнаго Совѣта.

Въ 1908 году тотъ же вопросъ былъ разсмотрѣнъ и IX съѣздомъ врачей, который не внесъ какихъ либо существенныхъ измѣненій въ предшествующія постановленія Губернскаго Санитарнаго Совѣта.

Въ виду стѣсненнаго положенія финансовъ Губернскаго Земства съ одной стороны и желанія скорѣйшаго проведенія въ жизнь вопроса объ открытіи межъуѣздныхъ пунктовъ съ другой,—Санитарный Совѣтъ прежде всего высказался за открытіе пунктовъ не въ видѣ оборудованныхъ больницъ, а сначала въ видѣ однѣхъ амбулаторій и въ случаѣ крайности, даже въ наемныхъ помѣщеніяхъ. Затѣмъ была разсмотрѣна сѣть межъуѣздныхъ пунктовъ, и установлена очередь ихъ открытія. При обсужденіи сѣти главнымъ основаніемъ служило число жителей смежныхъ уѣздовъ, необезпеченныхъ врачебной помощью; при чемъ необезпеченными считались селенія, отстоящія далѣе 15 верстъ отъ своихъ врачебныхъ пунктовъ. Сравнительная таблица необезпеченности населенія губерніи врачебной помощью и графическое изображеніе прилагаются.

Въ первую очередь намѣчены къ открытію пункты въ слѣдующихъ областяхъ: для Одоевскаго, Бѣлевскаго, Крапивенскаго и Чернскаго въ Старыхъ Лѣскахъ, Одоевскаго уѣзда.

Для Богородицкаго и Ефремовскаго—въ Лутовѣ, Богородицкаго уѣзда.

Для Алексинскаго и Каширскаго—въ Болынтовѣ, Алексинскаго уѣзда.

Для Ефремовскаго, Епифанскаго и Богородицкаго—въ Крестахъ, Богородицкаго уѣзда.

Для Каширскаго и Веневскаго—въ Спасъ-Журавнѣ, Каширскаго уѣзда или Косяевѣ, Веневскаго уѣзда.

Для Новосильскаго и Чернскаго—въ Воиновѣ, Новосильскаго уѣзда.

Для Чернскаго и Бѣлевскаго—въ Полтевѣ, Чернскаго уѣзда.

Открытіе межъуѣздныхъ пунктовъ въ Великомъ Полѣ, Вельминѣ, Нюховкѣ и Богородицкомъ признано удобнымъ только въ томъ случаѣ, когда Губернское Собраніе признаетъ необходимымъ перейти отъ 15-ти верстнаго участковаго радіуса къ 10-ти верстному. Сюда же, по мнѣнію Губернской Управы, должно быть отнесено и Кобе-

лево, Крапивенскаго уѣзда, о которомъ въ настоящемъ году ходатайствуетъ Крапивенское Земское Собраніе. Число жителей, живущихъ за 15 верстъ отъ своихъ врачебныхъ пунктовъ въ только что поименованныхъ районахъ, сравнительно недостаточно для немедленнаго открытія тамъ междуѣзднаго. Устройство же межъуѣздныхъ пунктовъ въ Гремячемъ, Веневскаго уѣзда, Тепломъ, Крапивенскаго, Лошачьемъ, Одоевскаго, Корсаковѣ, Новосильскаго и Большомъ Тепломъ, Чернскаго, Санитарнымъ Совѣтомъ отклонено, такъ какъ пункты въ этихъ областяхъ будутъ обслуживать населеніе заинтересованныхъ уѣздовъ слишкомъ неравномѣрно.

По мнѣнію Управы, окончательное рѣшеніе вопроса объ открытіи межъуѣздныхъ пунктовъ въ вышепоименованныхъ областяхъ, за исключеніемъ первыхъ семи, слѣдуетъ отложить, пока не будетъ вновь собраны и детально разработаны болѣе полныя и болѣе точныя данныя, и пока не приблизится очередь ихъ осуществленія

Что касается до обращенія существующихъ пунктовъ, какъ напримѣръ, Архангельскій и Крапивенскій, въ межъуѣздные, то Санитарный Совѣтъ высказался противъ передачи ихъ въ вѣдѣніе Губернскаго Земства, вслѣдствіе несоотвѣтствія ихъ плана и функціи планамъ, выработаннымъ для устройства межъуѣздныхъ пунктовъ, предоставилъ ихъ переходъ въ межъуѣздные, соглашенію самихъ уѣздныхъ земствъ.

Были разсмотрѣны и приняты Санитарнымъ Совѣтомъ инструкціи завѣдующему пунктомъ врачу и примѣрный планъ амбулаторіи, и квартиръ для медицинскаго персонала, которые къ докладу прилагаются. Кромѣ того было постановлено, что въ случаѣ, если Губернскому Земству придется строить зданія для пункта, для этого потребуется не менѣе $1^1/_2$ десятины земли, въ послѣдующемъ своемъ засѣданіи, Губернскій Санитарный Совѣтъ опредѣлилъ, количество потребной подъ пункты земли отъ 1 до $1^1/_2$ десятины.

Управой на заключеніе Санитарнаго Совѣта была внесена и приблизительная смѣта на открытіе и содержаніе амбулаторнаго пункта въ наемномъ помѣщеніи, которая принята въ слѣдующемъ видѣ.

На первоначальное оборудованіе	1000	руб.
Жалованье врачу	1200	»
На отпуски, командировки ему	233	»
Квартирныхъ ему же	300	»
Жалованье двумъ фельдшерамъ	840	»
Квартирныхъ имъ	120	»
Служителю съ продовольствіемъ	180	»
Наемъ помѣщенія	300	»

Отопленіе и освѣщеніе	150 руб.
Ремонтъ	50 »
Медикаменты	1000 »
Инструменты	50 »
Оспопрививаніе	100 »
Борьба съ эпидеміей.	300 »
Выписка медицинскихъ изданій . . .	25 »
Канцелярія	50 »
Разъѣзды	160 »
Итого . .	6058 »

Примѣчаніе. Сумма въ 1433 руб. на жалованье врачу составлена изъ слѣдующихъ частей. Жалованье врачу—1200 руб. Сумма въ 233 руб. составлена слѣдующимъ образомъ: замѣстителю во время мѣсячнаго отпуска въ теченіе двухъ лѣтъ—200 руб., черезъ три года жалованье замѣстителю въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ 300 руб. и субсидіи на поѣздку врачу 200 руб. Сумма въ 700 руб. раздѣлена на 3 года; ежегодно, слѣдовательно, вносится въ смѣту 233 руб.

Изъ суммы 6058 руб. общаго расхода на амбулаторный пунктъ—4043 руб. составятъ собственный расходъ Губернскаго Земства, 2015 руб., покрываются платой за лѣченіе больныхъ отъ Уѣздныхъ Земствъ, если предположить, что въ межъуѣздный участокъ попадаютъ селенія только двухъ уѣздовъ, то на каждый изъ этихъ уѣздовъ падаетъ приблизительно по 1000 руб.

На открытіе семи межъѣздныхъ пунктовъ потребовалось бы внести въ смѣту расхода Губернскаго Земства (6058 р.×7)=42406 руб., въ доходъ же съ уѣздовъ (2015 р.×7)=14105 руб.

Для немедленной организаціи врачебнаго участка въ указанныхъ областяхъ, если открывать пункты въ наемныхъ помѣщеніяхъ, требуется приблизительная фиксація мѣстоположенія самого пункта, выборъ и приспособленіе соотвѣтственнаго помѣщенія и опредѣленіе границъ вновь возникшаго врачебнаго участка.

Въ настоящее время основываясь на данныхъ, представленныхъ Уѣздными Управами и на неоднократномъ обсужденіи ихъ въ Губернскомъ Санитарномъ Совѣтѣ, Губернская Управа можетъ рекомендовать Собранію въ качествѣ центральныхъ пунктовъ для вышеуказанныхъ областей: 1) Старые Лѣски, 2) Лутово, 3) Кресты и 4) Воиново или Спѣшнево.

Было бы однако неосторожно окончательнымъ опредѣленіемъ

Собранія точно фиксировать указанные пункты; возможно, что удобныхъ помѣщеній именно въ этихъ деревняхъ и не будетъ найдено, а потому слѣдуетъ предоставить Губернской Управѣ право, по совѣщаніи съ Губернскимъ Санитарнымъ Совѣтомъ, открывать пункты не только въ поименованныхъ селахъ, но въ случаѣ нужды и въ селеніяхъ, близколежащихъ.

Относительно Каширо-Алексинской области, Алексинское Собраніе высказалось за устройство пункта въ Дмитровскомъ, на что получено согласіе Каширской Управы и въ виду предложенія крестьянъ с. Дмитровскаго пожертвовать для пункта десятину земли, Губернская Управа, соглашаясь съ Санитарнымъ Совѣтомъ, останавливается на Дмитровскомъ.

Для области Каширско-Веневской, Каширское Собраніе указываетъ, какъ на подходящій пунктъ, на Спасъ-Журавнѣ, Веневское на Косяево. По мнѣнію Каширскаго Собранія, межъуѣздный пунктъ долженъ быть устроенъ въ Спасъ-Журавнѣ, такъ какъ это селеніе находится въ $2^1/_2$ верстахъ отъ границы Веневскаго уѣзда, а Косяево въ 6 верстахъ. Кромѣ того, количество жителей селеній Веневскаго уѣзда, долженствующихъ быть обслуживаемыми межъуѣзднымъ пунктомъ, почти на 3000 меньше таковыхъ же Каширскаго уѣзда.

Веневское Земское Собраніе не соглашается съ тѣмъ, чтобы межъуѣздный пунктъ былъ въ Спасъ-Журавнѣ, указывая, что 15 верстный радіусъ, взятый изъ Спассъ-Журавни, захватитъ въ свой районъ свыше 50 селеній Каширскаго уѣзда, изъ которыхъ добрая половина должна быть отнесена къ Пурловскому медицинскому пункту, тогда какъ со стороны Веневскаго уѣзда въ сферѣ Спасъ-Журавнянскаго пункта войдетъ не болѣе 15 селеній.

Въ другихъ, говоритъ Веневское Собраніе, условіяхъ окажется пунктъ, устроенный въ с. Косяевѣ, Веневскаго уѣзда. Кругъ очерченный тѣмъ же радіусомъ изъ этой точки, захватитъ до 23 селеній Каширскаго и 25 селеній Веневскаго съ населеніемъ отъ 8—9 тысячъ.

Къ тому же по приложенному къ докладу прошлаго года заявленію губернскаго гласнаго Сергѣя Ивановича Матвѣева, землевладѣлица г-жа Матвѣева при с. Косяевѣ можетъ предоставить помѣщеніе для доктора и выстроить временныя помѣщенія для амбулаторіи, аптеки и низшаго медицинскаго персонала съ такимъ разсчетомъ, чтобы лѣтомъ 1909 года пунктъ могъ быть открытъ.

Помимо этого г-жа Матвѣева изъявляетъ желаніе принести въ даръ земству одну десятину земли для постройки земской больницы,

если Земство найдетъ возможнымъ въ настоящее время приступить къ постройкѣ собственныхъ зданій.

Разнорѣчіе между мѣстными органами затрудняетъ окончательное разрѣшеніе поставленнаго вопроса. Судя по картѣ въ кругъ, описанный 15 верстнымъ радіусомъ изъ Спасъ-Журавни попадаютъ почти всѣ необезпеченныя селенія, данной области въ подобный-же кругъ, описанный изъ Косяева—всѣ селенія безъ исключенія. Можетъ быть наиболѣе удобнымъ, въ интересахъ обоихъ уѣздовъ было-бы устройство пункта въ промежуткѣ между спорными селеніями, но въ этомъ промежуткѣ нѣтъ крупныхъ селеній. Каширское Земство приступаетъ къ постройкѣ фельдшерскаго пункта въ Спасъ-Журавнѣ и притомъ соглашается въ случаѣ, если Губернское Земство пожелаетъ открыть тамъ-же межъуѣздный пунктъ, продать ему или сдать въ аренду помѣщеніе для пункта.

Каширское Уѣздное Собраніе по отношенію Каширо-Веневской области, между прочимъ постановило: согласиться на учрежденіе межъуѣзднаго пункта исключительно въ Спасъ-Журавнѣ.

На основаніи постановленія 42-го Собранія межъуѣздные пункты учреждаются Губернскимъ Земствомъ и находятся въ его вѣдѣніи и ясно что какого-либо запрета со стороны Каширскаго Уѣзднаго Собранія по отношенію къ открытію пункта въ другомъ селѣ, кромѣ Спасъ-Журавни, быть не можетъ.

Въ засѣданіи 4-го Декабря 1907 года, Губернскій Санитарный Совѣтъ нашелъ наиболѣе правильнымъ открыть межъуѣздный пунктъ въ с. Косяевѣ при условіи, если будетъ дано согласіе Веневскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія вслѣдъ за учрежденіемъ врачебнаго пункта въ Спасъ-Журавнѣ, принять Косяевскій пунктъ всецѣло на средства Веневскаго Уѣзднаго Земства и въ его завѣдываніе. Такое рѣшеніе будетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ и по мнѣнію Губернской Управы. Расходы на содержаніе межъуѣзднаго пункта, который временно, т. е. до открытія Спасъ-Журавенскаго врачебнаго пункта будетъ нести Губернское Земство, не будутъ потрачены напрасно, благодаря имъ оно выступитъ въ роли какъ-бы иниціатора открытія двухъ уѣздныхъ медицинскихъ пунктовъ, каковое является достаточно крупнымъ фактомъ въ губерніи, чтобы отрицать за нимъ общегубернское значеніе. Но чтобы не задерживать самое формированіе пункта, который только временно будетъ въ завѣдываніи Губернскаго Земства, слѣдуетъ дополнить постановленіе Санитарнаго Совѣта, условіемъ что въ случаѣ, если Губернское Земство произведетъ капитальныя затраты на постройку зданій для Косяевскаго пункта, то при передачѣ пункта въ завѣ-

дываніе Веневскаго Земства сумму, потраченную Губернскимъ Земствомъ на возведеніе построекъ, считать выданной взаймы Веневскому Земству на общихъ условіяхъ, на которыхъ выдаются займы Уѣзднымъ Земствамъ изъ Губернскихъ средствъ. Такъ какъ подобныя ссуды выдаются на десятилѣтній срокъ, то слѣдуетъ считать, что за годы собственнаго завѣдыванія пунктовъ, Губернское Земство какъ бы само, ежегодно уплачиваетъ часть займа и на долю Веневскаго Земства пойдетъ уплата только остающейся доли его, т. е. считать срокъ погашенія затратъ въ 10 лѣтъ.

Переходимъ далѣе къ Черско-Бѣлевской области. Въ этой области первоначально на засѣданіяхъ Губернскаго Санитарнаго Совѣта говорилось о Полтевѣ, какъ о мѣстѣ для помѣщенія пункта. Затѣмъ 9-й Съѣздъ врачей остановился на Любени.

Бѣлевское Уѣздное Собраніе послѣдней очереди ходатайствуетъ о устройствѣ межъуѣзднаго пункта въ Стрыкинѣ, отстоящемъ на 5 верстномъ разстояніи отъ Любени. Нельзя сказать, чтобы положеніе Стрыкина было центрально. Несомнѣнно, что для Чернскаго уѣзда положеніе пункта въ Стрыкинѣ даетъ мало удобствъ. Въ Стрыкинѣ за то имѣется 2 десятины земли и постройки, хотя и неоконченныя.

По мнѣнію Губернской Управы, можно бы было опредѣлить мѣстомъ для Черско-Бѣлевскаго пункта Стрыкино, только предложивъ Бѣлевскому Земству согласиться на такое условіе, какое проэктируется предложить Веневскому Земству относительно Косяева, т. е. въ случаѣ открытія въ Чернскомъ уѣздѣ собственнаго пункта не далѣе 10 верстъ отъ межъуѣздной границы, Стрыкинскій пунктъ долженъ перейти на полное содержаніе Бѣлевскаго Земства и въ его завѣдываніе.

При этомъ капитальныя затраты, произведенныя Губернскимъ Земствомъ на постройку зданій считаются займомъ, выданнымъ Уѣздному Земству на 10 лѣтній срокъ отъ начала постройки и подлежащимъ выплатѣ изъ уѣздныхъ суммъ Губернскому Земству лишь въ той доли его, которая оставалось бы непогашенной, при предположеніи равномѣрнаго погашенія его, начатаго съ года возведенія постройки.

Однако Губернская Управа считаетъ долгомъ напомнить Губернскому Собранію, что положеніе его по отношенію къ вопросу о Стрыкинскомъ пунктѣ нѣсколько иное, чѣмъ къ вопросу о Косяевскомъ. Вопросъ о пунктѣ въ Косяевѣ дебатировали на подготовительныхъ совѣщаніяхъ—на съѣздѣ врачей, особомъ совѣщаніи по межъуѣзднымъ пунктамъ и въ двухъ засѣданіяхъ Губернскаго Санитарнаго Совѣта. Вопросъ о пунктѣ въ Стрыкинѣ прямо переходитъ съ Бѣлевскаго Собранія на обсужденіе Губернскаго Собранія

безъ предварительнаго разсмотрѣнія его на подготовительныхъ совѣщаніямъ, созванныхъ спеціально для вопросовъ, связанныхъ съ устройствомъ межъуѣздныхъ пунктовъ. Управа полагаетъ поэтому, что опредѣленное постановленіе о назначеніи Стрыкина мѣстомъ для пункта должно состояться только въ томъ случаѣ, если со стороны Чернской Управы и губернскихъ гласныхъ Чернскаго уѣзда не будетъ заявлено требованіе о необходимости предварительнаго разсмотрѣнія на спеціальныхъ подготовительныхъ совѣщаніяхъ.

Когда помѣщенія для пунктовъ будутъ найдены, откроется слѣдующій вопросъ: вопросъ объ организаціи соотвѣтствующаго медицинскаго участка,—вопросъ о томъ, какія селенія должны быть причислены ко вновь открытому пункту. Губернскому Собранію достаточно высказать основные принципы организаціи участка, предоставивъ Управѣ и Губернскому Санитарному Совѣту разобраться въ мелочахъ.

Губернская Управа предлагаетъ остановиться на слѣдующихъ трехъ принципіальныхъ постановленіяхъ:

1) Къ межъуѣздному участку не могутъ быть причисляемы селенія, отстоящія далѣе 15 верстъ отъ пункта.

2) Изъ селеній, находящихся въ 15 верстномъ кругу, описанномъ изъ межъуѣзднаго пункта, къ нему могутъ быть причисляемы только тѣ селенія, которыя находятся отъ него на болѣе близкомъ разстояніи, чѣмъ отъ сосѣдняго уѣзднаго пункта.

3) Причисленіе селеній къ межъуѣздному пункту, имѣетъ значеніе лишь въ отношеніи наблюденія за эпидеміями и выѣздами врача на мѣста заболѣваній, на амбулаторномъ же пріемѣ всѣ больные Тульской губерніи должны быть принимаемы безотказно.

Организація межъуѣздныхъ пунктовъ въ наемныхъ помѣщеніяхъ и при томъ съ функціей исключительно амбулаторной, конечно не снимаетъ вопроса о помѣщеніи ихъ въ собственныхъ зданіяхъ на своей землѣ и снабженіи ихъ оборудованными больницами.

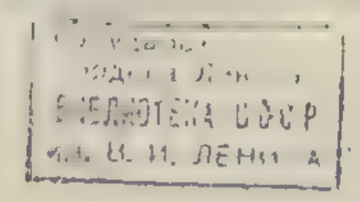
Однако при настоящемъ положеніи Губернской кассы, когда ходатайства Тульскаго, Крапивенскаго, Веневскаго, Епифанскаго и Бѣлевскаго Земствъ о ссудѣ на постройку больницъ и медицинскихъ пунктовъ, остаются неудовлетворенными, на постройку губернскихъ пунктовъ конечно не окажется средствъ. Было-бы совершенно неправильно, если-бы губернская межъуѣздная организація стала перебивать дорогу уѣздной медицинѣ. Въ глазахъ Управы это положеніе настолько ясно, что она рѣшила не выполнить въ полной мѣрѣ порученіе 42-го Собранія и не представляетъ въ томъ году подробныхъ плановъ и смѣтъ больницы для межъуѣздныхъ

пунктовъ. Вопросъ о постройкѣ пунктовъ долженъ быть пока отложенъ.

Губернскій Санитарный Совѣтъ по тщательномъ изслѣдованіи мѣстныхъ условій опредѣлилъ для открытія межъуѣздныхъ пунктовъ семь вышеназванныхъ областей на первую очередь. Несомнѣнно, что съ одной стороны считаясь съ возможностью появленія холеры въ предстоящемъ году, при чемъ особенно важно обезпечить врачебной помощью области губерніи, наиболѣе отдаленныя отъ существующихъ пунктовъ; съ другой стороны преслѣдуя цѣль открытіемъ межъуѣздныхъ пунктовъ, сразу пособить всѣмъ уѣздамъ губерніи по возможности равномѣрно; слѣдовало-бы открыть всѣ 7 межъуѣздныхъ пунктовъ въ теченіе 1909 года. При такомъ порядкѣ открытія всѣ уѣзды губерніи, за исключеніемъ Тульскаго, имѣющаго наиболѣе легкій доступъ въ Земской губернской больницѣ, получали бы свою долю отъ организаціи межъуѣздной.

Во всѣхъ семи вышеуказанныхъ областяхъ, Управа считаетъ открытіе межъуѣздныхъ медицинскихъ участковъ безусловно необходимымъ въ ближайшемъ-же будущемъ; Управа ставитъ ихъ всѣ семь на первую очередь. Хотя общее количество душъ населенія жительствующихъ далѣе 15 верстъ и потому признанныхъ необезпеченными въ медицинскомъ отношеніи и получающихъ обезпеченіе при открытіи соотвѣтствующихъ пунктовъ, неодинаково въ этихъ областяхъ; однако едва-ли правильно устанoвлять очередь между названными областями, основываясь только на этомъ, можно сказать, формальномъ подсчетѣ. Интенсивность будущей работы пункта и его полезность, зависитъ отъ многихъ другихъ условій, не поддающихся точному учету и трудно сравниваемыхъ. Такъ какъ однако по финансовымъ затрудненіямъ Управа не видитъ возможности внести въ смѣту на открытіе всѣхъ семи пунктовъ, она полагаетъ ограничить на первый годъ открытіемъ только двухъ изъ нихъ, именно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ населеніе сдѣлаетъ наибольшій шагъ на встрѣчу Земству пожертвованіемъ земли или зданія, или вообще гдѣ окажется наиболѣе возможнымъ быстрое осуществленіе поставленной задачи. Только при равенствѣ прочихъ условій, слѣдуетъ по мнѣнію Управы, руководиться принятой условной мѣрой медицинской необезпеченности населенія. Дарственныя предложенія въ мѣстахъ подходящихъ для открытія пунктовъ, имѣются въ настоящее время.

Въ Лѣскахъ, собственно говоря, въ 2-хъ верстахъ отъ нихъ, Губернскій секретарь Александръ Митрофановичъ Федоровъ, предлагаетъ безплатно 1 десятину земли



Въ Кослевѣ, землевладѣльца М. В. Матвѣева, предлагаетъ десятину земли въ даръ и можетъ представить помѣщеніе для доктора и жертвуетъ срубъ 8×8.

Въ Дмитровскомъ, крестьяне приговоромъ отъ 21-го Ноября 1907 года рѣшили предоставить безвозмездно въ распоряженіе земства участокъ земли мѣрой въ 1 десятину, причемъ по сообщенію Алексинской Управы, до постройки собственныхъ зданій, могъ-бы служить помѣщеніемъ для пункта домъ почетной гражданки Бурцевой.

Около Лутова, въ Писемскомъ, Екатерина Алексѣевна Хомякова жертвуетъ 1 десятину земли изъ своего имѣнія. Кромѣ того въ дѣлахъ Управы имѣются приговоры крестьянскихъ обществъ и окружающихъ жителей, ходатайствующихъ объ открытіи медицинскаго пункта относительно Лутова, Дмитровскаго, Лѣсокъ Управа полагаетъ что ей слѣдовало-бы имѣть полномочіе отъ Собранія на пріемъ въ даръ или безсрочное пользованіе, или на покупку земли и строекъ для Земства въ вышеозначенныхъ мѣстностяхъ, избранныхъ для учрежденія пунктовъ. Принятіе дара или покупка, должна производиться Управой лишь по полученіи одобренія отъ Губернскаго Санитарнаго Совѣта.

Кромѣ того въ дѣлѣ устройства межъуѣздныхъ пунктовъ, пожелали придти на помощь земству своими пожертвованіями и другія частныя лица: В. А. Полнеръ заявила желаніе пожертвовать десятину земли съ построенными зданіями въ с. Пюховкѣ, Веневскаго уѣзда.

П. И. Мещериковъ предложилъ въ даръ десятину земли въ с. Аладьинѣ, Каширскаго уѣзда.

П. А. Андроновъ предложилъ въ даръ десятину земли съ потребнымъ количествомъ камня и песку для постройки больницы въ с. Корсаковѣ, Новосильскаго уѣзда.

Въ заключеніе Губернская Управа имѣетъ честь предложить:

1) Постановить, что подъ постройки для межъуѣзднаго пункта должно быть предоставлено отъ 1 до 1½ десятины земли.

2) Одобрить, какъ примѣрные, представляемые Управой планы амбулаторіи и квартиръ для персонала.

3) Въ ближайшее время начать открытіе пунктовъ съ функціей исключительно амбулаторной.

4) Разрѣшить на первое время открытіе ихъ въ наемныхъ помѣщеніяхъ

5) Утвердить приведенную въ докладѣ смѣту на содержаніе пункта.

6) Утвердить инструкцію врачу межъуѣзднаго пункта, выработанную Губернскимъ Санитарнымъ Совѣтомъ.

7) Поставить на первую очередь для открытія межъуѣздныхъ пунктовъ слѣдующія 7 пограничныхъ областей: 1) Одоевско—Черско—Бѣлевско—Крапивенскую; 2) Богородицко—Ефремовскую; 3) Алексино—Каширскую; 4) Каширско—Веневскую; 5) Епифанско—Богородицко—Ефремовскую; 6) Новосильско—Чернскую; 7) Черско—Бѣлевскую; 8) Намѣтить слѣдующія селенія для помѣщенія пунктовъ въ указанныхъ областяхъ: 1) Старые Лѣски, 2) Лутово, 3) Кресты, 4) Бошново или Сѣтинево и 5) Дмитровское.

Одновременно разрѣшить при подходящихъ условіяхъ открывать пункты не въ самыхъ означенныхъ селеніяхъ, а въ ближайшемъ отъ нихъ разстояніи.

9) Въ областяхъ-же Каширско—Веневской и Черско—Бѣлевской, намѣтить для помѣщенія пунктовъ Кослево и Стрыкино лишь условно, именно требуется предварительно согласіе Веневскаго Земства, вслѣдъ за открытіемъ пункта Каширскимъ Земствомъ въ Спасъ-Журавнѣ: взять Кослевскій на свое полное содержаніе и въ свое завѣдываніе; таковое-же согласіе потребуется отъ Бѣлевскаго относительно Стрыкинскаго пункта вслѣдъ са открытіемъ Чернскимъ Земствомъ пункта на западной его части, не далѣе чѣмъ на 10 верстномъ разстояніи отъ Бѣлевской границы, при этомъ затраты Губернскаго Земства на постройку и достройку зданій должны быть возвращены уѣздными земствами въ той доли ихъ, которая оставалась-бы непогашенной, если признать срокъ ихъ погашенія 10 лѣтнимъ и принять, что за годъ завѣдыванія пунктомъ Губернскаго Земства, соотвѣтственная часть затраты уже погашена.

10) Опредѣленіе границъ, имѣющихся вновь образоваться участковъ, предоставить Управѣ, совмѣстно съ Санитарнымъ Совѣтомъ, на основаніи принциповъ, отмѣченныхъ въ докладѣ.

11) Выдать Губернской Управѣ полномочіе на пріобрѣтеніе въ даръ или покупку земли и строеній въ мѣстахъ, назначенныхъ для межъуѣздныхъ пунктовъ и для той-же цѣли; поручивъ Управѣ пользоваться означеннымъ полномо-

чіемъ лишь по соглашенію съ Губернскимъ Санитарнымъ Совѣтомъ.

12) Открыть въ 1909 году 2 пункта, избранные изъ числа 7-ми намѣченныхъ выше, на основаніи сопоставленія совокупности условій, требующихъ этого открытія и облегчающихъ таковое, по соглашенію съ Губернскимъ Санитарнымъ Совѣтомъ.

13) Поручить Управѣ, выразивъ благодарность за дарственныя предложенія г-жи Помперъ, г-на Андронова и г-на Мещерикова, оповѣстить ихъ, что Собраніе вынуждено отказаться отъ ихъ дара, находя открытіе межъуѣздныхъ пунктовъ въ мѣстахъ дара неподходящими при настоящихъ условіяхъ.

14) Выяснить мѣста открытія, остающихся 5 пунктовъ первой очереди совмѣстно съ Губернскимъ Санитарнымъ Совѣтомъ, отказаться отъ тѣхъ дарственныхъ предложеній, которыя сдѣланы въ мѣстахъ неподходящихъ и выразить за нихъ благодарность отъ лица Губернскаго Собранія.

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены:
Бар. Дельвигъ.
Сер. Подолинскій.
Любенковъ.
В. Херодиновъ.

ЗЕМСТВО.

КРАПИВЕНСКОЙ

УѢЗДНОЙ

ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

Сентября 27 дня 1908 г.

№ 3910.

Гор. Крапивна, Тульской губ.

Копія.

Приложеніе къ докладу № 1.

Въ Тульскую Губернскую Земскую Управу.

Минувшее 44 Очередное Крапивенское Уѣздное Земское Собраніе по выслушаніи въ засѣданіи 9 сего сентября доклада Управы по ходатайству Кобелевскихъ волостного и сельскаго сходовъ объ устройствѣ въ селѣ Кобелевѣ санитарнаго пункта, постановило: докладъ Управы принять и предложить ей сообщить настоящее ходатайство Губернской Земской Управѣ, прося принять таковое во вниманіе при учрежденіи межъуѣздныхъ пунктовъ и просить губернскихъ гласныхъ поддержать это ходатайство.

О таковомъ постановленіи Собранія, Крапивенская Земская Управа имѣетъ честь увѣдомить Губернскую для доклада его Губернскому Земскому Собранію

При этомъ Управа имѣетъ честь присовокупить, что вышеуказанный докладъ помѣщенъ на страницѣ 12 печатной брошюры докл. Управы, при семъ прилагаемой.. Предсѣдатель Управы (подпись). Секретарь Управы (подпись).

БОЛЬНИЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Губернскій Санитарный Совѣтъ въ засѣданіи своемъ 4-го Декабря 1907 г. внесъ нѣкоторыя измѣненія въ резолютивную часть доклада о межъуѣздныхъ пунктахъ, съ каковыми согласилась и Губернская Управа, почему предложенія доклада 1-е, 8-е и 9-е должны быть измѣнены слѣдующимъ образомъ:

1) Постановить, что подъ постройки для межъуѣзднаго пункта должно быть предоставлено отъ 1 до 1½ десятины.

8) Намѣтить слѣдующія селенія для помѣщенія пункта въ указанныхъ областяхъ: 1) Старые Лѣски, 2) Лутово, 3) Дмитровское, 4) Кресты и 5) Спѣшнево.

Одновременно разрѣшить при подходящихъ условіяхъ открывать пункты не въ самыхъ означенныхъ селеніяхъ, а въ ближайшемъ отъ нихъ разстояніи.

9) Относительно Каширо-Веневской области разрѣшить открытіе межъуѣзднаго пункта въ с. Косяевѣ, при условіи, если будетъ дано согласіе Веневскаго Земскаго Собранія вслѣдъ за учрежденіемъ Каширскимъ Земствомъ врачебнаго пункта въ Спасъ-Журавнѣ принять Косяевскій пунктъ всецѣло на средства Веневскаго Уѣзднаго Земства и въ его завѣдываніе.

Инструкція врачу, завѣдующему межъуѣзднымъ пунктомъ.

§ 1. Врачи межъуѣздныхъ пунктовъ опредѣляются и увольняются Губернской Управой.

§ 2. Врачъ завѣдуетъ медицинской, аптечной и хозяйственной частью по больницѣ, амбулаторіи и всему своему участку; наблюдаетъ за дѣятельностью лицъ низшаго медицинскаго и хозяйственнаго персонала, за оспопрививаніемъ и санитарнымъ состояніемъ участка.

§ 3. Врачъ принимаетъ безплатно приходящихъ больныхъ, записавшихся до часу дня и выдаетъ имъ лѣкарства.

Примѣчаніе: Пріемъ приходящихъ больныхъ въ амбулаторіи не производится въ одинъ день недѣли, за исключеніемъ случаевъ тяжелыхъ и требующихъ немедленной помощи.

§ 4. Врачъ обязанъ выѣзжать на эпидеміи, неправильные роды и другіе тяжелые случаи, предусмотрѣнные закономъ. Въ остальныхъ случаяхъ выѣзды предоставляются усмотрѣнію врача.

§ 5. Врачъ по возможности дѣлаетъ санитарные осмотры школъ своего участка. О результатѣ этого осмотра помѣщаетъ свѣдѣнія въ годовомъ отчетѣ. Въ случаѣ надобности извѣщаетъ о санитарныхъ недостаткахъ школъ мѣстную уѣздную земскую управу.

§ 6. По приглашенію уѣздныхъ управъ врачъ принимаетъ участіе на съѣздахъ и совѣщаніяхъ врачей тѣхъ уѣздовъ, въ районѣ которыхъ находится завѣдуемый имъ участокъ.

§ 7 Врачу предоставляется право пользоваться мѣсячнымъ отпускомъ одинъ разъ въ годъ или 2-хъ мѣсячнымъ въ два года разъ, при сохраненіи содержанія, каждый разъ съ особаго разрѣшенія Управы, которая и принимаетъ мѣры къ его временному замѣщенію.

§ 8. Врачи не ранѣе, какъ на третій годъ службы, получаютъ право на двухъ-мѣсячный отпускъ для научнаго усовершенствованія съ сохраненіемъ содержанія и съ субсидіей въ 200 руб. О своей командировкѣ врачъ долженъ представить отчетъ Санитарному Совѣту.

§ 9. На необходимые расходы по лѣчебницѣ, амбулаторіи и участку врачъ получаетъ или непосредственно изъ Губернской

Земской Управы или через ближайшую Уѣздную Земскую Управу авансовыя суммы, въ израсходованіи которыхъ представляетъ установленнымъ, Губернской Управой порядкомъ отчеты со всѣми оправдательными документами.

§ 10. Въ концѣ года врачъ составляетъ годовой отчетъ по своему участку по утвержденному Губернскимъ Санитарнымъ Совѣтомъ образцу для Губернской Управы и доставляетъ соотвѣтствующія свѣдѣнія въ мѣстныя Земскія Управы, касающіяся каждаго изъ уѣздовъ отдѣльно, по формамъ этихъ уѣздовъ.

§ 11. Врачъ въ установленные сроки и по установленнымъ формамъ доставляетъ въ Губернскую Управу свѣдѣнія о ходѣ эпидемій. Независимо отъ сего о появленіи ясно обозначившихся эпидемій въ участкѣ врачъ кратко объ этомъ немедленно извѣщаетъ Губернскую и Уѣздную Управы того уѣзда, на территоріи котораго развилась эпидемія.

§ 12. Врачъ ведетъ записи больныхъ стаціонарныхъ и амбулаторныхъ по установленнымъ Губернскимъ Санитарнымъ Совѣтомъ формамъ.

§ 13. Для ближайшаго завѣдыванія межъуѣздными участками учреждается особое совѣщаніе изъ Губернской Управы, врачей всѣхъ межъуѣздныхъ пунктовъ и предсѣдателей заинтересованныхъ уѣздовъ. Вѣдѣнію даннаго совѣщанія подлежатъ рекомендаціи кандидатовъ на мѣста въ межъуѣздныхъ пунктахъ и заключеніе объ ихъ увольненіи, составленіе и выполненіе смѣтъ и разные вопросы, связанные съ дѣятельностью отдѣльныхъ пунктовъ.

Таблица необезпеченности населенія врачебной помощью.

Предполагаемые пункты.	Уѣзды.	Число жителей, находящихся за 15 верстъ отъ своихъ врачебныхъ пунктовъ.
Старые Лѣски Одоевскаго уѣзда.	Одоевскій	7933
	Бѣлевскій	5188
	Чернскій	2334
	Крапивенскій . . .	5996
		21451
Спасъ-Журавня Каширскаго уѣзда или	Каширскій	8083
Косяево Веневскаго уѣзда.	Веневскій	8000
		16083

Болынтово Алексинскаго уѣзда	Каширскій	7145
	Алексинскій	7511
		14656
Лутово Богородицкаго уѣзда	Богородицкій	7094
	Ефремовскій	6383
		13477
Кресты Богородицкаго уѣзда	Епифанскій	5121
	Богородицкій	1257
	Ефремовскій	4732
		11110
Воиново Новосильскаго уѣзда	Новосильскій	7248
	Чернскій	3045
		10393
Полтево Чернскаго уѣзда	Чернскій	5934
	Бѣлевскій.	3672
		9606
Великое Поле Веневскаго уѣзда	Каширскій	2356
	Веневскій.	2502
		4857
Вельмино Епифанскаго уѣзда	Епифанскій	5028
	Богородицкій	1290
		6318
Богдановка Одоевскаго уѣзда	Бѣлевскій.	678
	Одоевскій.	5914
		6592

Богородицкое Веневскаго уѣзда	Тульскій	3023
	Веневскій.	552
	Богородицкій	446
		4021
Лошачье Одоевскаго уѣзда	Одоевскій.	4926
Гремячее Веневскаго уѣзда	Веневскій.	9000
	Епифанскій	1500
		10500
Теплое Крапивенскаго уѣзда	Крапивенскій. . . .	11000
	Чернскій	2500
		13500
Большое Теплое Чернскаго уѣзда	Чернскій	10000
Корсаково Новосильскаго уѣзда	Новосильскій. . . .	8000
	Чернскій	1500
		9500

Числа, помѣщенныя въ таблицѣ, не могутъ быть признаны сравнимыми, такъ какъ онѣ выводились различнымъ путемъ—однѣ изъ нихъ составлены по селеніямъ, отстоящимъ дѣйствительно за 15 верстъ, другія же, за отсутствіемъ данныхъ, выведены по картѣ; при чемъ измѣрялось разстояніе отъ существующихъ пунктовъ по прямой линіи. Это различіе съ особенной рѣзкостью выразилось на Больнтовѣ и Лутовѣ. Изображенная на картѣ Ефремовско-Богородицкая область съ центральнымъ пунктомъ въ Лутовѣ необезпеченности населенія врачебной помощью значительно больше Каширско-Алексинской съ центромъ въ Больнтовѣ, тогда какъ числа, помѣщенныя въ таблицѣ, говорятъ обратное.

Это различіе произошло отъ того, что въ Большовскій участокъ включены селенія, дѣйствительно отстоящія отъ пунктовъ за 15 верстъ, а въ Лутовскій—вошли лишь тѣ, которыя остались за 15 верстнымъ разстояніемъ, взятымъ по картѣ.

Сказанное по отношенію къ таблицѣ относится и къ графическому изображенію необезпеченности, такъ какъ оно составлено по таблицѣ.

Старые Лѣски, Одоев. уѣзда	7933 Од. у.	5188 Бѣл. у.	2334 Чер. у.	5996 Кр. у.	21451
Спссъ-Журавня Каш. уѣзда.	8083 Каш. у.	8000 Вен. у.			16083
Болынтово, Алекс. уѣзда.	7145 Каш. у.	7511 Ал. у.			14656
Лутово, Богород. уѣзда.	7094 Бог у.	6383 Еф. у.			13477
Кресты-Ивановка, Бог. уѣзда	5121 Еп. у	1257 Бог. у.	4732 Еф. у.		11110
Воиново. Новосил. уѣзда.	3045 Нов. у.	7248 Чер. у.			10393
Полтево. Черпск. уѣзда.	5934 Чер. у.	3672 Бѣл. у.			9606
Великое Поле, Вен. уѣзда.	2356 Каш. у.	2502 Вен. у.			4857
Вельмино, Епифанск. уѣзда	5028 Еп. у.	1290 Бог. у.			6318
Богдановка, Одоевск. уѣзда	678 Бѣл. у.	5914 Од. у.			6592
Богородицкое, Венев. уѣзда.	3023 Тул. у.	552 Вен. у.	446 Бог. у.		4021
Лошачье, Одоевск. уѣзда.	4926 Од. у.				4926
Гремячее, Веневск. уѣзда.	9000 Вен. у.	1500 Еп. у.			10500
Теплое. Веневск. уѣзда.	11000 Кр. у.	2500 Чер. у.			13500
Большое-Теплое, Черн. уѣзда	10000 Чер. у.				10000
Корсаково, Новос. уѣзда.	8000 Нов. у.	1500 Чер. у.			9500

На совѣщаніе Тульской Губернской Управы съ Бюро съѣзда прибыли:

Предсѣдатель Управы П. А. Рудневъ, Членъ Управы В. Л. Любенковъ, врачъ Психіатрической больницы Н. П. Каменевъ, врачъ Губернской Соматической больницы М. А. Щегловъ, земскіе врачи Я. Ю. Кацъ, Г. С. Зубаревъ, В. Г. Кротковъ и Г. Г. Забѣлинъ.

1) По предложенію Я. Ю Кацъ принято слѣдующее положеніе: открытіе межъуѣздныхъ пунктовъ должно производиться постепенно —не сразу ввидѣ цѣлой вполнѣ оборудованной больницы, а начинать съ амбулаторій, которыя можно, въ случаѣ надобности, открывать даже въ наемныхъ помѣщеніяхъ. послѣднія допустимо нанимать въ ближайшихъ (1—2 версты) окрестностяхъ отъ мѣста предполагаемой больницы.

2) При обсужденіи сѣти рѣшено не принимать во вниманіе существующихъ фельдшерскихъ пунктовъ.

3) При обсужденіи сѣти отвергать тѣ намѣченныя мѣста, гдѣ обезпеченіе медицинской помощью мѣстности вполнѣ возможно путемъ открытія уѣзднаго пункта.

4) По поводу обращенія въ межъуѣздные пункты нѣкоторыхъ участковыхъ больницъ нужно признать, что подобное обращеніе было бы возможно лишь въ случаѣ согласія обоихъ заинтересованныхъ уѣздовъ. Таковыхъ обоюдныхъ соглашеній отъ уѣздныхъ земствъ въ настоящее время не поступало.

5) *Обсужденіе сѣти межъуѣздныхъ пунктовъ.*

При обсужденіи сѣти рѣшено принимать во вниманіе количество населенія селеній, лежащихъ внѣ 15-ти верстнаго радіуса отъ участковыхъ больницъ

Всѣ намѣченные уѣздными земствами пункты раздѣлены на четыре группы, къ первой группѣ отнесены тѣ, которые должны быть построенными въ первую очередь, ввиду настоятельной и неотложной потребности въ нихъ.

1) Пунктъ въ с. Старые Лѣски.

Количество населенія живущаго за 15-ти верстнымъ радіусомъ отъ участковыхъ больницъ.

Въ Одоевскомъ уѣздѣ . . . . . 7933 чел.
Въ Бѣлевскомъ уѣздѣ . . . . . 5188 чел

Въ Крапивенскомъ уѣздѣ.	5996 чел.
Въ Черискомъ уѣздѣ	2334 чел.
ИТОГО .	21451 чел.

2) Въ селѣ Лутовѣ Богородицко-Ефремовскій.
Для 6800 чел. Богородицкаго уѣзда.
и для 6400 чел. Ефремовскаго уѣзда

ИТОГО . . 13200 человѣкъ.

Въ селѣ Лутовѣ въ настоящее время существуетъ фельдшерскій пункъ съ амбулаторнымъ пріемомъ въ 10000 чел. въ годъ.
3) Въ с. Спасъ-Журавнѣ или въ с. Косяевѣ.

Кашира-Веневскій пунктъ.
Для 6624 чел. Каширскаго уѣзда.
и 4254 чел. Веневскаго уѣзда.

ИТОГО для . . 10878 чел.

ВТОРАЯ ОЧЕРЕДЬ.

1) Пунктъ въ с. Кресты.

Для Богородицкаго уѣзда.	1200 чел.
Для Епифанскаго уѣзда	5121 чел.
Для Ефремовскаго уѣзда	4700 чел.
ИТОГО для .	11021 чел.

2) Пунктъ въ с. Войвово.
Вмѣсто Корсакова и Большого Теплаго для Новосильскаго и Чернскаго уѣздовъ.
Изъ Новосильскаго уѣзда.
Изъ Чернскаго уѣзда.

ИТОГО . . 12000 чел.

3) Пунктъ въ селѣ Полтевѣ (болѣе центрально было бы въ с. Лубень).

Для Черискаго	5934 чел.
Для Бѣлевскаго	3672 чел.
ИТОГО для .	9606 чел.

Рѣшено просить оба уѣзда доставить болѣе точныя свѣдѣнія о количествѣ населенія деревень находящихся за 15 верстнымъ радіусомъ.

4) Пунктъ въ с. Больштово.

Для Каширскаго уѣзда	5153 чел.
и Алексинскаго уѣзда	7170 чел.
ИТОГО . .	12323 чел.

ТРЕТЬЯ ОЧЕРЕДЬ.

1) Пунктъ въ с. Великое Поле.

Для Каширскаго уѣзда	2355 чел.
и Веневскаго уѣзда	2502 чел.
ИТОГО . .	4857 чел.

2) Въ селѣ Вельмино.

Для 5028 чел. Епифанскаго уѣзда.
и 1290 чел. Богородицкаго уѣзда.

ИТОГО для 6318 чел

3) Въ селѣ Нюховкѣ, для насенія Епифанскаго, Богородицкаго и Веневскаго уѣздовъ селенія, прилегающія къ этому пункту находятся всѣ въ 15 верстномъ радіусѣ отъ своихъ участковыхъ больницъ.

4) Пунктъ въ селѣ Богдановкѣ.

Для 678 чел. Бѣлевскаго уѣзда за 15 вер. радiус.
и 5914 чел. Одоевскаго уѣзда.

ИТОГО . 6592 чел.

5) Пунктъ въ с. Богородицкомъ.

Для 3023 чел. Тульскаго уѣзда.
Для 552 чел. Веневскаго уѣзда.
и 446 чел. Богородицкаго уѣзда.

ИТОГО . 4021 чел.

По мнѣнiю Совѣщанiя прiобрѣтутъ полное значенiе только при переходѣ къ 10-ти верстному радiусу и болѣе подробное сужденiе объ нихъ предоставить IX съѣзду земскихъ врачей и представителей земствъ Тульской губернiи.

IV Группа.

Къ этой группѣ отнесены тѣ пункты, въ которыхъ, учрежденiе межъуѣздныхъ пунктовъ по мнѣнiю Совѣщанiя не представляется необходимымъ, такъ какъ они имѣютъ главное значенiе лишь для своихъ уѣздовъ.

1) Въ селѣ Гремячее—Веневскаго уѣзда

Пунктъ слишкомъ будетъ отдаленъ отъ Епифанскаго уѣзда; 1500 чел., котораго онъ можетъ безпечить и то только за предѣлами своего 10-ти верстнаго радiуса, тогда какъ потребность въ медицинской помощи Веневскаго уѣзда настолько велика, что заслуживаетъ открытiя самостоятельнаго уѣзднаго пункта (8952 чел. живутъ внѣ 15 верст. радiуса отъ своихъ больницъ.)

2) Въ селѣ Теплое—Крапивенскаго уѣзда.

Для 2500 чел. Чернскаго уѣзда.
и 10896 чел. Крапивенскаго уѣзда.

Съ устройствомъ же въ селѣ Царевѣ уѣзднаго пункта потребность учрежденiя межъуѣзднаго пункта окончательно исчезаетъ,

ибо с. Теплое будетъ въ 10-ти верстномъ разстояніи отъ с. Царева; для 2500 ч. Чернскаго уѣзда создавать отдѣльный пунктъ не представляется возможнымъ.

3) Пунктъ въ селѣ Лошачьемъ.

Для 4926 чел. Одоевскаго уѣзда.

Тоже не представляется возможнымъ устраивать за счетъ Губернскаго Земства.

6) Рѣшено запросить уѣздныя земскія управы не имѣются ли въ районахъ селеній, намѣченныхъ для устройства пунктовъ 1 и 2-ой очереди помѣщеній годныхъ подъ больницы или амбулаторіи съ квартирами медицинскаго персонала, которыя можно было бы нанять или купить у частныхъ лицъ или Крестьянскаго Банка.

7) Принята слѣдующая примѣрная смѣта на оборудованіе и содержаніе одного амбулаторнаго пункта.

На первоначальное оборудованіе	1000 р.
*) Жалованье врачу	1433 р.
Квартирныхъ ему же	300 р.
Жалованье съ квартирными двумъ фельдшерамъ	960 р.
Служителю съ продовольствіемъ	180 р.
Наемъ помѣщенія	300 р.
Отопленіе и освѣщеніе	150 р.
Ремонтъ	50 р.
Медикаменты	1000 р.
Инструменты	50 р.
Оспопрививаніе	75 р.
Борьба съ эпидеміей	300 р.
Выписка медиц. издан	25 р.
Канцелярія	50 р.
Разъѣзды	160 р.
ИТОГО	5733 р.

8) Обсуждался примѣрный планъ амбулаторіи, при этомъ приняты слѣдующія требованія.

*) Жалованье врачу 1200, 100 р. замѣстителю во время мѣсячнаго отпуска, черезъ 3 года жалованье замѣстителю въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ и 200 р. субсидіи на поѣздку врачу. Эта сумма разбита на 3 года.

Амбулаторія должна быть не менѣе 120 кв. ар. Аптека не менѣе 30 кв. ар., при ней матеріальная комната 5×4=20 кв. арш.

Кабинетъ врача 5×8=40 кв. ар. и при немъ перевязочная такого-же размѣра.

Кромѣ того пріемный покой размѣромъ 5×5 и помѣщеніе сторожа такого-же размѣра.

Домъ для медицинскаго персонала намѣченъ 2-хъ этажный, въ нижнемъ этажѣ 3 квартиры для фельдшерскаго персонала, квартира врача во второмъ этажѣ по плану № 113 изд. Меркулова.

При домѣ должны быть слѣдующія подсобныя зданія.

Ледникъ и подвалъ, дѣленные каждый на четыре части; сарай и конюшня

Подъ больницей долженъ быть участокъ не менѣе $1^1/_2$ десятинъ.

9) Обсуждалась инструкція по завѣдыванію межъуѣздными пунктами.

Принята инструкція Воронежскаго Земства, съ нѣкоторыми измѣненіями въ слѣдующей редакціи:

§ 1) Врачи межъуѣздныхъ пунктовъ опредѣляются и увольняются Губернской Управой.

§ 2) Врачъ завѣдуетъ медицинскою, аптечною и хозяйственною частью по больницѣ, амбулаторіи и всему своему участку, наблюдаетъ за дѣятельностью лицъ низшаго медицинскаго и хозяйственнаго персонала, за оспопрививаніемъ и санитарнымъ состояніемъ своего участка.

§ 3) Врачъ принимаетъ безплатно приходящихъ больныхъ записавшихся до часу дня и выдаетъ имъ лѣкарства.

Примѣчаніе: Пріемъ приходящихъ больныхъ въ амбулаторіи не производится въ одинъ день недѣли, за исключеніемъ случаевъ тяжелыхъ и требующихъ немедленной помощи.

§ 4) Врачъ обязанъ выѣзжать на мѣста эпидеміи, неправильные роды и др. тяжелые случаи. Выѣзды въ остальныхъ случаяхъ предоставляются на усмотрѣніе врача.

§ 5) Врачъ по возможности дѣлаетъ санитарные осмотры школъ своего участка. О результатѣ этого осмотра помѣщаетъ свѣдѣнія въ годовомъ отчетѣ. Въ случаѣ надобности извѣщаетъ о санитарныхъ недостаткахъ школъ мѣстную уѣздную земскую управу.

§ 6) По приглашенію уѣздныхъ управъ врачъ принимаетъ участіе на съѣздахъ и совѣщаніяхъ врачей тѣхъ уѣздовъ, въ районѣ которыхъ находится завѣдуемый имъ участокъ.

§ 7) Врачу предоставляется право пользоваться мѣсячнымъ

отпускомъ одинъ разъ въ годъ или 2-хъ мѣсячнымъ въ два года разъ, при сохраненіи содержанія, каждый разъ съ особаго разрѣшенія управы, которая и принимаетъ мѣры къ его временному замѣщенію.

§ 8) Врачи не ранѣе, какъ на третій годъ службы получаютъ право на двухмѣсячный отпускъ для научнаго усовершенствованія съ сохраненіемъ содержанія и съ субсидіей на 200 руб

§ 9) На необходимые расходы по лѣчебницѣ, амбулаторіи и участку врачъ получаетъ или непосредственно изъ губернской земской управы или черезъ ближайшую уѣздную земскую Управу авансовыя суммы, въ израсходованіи которыхъ представляетъ установленнымъ губернскою управой порядкомъ отчеты со всѣми оправдательными документами.

§ 10) Въ концѣ года врачъ составляетъ годовой отчетъ по своему участку по утвержденному губернскимъ санитарнымъ совѣтомъ образцу для губернской управы и доставляетъ соотвѣтствующія свѣдѣнія въ мѣстныя земскія управы, касающіяся каждаго изъ уѣздовъ отдѣльно, по формамъ этихъ уѣздовъ.

§ 11) Врачъ въ случаѣ появленія эпидеміи по установленнымъ формамъ доставляетъ въ губернскую управу, свѣдѣнія о ходѣ эпидемій. Независимо отъ сего о появленіи ясно обозначавшихся эпидемій въ участкѣ врачъ кратко объ этомъ немедленно извѣщаетъ губернскую и уѣздную управы того уѣзда; на территоріи котораго развилась эпидемія.

§ 12) Врачъ ведетъ записи больныхъ стаціонарныхъ и амбулаторныхъ по установленнымъ губернскимъ санитарнымъ совѣтомъ формамъ.

§ 13) Для ближайшаго завѣдыванія межъуѣздными участками учреждается особое совѣщаніе изъ губернской управы, врачей всѣхъ межъуѣздныхъ пунктовъ и председателей Управъ заинтересованныхъ уѣздовъ. Вѣдѣнію даннаго совѣщанія подлежатъ рекомендація кандидатовъ на мѣста въ межъуѣздныхъ пунктахъ и заключеніе объ ихъ увольненіи, составленіе и выполненіе смѣтъ и разные вопросы, связанные съ дѣятельностью отдѣльныхъ пунктовъ.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Губернскаго Санитарнаго Совѣта, состоявшагося 23-го августа 1907 года.

Присутствовали: Рудневъ, Любенковъ, Воейковъ, Арбузовъ, Менчинскій, Кацъ, Дружининъ, Звягинцевъ, Суринъ, Черкасовъ, Протасовъ, Щегловъ, Кротковъ, Забѣлинъ, Зубаревъ, Павроцкій, Ушаковъ, Арсеньевъ, Татищевъ, Голицынъ, Литвиновъ, Берсеньевъ, и Смирновъ.

Прочитанъ докладъ совѣщанія при Губернской Управѣ объ устройствѣ межъуѣздныхъ пунктовъ.

Вопросъ о постепенности открытія межъуѣздныхъ пунктовъ, при чемъ открывать сначала однѣ амбулаторіи, а въ случаѣ крайности даже въ наемныхъ помѣщеніяхъ, вызвалъ оживленныя пренія, послѣ которыхъ обсуждавшееся предложеніе д-ра Кацъ принято.

2-й пунктъ предложенія бюро принятъ.

3-й пунктъ слова «вполнѣ возможно» замѣнить словомъ «обязательно».

По поводу 4-го пункта: объ такихъ пунктахъ разсматривать вопросъ въ Губернскомъ Санитарномъ Совѣтѣ о каждомъ отдѣльно собравъ предварительно всѣ свѣдѣнія, относящія къ пункту.

Затѣмъ разсматривалась очередь устройства пунктовъ. Корсаково, Новосильскаго и Теплое Чернскаго уѣздовъ отклонены, согласно докладу бюро, на мѣсто ихъ назначено Войново Новосильскаго у. съ 3045 жителями изъ Чернскаго у. 7248 жителями изъ Новосильскаго уѣзда. итого 10293 жителей.

По предложенію В. Ф. Павроцкаго разсматривался вопросъ о пунктѣ въ с. Судьбищахъ. Въ виду того, что сосѣдній Ефремовскій уѣздъ не нуждается здѣсь въ пунктѣ, а необезпеченной является пограничная съ нимъ Орловская губернія, межъуѣздный пунктъ въ Судьбищахъ отклонить, а признать его межъгубернскимъ.

Признать, что осуществленіе третьей очереди слѣдуетъ отложить до той поры, когда Губернское Собраніе признаетъ необходимымъ перейти отъ 15 верст. радіуса къ 12 или 10 верстному.

Затѣмъ перешли къ обсужденію очереди устройства пунктовъ въ 1-хъ двухъ категоріяхъ.

Очередь установлена слѣдующая:

1) Старые Лѣски	23000	жит.
2) Лутово	13000	»
3) Больштово	12300	
4) Кресты	—	
5) Спасъ-Журавня или Косяево	11000	
6) Войново	10200	»
7) Полтево	9600	

Установивъ очередь, Губернскій Санитарный совѣтъ рѣшилъ, что въ случаѣ невозможности осуществить стоящій на очереди пунктъ эта очередь пропускается и устраивается слѣдующій по очереди пунктъ.

Одобренъ проектъ обращенія къ уѣзднымъ управамъ о мѣстахъ желательныхъ для устройства пунктовъ, ихъ районовъ, условіяхъ найма и проч

Постановлено сообщить уѣзднымъ собраніямъ постановленіе прошлаго Губернскаго Собранія о межъуѣздныхъ пунктахъ, а также предположенную Губернскимъ Санитарнымъ Совѣтомъ очередь устройства пунктовъ и просить уѣздныя собранія дать заключеніе по этому вопросу.

Планъ амбулаторіи одобренъ.

Планъ квартиры рѣшено переработать (темныя комнаты, верхніе корридоры, темные ходы изъ спальни въ кухню уничтожить).

Изъ смѣты внесено только такое исправленіе на оспопрививаніе вмѣсто 75 руб внесено 100 руб.

Подъ больницу предположено не менѣе $1^1/_2$ десятины земли.

По поводу инструкціи врачу.

Въ § 4 врачъ обязанъ выѣзжать на мѣста эпидеміи, неправильные роды и другіе тяжкіе случаи. Выѣзды въ остальныхъ случаяхъ предоставляются на усмотрѣніе врача.

Вечернее засѣданіе.

Присутствовали: Рудневъ, Алферовъ, Любенковъ, Яновскій, Менчинскій, Воейковъ, Кротковъ, Литвиновъ, Смирновъ, Голицынъ, Арсеньевъ, Протасовъ, Павроцкій, Забѣлинъ, Цейтлинъ, Зубаревъ, Суринъ, Берсеневъ, Дружининъ, Архангельскій, врач. инспекторъ Касьяновъ, Ушаковъ, Звягинцевъ и Игнатьевъ.

Къ § 4 прибавить неправильные роды и другіе тяжелые случаи, предусмотрѣнные закономъ. Въ остальныхъ же случаяхъ выѣзды предоставляются усмотрѣнію врача.

Къ § 8 прибавить: о своей командировкѣ врачъ долженъ представить отчетъ Санитарному Совѣту.

Къ § 11. Вмѣсто «въ отдѣльные сроки» въ установленные сроки.

Остальные §§ инструкціи приняты безъ измѣненій.

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

БОЛЬНИЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ДОКЛАДЪ № 2-й.

О фондѣ Сиропитательнаго Отдѣленія.

1907 годъ былъ первымъ годомъ существованія реформированнаго Сиропитательнаго Отдѣленія. Реформа состояла въ образованіи отдѣльнаго пріюта для младшихъ дѣтей, поставленнаго подъ правильный медицинскій надзоръ и въ учрежденіи патронажа. Смѣта на вновь образованныя учрежденія была составлена Управой безъ твердой опоры собственнаго опыта; она формировалась примѣрнымъ теоретическимъ подсчетомъ объема предполагаемыхъ потребностей и справкой о расходахъ другихъ земствъ на подобныя учрежденія. Справка эта дала минимальную цифру на пріютъ въ 8000, подъ эту цифру и подгонялись постатейныя цифры расходной смѣты.

Однако уже въ теченіе 1907 года недостаточность утвержденной смѣты, превышеніе дѣйствительныхъ потребностей пріюта надъ предполагаемыми и неизбѣжность значительнаго перерасхода стали очевидны. Управа не могла съ одной стороны игнорировать дѣйствительныя и неоспоримыя нужды, требовавшія сверхсмѣтныхъ затратъ, не могла и считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что отвѣтственность ея за точное выполненіе смѣты новаго учрежденія была особенно тяжкой. Въ виду указанныхъ обстоятельствъ Управа сочла нужнымъ прибѣгнуть къ средству довольно исключительному въ практикѣ Тульскаго земства. Она организовала сборъ частныхъ пожертвованій на нужды Сиропитательнаго Отдѣленія и пріобрѣла такимъ путемъ въ теченіе года 1153 руб. 69 коп. Этой суммой Управа первоначально и предполагала удовлетворить тѣ потребности отдѣленія, на которыя не хватало смѣтнаго назначенія. 1907 годъ, находящійся въ настоящее время подъ отчетомъ, далъ по младшему

Сиропитательному Отдѣленію съ патронажемъ сумму перерасхода въ 2177 р. 25 к. и перерасходъ этотъ не покрывается полностью пожертвованной суммой.

Въ прошломъ году въ своемъ докладѣ къ смѣтѣ Сиропитательнаго Отдѣленія, Управа въ большомъ докладѣ выяснила Собранію недостаточность проэктированной смѣты и ходатайствовала о повышеніи смѣтной цифры на содержаніе пріюта съ восьми тысячной приблизительной на 10-ть тысячную. Собраніе согласилось съ Управой и смѣту на 1908 годъ повысило. Надо замѣтить, что ни въ прошломъ году, ни въ настоящемъ, ни въ будущемъ какого-либо расширенія пріюта не предполагается. Весь ростъ Сиропитательнаго Отдѣленія долженъ происходить въ сферѣ патронажа, который будетъ изъ году въ годъ увеличиваться. Поэтому повышенія смѣты на пріютъ, есть какъ-бы признаніе со стороны земства недостаточности первоначальной ассигновки и неизбѣжности или по крайней мѣрѣ цѣлесообразности перерасхода, имѣвшаго мѣсто въ 1907 году и своей обязанности тратить на пріютъ большую сумму.

При наличности такихъ условій Управа полагаетъ болѣе правильнымъ, съ точки зрѣнія взаимоотношенія жертвователя на какіе-либо учрежденія и завѣдующаго таковымъ учрежденіемъ не покрывать образовавшагося перерасхода пожертвованной суммой. Жертва не имѣла въ виду выполнить чужой обязанности, она должна дать покинутымъ дѣтямъ что-либо лишнее преизбыточное, сверхъ обязательной нормы. Жертва шла на дѣтей, а не на земство.

Жертва на учрежденіе будетъ имѣть наиболѣе свойственное ей назначеніе въ томъ случаѣ, или она послужитъ къ созданію какой-либо новой функціи учрежденія или по крайней мѣрѣ станетъ исходной точкой для этого. Управа полагаетъ, что имѣющаяся въ наличности пожертвованная сумма должна пойти на образованіе фонда Сиропитательнаго Отдѣленія, имѣющаго послужить будущимъ нуждамъ питомцевъ.

Не одна наличность пожертвованной суммы приводитъ Управу къ мысли о необходимости образованія фонда. Въ настоящее время на попеченіи Земства находится около ста дѣтей возрастомъ отъ трехъ лѣтъ и ниже. Въ ближайшее время передъ земствомъ долженъ стать вопросъ объ ихъ будущемъ. Сама дѣтская природа требуетъ, чтобы забота о ребенкѣ не ограничивалась настоящими его потребностями, а заглядывала въ его будущее. Практика другихъ земствъ, организовавшихъ призрѣніе подкинутыхъ дѣтей ранѣе нашего и практика Воспитательнаго дома, показываетъ расходы, не имѣющіе пока мѣста въ нашихъ смѣтахъ. Такъ Воспитательный домъ вы-

дастъ по 10 руб. воспитателямъ ребенка по окончаніи ученія, 50 руб. питомкѣ при выходѣ замужъ, 35 руб. мальчику при припискѣ къ сословію. Курское земство выдастъ преміи за обученіе не свыше 20 руб., за усыновленіе и при выходѣ замужъ по 25 рублей. Саратовское земство на имя каждаго усыновленнаго до 3-хъ лѣтъ ребенка вноситъ въ Государственный банкъ 25 руб. Полтавское ассигнуетъ по 5 руб. ежемѣсячно на отданнаго на воспитаніе ребенка: изъ нихъ 3 руб. идутъ на вознагражденіе воспитателей, а 2 руб. вносятся въ Государственный банкъ на личный счетъ ребенка. Имѣя въ виду маловозрастность дѣтей Тульскаго патронажа, возможность коренныхъ перемѣнъ внутри земства, при предстоящей реформѣ, Управа не считаетъ цѣлесообразнымъ въ настоящее время учитывать и устанавливать подобныя нормы для Тульскаго патронажа, но она считается своевременнымъ обезпечить хотя бы отчасти будущее питомцевъ образованіемъ особаго капитала. Капиталъ, образованный изъ составившейся отъ пожертвованій суммы въ 1153 руб. 69 коп. по мнѣнію Управы слѣдовало-бы пополнять ежегоднымъ взносомъ въ 100 руб. изъ суммъ губернскаго сбора.

Въ заключеніе Управа предлагаетъ:

1) Образовать особый капиталъ для обезпеченія нуждъ подростающихъ питомцевъ Тульскаго земства;

2) Зачислить въ означенный капиталъ образовавшуюся изъ частныхъ пожертвованій сумму въ 1153 руб. 69 коп.

3) Опредѣлить ежегодно вносить въ смѣту 100 руб. изъ губернскаго сбора на пополненіе означеннаго капитала.

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены:
В. Любенковъ.
Бар. Дельвигъ.
В. Херодиновъ.
С. Подолинскій.

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

XLIV ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1908 ГОДА.

БОЛЬНИЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ДОКЛАДЪ № 3-й.

О переводѣ душевно-больныхъ изъ другихъ губерній въ Тульскую Психіатрическую Больницу.

Въ теченіе 1908 года въ Губернскую Управу поступилъ рядъ предложеній Губернатора о пріемѣ въ психіатрическую больницу умалишенныхъ, находящихся въ Московскомъ центральномъ пріемномъ покоѣ. Начиная съ Марта мѣсяца до сего времени поступило предложеній о 9 больныхъ. Подобныя предложенія не составляютъ исключительной принадлежности даннаго года,—они бывали и въ предшествовавшіе года. Мѣстонахожденіемъ больныхъ при этомъ чаще всего была Москва, по временамъ Одесса. Всякій разъ предложенія эти ставили Управу въ затруднительное положеніе и возбуждали съ ея стороны рядъ возраженій. Наиболѣе полное и исчерпывающее изъ этихъ возраженій было объясненіе, представленное 18 Мая 1906 года за № 2594 по требованію Губернатора Губернской Земской Управой по дѣлу о перемѣщеніи Каширскаго крестьянина Блюденова изъ Одесской Психіатрической больницы въ Тульскую (каковое къ докладу прилагается).

Разсматриваемыя предложенія касаются обычно тѣхъ лицъ, которые живутъ внѣ Тульской губерніи и съ нею сохраняютъ только формальную связь паспортной переписки. Переводъ ихъ на семъ послѣднемъ основаніи въ случаѣ душевной болѣзни въ Тульскую Психіатрическую Больницу, по мнѣнію Управы является съ практической жизненной стороны крайне неудобнымъ, а съ законной стороны не вполнѣ обоснованнымъ.

1) При настоящемъ напряженіи земскихъ смѣтъ на психіатрическую помощь и переполненіи земскихъ больницъ, пріемъ всѣхъ

душевно-больныхъ, претендующихъ на помѣщеніе въ больницѣ, оказывается практически неосуществимымъ, отказы больнымъ въ пріемѣ неизбѣжны. Указъ Сената, обязывающій Психіатрическія больницы принимать сверхъ штата, касается исключительно больныхъ угрожающихъ общественной безопасности; и отказы въ пріемѣ, будучи неизбѣжными должны считаться и законными въ тѣхъ случаяхъ, когда не нарушаютъ упомянутаго Указа.

При такомъ положеніи дѣлъ, пріемъ больныхъ долженъ основываться, какъ на соображеніяхъ относительно наличнаго состава и переполненія больницы, такъ и на точномъ распознаваніи особенностей болѣзни даннаго случая и на подробныхъ свѣдѣніяхъ о домашней обстановкѣ больного. Только совокупность помянутыхъ свѣдѣній и соображеній можетъ гарантировать правильность пріема и обезпечить губернію отъ того несправедливаго и нецѣлесообразнаго распредѣленія больныхъ, при которомъ можетъ оказаться, что больные болѣе тяжелые и съ большой надеждой на излѣченіе окажутся дома на попеченіи родственниковъ, а болѣе легкіе и неизлѣчимые будутъ состоять въ больницѣ подъ надзоромъ врачей. Если пріемъ больныхъ будетъ производиться лицами сторонними или предписываться органами не имѣющими непосредственнаго участія въ больничномъ дѣлѣ—разумъ пріема нарушится; случайность будетъ производить отборъ однихъ больныхъ въ лечебницу и оставлять другихъ внѣ ея стѣнъ на попеченіи родственниковъ. Въ качествѣ рѣзкой иллюстраціи подобной случайности можно указать на возможность для больного, который получилъ отказъ въ Тульской пріемной, отправиться въ Москву въ центральную амбулаторію и оттуда быть переведеннымъ въ Тульскую больницу по административному предложенію.

Между прочимъ слѣдуетъ тутъ же добавить, что осмотрительность пріема душевно-больныхъ, которые трудно поддаются выпискѣ изъ больницы и занимаютъ мѣсто нерѣдко въ теченіе многихъ лѣтъ, требуется и съ финансовой точки зрѣнія.

2) Огульная пересылка душевно-больныхъ изъ города или губерніи служащихъ ихъ мѣстомъ жительства по паспортной справкѣ въ губернію, къ которой они приписаны нерѣдко можетъ оказаться мѣрой отягощающей положеніе больного. Мѣстожительство—мѣсто приложенія труда является обычно тѣмъ мѣстомъ, гдѣ завязываются наиболѣе прочныя связи—родственныя или иныя (знакомства) съ другими людьми. Порывъ этой связи при пересылкѣ больного на мѣсто приписки, съ которой у больного можетъ быть уже не сохранилось иного связующаго звена кромѣ паспорта, можетъ быть

усугубитъ несчастное положеніе заболѣвшаго. Конечно можетъ случиться и обратное, могутъ на мѣстѣ приписки сохраниться родственныя связи, которыя окажутся болѣе прочными, чѣмъ связи на мѣстѣ жительства; но въ этихъ случаяхъ и ходатайство о переводѣ естественно будетъ возбуждено родственниками больного, а не административными властями.

3) Инициатива пересылки больныхъ на мѣсто ихъ приписки лежитъ на мѣстныхъ общественныхъ органахъ, въ вѣдомствѣ коихъ находятся психіатрическія больницы и преслѣдуетъ единственную цѣль избавить отъ переполненія подвѣдомственную больницу. Принимая во вниманіе, что всѣ земскія больницы въ настоящее время оказываются переполненными, пересылка съ точки зрѣнія общихъ интересовъ всей Земской Россіи является совершенно безцѣльной. Не говоря пока о большихъ городахъ—Москвѣ и Одессѣ, можно сказать, что если бы всѣ земскія больницы, а не только немногія сравнительно исключительныя воспользовались правомъ пересылки душевно-больныхъ въ больницы, расположенныя въ мѣстѣ приписки, то общее переполненіе земскихъ больницъ осталось бы тѣмъ же. Губерніи обмѣнивались бы больными. Обмѣнъ этотъ потребовалъ бы много расходовъ и хлопотъ, не обходился бы конечно безъ несчастныхъ случаевъ; общаго переполненія земскихъ больницъ онъ не убавилъ бы, да и каждому Земству въ отдѣльности едвали принесъ какой либо выигрышъ.

4) Въ особенномъ положеніи въ этомъ отношеніи оказываются большіе промышленные города—Москва; Одесса, притягивающіе къ себѣ массы пришлаго населенія; для нихъ конечно представляется выгоднымъ использовавъ въ своихъ недрахъ трудъ и здоровый умъ пришлаго, созидающіе промышленность и богатство города, переправить его ставшаго инвалидомъ для призрѣнія и леченія на мѣсто его приписки. Однако эти выгоды едвали могутъ выдержать испытаніе передъ критической оцѣнкой ихъ съ точки зрѣнія ихъ общественной справедливости, особенно, если принять во вниманіе, что въ этихъ городахъ учрежденъ особый больничный сборъ, коимъ облагаются наряду съ коренными жителями Москвы и Одессы и лица временно проживающіе въ этихъ городахъ и коими оплачивается право на безплатное леченіе плательщиковъ сбора въ больницахъ названныхъ городовъ. Ст. 182 Общ. Пр.

Всѣ приведенныя сужденія, указывающія на практическія неудобства и несообразности пересылки душевно-больныхъ изъ больницъ, расположенныхъ у мѣста обнаруженія душевной болѣзни, каковымъ въ большинствѣ случаевъ является мѣсто жительства

больного, въ больницы тѣхъ губерній, къ которымъ больные приписаны сводятся къ одному вопросу о связи мѣста призрѣнія съ губернской территоріей мѣста приписки.

Основной законъ Устава Общ. Пр. безмолвствуетъ поэтому поводу Ст. 199—«Въ больницы Общ. Призрѣнія принимаются для пользованія: 1) всякаго званія бѣдные и неимущіе люди безденежно, 2) имущіе больные за умѣренную плату и только тогда, когда порожнія мѣста случатся». Представляется вопросомъ есть ли указанное безмолвіе закона о связи мѣста призрѣнія съ больницами губерніи гдѣ находится мѣсто приписки сознательное умолчаніе самимъ фактомъ этого умолчанія, отрицающее необходимость какой бы то ни было связи между ними, или же это есть случайное упущеніе—пробѣлъ закона. Очевидно, что толкованіе закона будетъ болѣе правильно и менѣе произвольно при первомъ предположеніи. Къ тому же, если перенестись мыслію къ эпохѣ возникновенія закона и принять во вниманіе какъ ту атмосферу общихъ гуманистическихъ идей, въ которой возникалъ Уставъ Общ. Призрѣнія, такъ и бездорожье того времени и разобщенность, благодаря этому русскихъ городовъ, станетъ яснымъ, что самая мысль о пересылкѣ больныхъ умалишенныхъ съ мѣста ихъ заболѣванія на мѣста приписки должна была показаться не только трудно примѣнимой, но и жестокой. При каковыхъ условіяхъ причины молчанія закона о связи между мѣстомъ призрѣнія и мѣстомъ приписки были для всякаго ясны и почвы для различныхъ толкованій не было.

Но за послѣднее время Министерство очевидно истолковавъ молчаніе закона по разсматриваемому поводу, какъ случайное упущеніе, издало рядъ циркуляровъ о пересылкѣ умалишенныхъ въ больницы, расположенныя въ мѣстахъ ихъ приписки, которыми устанавливается связь между мѣстомъ призрѣнія и земскими больницами на мѣстахъ приписки и ссылкою на нихъ подкрѣпляются предложенія г. Начальника губерніи, приведенныя въ началѣ доклада.

Первый циркуляръ отъ 11-го іюля 1902 года за № 6715.

«Господину Тульскому Губернатору».

«По установившейся практикѣ задержанные въ Москвѣ душевнобольные, не принадлежащіе къ постояннымъ городскимъ жителямъ и не имѣющіе тамъ родственниковъ, препровождаются для временнаго помѣщенія въ мѣстный центральный полицейскій покой для умалишенныхъ, послѣ чего Московскій Оберъ-Полиціймейстеръ обращается къ подлежащимъ Губернаторамъ, по мѣсту приписки этихъ

больныхъ, съ просьбою о переводѣ ихъ для дальнѣйшаго призрѣнія въ земскія психіатрическія заведенія. Въ этомъ отношеніи Генералъ-Маіоръ Треповъ руководствуется циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 9-го февраля 1878 года, которымъ разъяснено, что земскія больницы не вправѣ отказывать въ пріемѣ душевно-больныхъ, хотя бы и сверхъ положенной для нихъ нормы.

Означенная практика не вызывавшая вообще затрудненій во всѣхъ прочихъ случаяхъ, встрѣтила однако возраженіе со стороны Тульскаго Губернскаго Начальства, которое, не смотря на неоднократныя настоянія Московскаго Оберъ-Полиціймейстера, постоянно отказываетъ ему въ переводѣ душевно-больныхъ въ психіатрическое отдѣленіе мѣстной земской больницы, мотивируя всякій разъ свой отвѣтъ крайнимъ переполненіемъ означеннаго заведенія. При этомъ Ваше Превосходительство отношеніемъ отъ 14-го декабря прошлаго года за № 2571, увѣдомили Генералъ-Маіора Трепова, что, приводимый имъ въ основаніе своего требованія, циркуляръ отъ 9 февраля 1878 года Вы понимаете въ томъ смыслѣ, что земскія больницы не вправѣ отказывать въ пріемѣ только тѣхъ умалишенныхъ, которые заболѣли въ районѣ дѣйствія этихъ больницъ, ссылаясь въ свою очередь на другое разъясненіе Министерства сообщенное Вамъ 28 декабря 1897 года за № 2329 о томъ, что переводъ душевно-больныхъ для призрѣнія изъ одной больницы въ другую по принадлежности можетъ послѣдовать не иначе, какъ по предварительному, всякій разъ соглашенію съ Губернскими Начальствами.

Въ виду этого Московскій Оберъ-Полиціймейстеръ, находя отказъ Тульскаго Губернскаго Начальства въ переводѣ душевно-больныхъ изъ Москвы въ мѣстныя земскія заведенія крайне неудобнымъ и угрожающимъ чрезмѣрнымъ переполненіемъ Московскихъ городскихъ больницъ и полицейскаго покоя иногубернскими больными, возбудилъ общій вопросъ о томъ, имѣетъ ли онъ право, въ силу приведеннаго выше, циркуляра, настаивать на удовлетвореніи его требованій.

Съ своей стороны, признавая всю важность для Москвы правильнаго разрѣшенія настоящаго дѣла и входя вслѣдствіе этого въ обсужденіе возбужденнаго вопроса, я нахожу, что, хотя циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 9-го февраля 1878 года, на который ссылается Московскій Оберъ-Полиціймейстеръ, и вызвавшій его указъ Правительствующаго Сената отъ 15 іюля 1875 года, и не устанавливаютъ сами по себѣ безспорнаго права на эвакуацію задержанныхъ въ Москвѣ иногороднихъ умалишенныхъ по принадлежности въ земскія психіатрическія заведенія, тѣмъ не менѣе по-

добная мѣра не стоитъ въ противорѣчіи съ дѣйствующими узаконеніями, а потому не должны вообще вызывать возраженія со стороны мѣстныхъ Губернскихъ Начальствъ, тѣмъ болѣе, что, по удостовѣренію Московскаго Оберъ-Полиціймейстера, лишеніе его этого права повлечетъ за собою переполненіе Московскихъ заведеній посторонними больными, изъ которыхъ, многіе, какъ выясняется по дознанію, оказываются только что прибывшими въ Москву или привезенными и умышленно покинутыми тамъ родственниками, и потому по справедливости не имѣющими никакого права претендовать на мѣстное призрѣніе.

Подтвержденіе изложеннаго взгляда, хотя и косвенное, я нахожу въ дѣйствующемъ законѣ, въ силу котораго (ст. 200 Уст. Общ. Призр.) обязанность оплачивать расходы по леченію своихъ членовъ въ заведеніяхъ общественнаго призрѣнія упадаетъ на тѣ сословныя группы, къ которымъ по рожденію и припискѣ принадлежатъ призрѣваемые, а не на тѣ, въ средѣ которыхъ застигла ихъ болѣзнь. Хотя указанное правило непосредственно относится къ сословнымъ группамъ, однако выраженный въ немъ общій взглядъ закона сохраняетъ свое значеніе и для всесословной организаціи общественнаго призрѣнія въ видѣ земскихъ учрежденій, которыя въ этомъ отношеніи представляютъ единицы высшаго порядка, по сравненію съ сельскими обществами, и призваны были упорядочить такія отрасли мѣстнаго хозяйства, которыя непосильны мелкимъ сословнымъ организаціямъ, въ томъ числѣ и дѣло призрѣнія. Пока существуетъ указанный взглядъ закона, нельзя вообще отрицать связи призрѣваемаго съ мѣстомъ его родины и потому обязанность попеченія о немъ должна преимущественно лежать на мѣстныхъ органахъ общественнаго призрѣнія и перелагать эту обязанность на иногубернскія заведенія было бы неправильно.

Въ виду изложенныхъ соображеній, я нахожу возможнымъ, въ разрѣшеніе возникшаго недоразумѣнія, установить общимъ правиломъ, что мѣстные органы общественнаго призрѣнія не лишены права пересылать по принадлежности содержащихся въ принадлежащихъ имъ заведеніяхъ душевно-больныхъ другихъ губерній.

Сообщая объ этомъ Вашему Превосходительству, прошу Васъ оказать содѣйствіе Московскому Оберъ-Полиціймейстеру въ размѣщеніи задержанныхъ въ Москвѣ умалишенныхъ изъ уроженцевъ Тульской губерніи въ мѣстномъ земскомъ психіатрическомъ заведеніи. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Плеве, Товарищъ Министра, Управляющій Департаментомъ (подпись).

Слабость законнаго обоснованія приведеннаго циркуляра совер-

шенно опредѣленно сказывается въ словахъ «признавая всю важность для Москвы правильнаго разрѣшенія дѣла..... хотя циркуляръ Мин. Внут. Дѣлъ отъ 9 февраля 1878 г. и вызвавшій его Указъ Сената отъ 15 іюля 1875 года и не устанавливаютъ сами по себѣ безспорнаго права на эвакуацію задержанныхъ въ Москвѣ иногороднихъ умалишенныхъ по принадлежности въ земскія психіатрическія заведенія, тѣмъ не менѣе подобная мѣра не стоитъ въ противорѣчіи съ дѣйствующими узаконеніями, а потому вообще не должна вызывать возраженія». Практическая необходимость изданія циркуляра мотивируется переполненіемъ лечебныхъ заведеній Москвы, причемъ такое же переполненіе земскихъ губернскихъ больницъ имъ упускается изъ виду. Почему переполненіе Московскихъ психіатрическихъ больницъ должно вызывать не расширеніе ихъ, какъ то дѣлается въ земскихъ учрежденіяхъ, а особыя мѣры устанавливаемыя циркулярами Министерства не уясняется. Въ концѣ концовъ циркуляръ «устанавливаетъ общимъ правиломъ, что мѣстные органы Общественнаго Призрѣнія не лишены права пересылать по принадлежности содержащихся въ принадлежащихъ имъ заведеніяхъ душевно-больныхъ другихъ губерній». Неясность этой послѣдней формулы, въ которую вливается содержаніе циркуляра и служитъ источникомъ той путаницы отношенія между органами Московскаго и мѣстнаго Управленія между Земствомъ и администраціей, которая имѣетъ мѣсто въ настоящее время, при которой права и полномочія отдѣльныхъ органовъ не могутъ быть очерчены съ достаточной опредѣленностью и постоянное возникновеніе недоразумѣній неизбѣжно. Неясно съ одной стороны, влечетъ ли установленное для Москвы право эвакуаціи обязанность губерніи принимать пересылаемыхъ больныхъ во всѣхъ случаяхъ безотказно. Съ другой стороны Москва какъ бы получаетъ право эвакуировать даже тѣхъ иногубернскихъ умалишенныхъ, которые жительствуя въ Москвѣ своевременно уплачивали больничный сборъ и уплатой такового, согласно закону (ст. 182 Общ. Призр.), получили право на безплатное леченіе въ заведеніяхъ Московскаго Городского Управленія. Неясность циркуляра послужила причиной быстраго появленія новаго.

Циркуляръ 2 Декабря 1902 года за № 10689.

«Господину Тульскому Губернатору».

«Предложеніемъ отъ 11-го Іюля сего года за № 6715 по возбужденному Московскимъ Оберъ-Полиціймейстеромъ вопросу о пере-

водѣ задерживаемыхъ въ Москвѣ душевно-больныхъ въ подлежащія, по мѣсту приписки этихъ больныхъ, Земскія Психіатрическія Лечебницы, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ разъяснило, въ видѣ общаго правила, что мѣстные органы общественнаго призрѣнія не лишены права пересылать по принадлежности содержащихся въ ихъ заведеніяхъ душевно-больныхъ другихъ губерній.

Нынѣ Ваше Превосходительство въ представленіи отъ 29 Октября сего года, ходатайствуете о выясненіи ближайшимъ образомъ круга лицъ, подлежащихъ въ силу сказаннаго, пересылкѣ въ Тульскую Психіатрическую Лечебницу изъ Московскихъ Городскихъ больницъ.

Съ своей стороны, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, я нахожу, что преподанное Министерствомъ правило должно касаться лишь тѣхъ лицъ, обязанныхъ припискою къ мѣщанскимъ и сельскимъ обществамъ Тульской губерніи, которыя, будучи коренными жителями Москвы и не участвуя въ уплатѣ городскихъ сборовъ, не имѣютъ никакихъ основаній пользоваться въ содержимыхъ на городской счетъ заведеніяхъ общественнаго призрѣнія.

Въ виду сего я признаю необходимымъ, въ развитіе общаго правила изложеннаго въ вышеупомянутомъ предложеніи Министерства, разъяснить, что плательщики больничнаго и другихъ городскихъ сборовъ, а равно лица, для которыхъ постояннаго мѣста жительства въ законѣ не указано (примѣч. къ ст. 242 Уст. Общ. Призр.) какъ напримѣръ отставные чиновники, офицеры, неслужащіе дворяне и ихъ семейства, должны считаться имѣющими право на леченіе въ Московскихъ больницахъ и потому переводу изъ сихъ больницъ на мѣсто родины не подлежатъ.

Къ сему считаю необходимымъ присовокупить, что хотя по силѣ ст. 182 Уст. Общ. Призр. уплата больничнаго сбора даже и за одинъ только годъ даетъ право на безсрочное леченіе въ Московскихъ городскихъ больницахъ, однако относительно умалишенныхъ этотъ срокъ долженъ быть ограниченъ періодомъ собственно леченія; если же больной будетъ признанъ неизлечимымъ и нуждающимся лишь въ призрѣніи, то право на пребываніе его въ Московскихъ психіатрическихъ заведеніяхъ должно прекратиться, такъ какъ уплата больничнаго сбора даетъ право лишь на леченіе, а не на богадѣльное призрѣніе.

Объ изложенномъ имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, вслѣдствіе представленія за № 2315—Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Статсъ Секретарь Плеве. Товарищъ Министра, Управляющій Департаментомъ (Подпись).

Этотъ циркуляръ, подтверждая право на безсрочное леченіе въ Московскихъ больницахъ плательщиковъ больничнаго и другихъ городскихъ сборовъ ограничиваетъ содержаніе предшествующаго до сего законныхъ предѣловъ. Своей же оговоркой что «относительно умалишенныхъ срокъ (пребыванія въ Московскихъ больницахъ) долженъ быть ограниченъ періодомъ собственно леченія такъ какъ уплата больничнаго сбора даетъ право лишь на леченіе, а не на богадѣльное призрѣніе», въ свою очередь становится источникомъ новыхъ недоумѣній. Различеніе періода собственно леченія и періода нужды лишь въ призрѣніи у душевно-больного, въ законѣ не установленное, требуетъ для проведенія въ жизнь точнаго опредѣленія, иначе оно всегда будетъ подлежать взаимно противорѣчивымъ толкованіямъ. Научная психіатрія можетъ признать нѣкоторыя душевныя болѣзни неизлечимыми, но больного такой болѣзнью, не нуждающагося трактовать какъ въ леченіи, она едвали можетъ; Обостренія и тягостные симптомы болѣзни неизлечимой, безусловно требуютъ леченія. Для душевно-больныхъ Земства строятъ психіатрическія больницы, а не богадѣльни, Если въ практическихъ условіяхъ жизни нѣкоторымъ душевно-больнымъ приходится отказывать въ пріемѣ и оставлять ихъ безъ леченія на призрѣніи у родственниковъ, то это въ громадномъ большинствѣ случаевъ дѣлается вынужденно по недостатку средствъ на содержаніе или по отсутствію свободныхъ коекъ, а не по научнымъ требованіямъ. Опредѣленіе возможности оставить больного безъ леченія на одномъ призрѣніи, каждая больница должна дѣлать по своему, въ зависимости съ одной стороны отъ спроса на больницу окружающаго населенія или даже отъ размѣра потребности населенія въ психіатрической помощи, съ другой стороны отъ внутренней организаціи больницы, ея силъ и средствъ. А разъ различенія періода нужды въ леченіи и періода возможности ограничиться исключительно призрѣніемъ у каждой больницы своеобразно устанавливается ея собственной практикой и организаціей, то именно это различеніе является совершенно негоднымъ основаніемъ для регуляціи отношеній между разными больницами, т. е. для пересылки больныхъ изъ одной въ другую. Если больной зарегистрированный Московскими врачами, какъ нуждающійся только въ призрѣніи и на этомъ основаніи переведенный въ Тулу, окажется по діагнозу Тульскихъ врачей нуждающимся въ леченіи, то что будетъ или что должна будетъ дѣлать Тульская Управа. Циркуляръ отъ 2-го Декабря игнорируетъ этотъ вопросъ, а между тѣмъ его возникновеніе неизбѣжно при примѣненіи циркуляра.

Послѣдній подлежащій разбору циркуляръ отъ 8-го Декабря 1904 года за № 9183.

«Тульскому Губернатору».

По поводу сообщенныхъ Его Императорскимъ Высочествомъ Московскимъ Генералъ-Губернаторомъ свѣдѣній о томъ, что со стороны Тульскаго Губернскаго Начальства постоянно поступаютъ отказы на отношенія Московскаго Оберъ-Полиціймейстера о помѣщеніи въ психіатрическое отдѣленіе Тульской Губернской Земской больницы временно находящихся въ Московскомъ центральномъ полицейскомъ пріемномъ покоѣ душевно-больныхъ, принадлежащихъ къ уроженцамъ Тульской губерніи,—имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство при разрѣшеніи подобныхъ дѣлъ руководствоваться разъясненіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, преподаннымъ Вамъ въ предложеніяхъ отъ 11-го Іюля и 2-го Декабря 1902 года за №№ 6715 и 10689.

Что же касается возбужденныхъ въ отношеніи отъ 12 Августа сего года за № 1681 вопросовъ о томъ: 1) какой срокъ слѣдуетъ признать дающимъ право коренного жительства въ Москвѣ и 2) имѣетъ ли право Московская администрація и органы Московскаго общественнаго призрѣнія пересылать безъ согласія главъ семьи по мѣсту приписки ея душевно-больныхъ, которые хотя и не состояли плательщиками больничнаго сбора, но проживали въ Москвѣ въ семьѣ лицъ, уплачивающихъ таковой, напр. при мужѣ — плательщикѣ сбора—жена и дѣти и при женѣ —плательщицѣ сбора—мужъ и также дѣти, имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, что въ законѣ не установленъ срокъ проживанія въ какой либо мѣстности, дающій право признанія коренного жительства въ ней. Поэтому переводу изъ Московскихъ городскихъ психіатрическихъ лечебницъ въ больницу Тульскаго Губернскаго Земства подлежатъ всѣ душевно-больные, независимо отъ того, сколько времени проживали они въ г. Москвѣ, обязанные припискою къ мѣщанскимъ и сельскимъ обществамъ Тульской губерніи, которые, не участвуя въ уплатѣ городскихъ сборовъ не имѣютъ никакихъ основаній пользоваться въ содержимыхъ на городской счетъ заведеніяхъ общественнаго призрѣнія. Обращаясь за симъ ко второму возбужденному Тульскимъ Губернскимъ Начальствомъ вопросу, считаю необходимымъ разъяснить, что въ законѣ 21 Мая 1890 года (прим. 1 къ ст. 182 Уст. Общ. Призр. Св. Зак. т. XIII изд. 1892 года) не содержится указаній на то, чтобы въ больницы принимались всѣ члены семьи лица уплатившаго больничный сборъ.

Напротивъ того, на основаніи сего закона въ городскихъ больницахъ пользуются уплатившія больничный сборъ лица обоего пола, точно перечисленныя въ законѣ. Такимъ образомъ означенный сборъ является какъ бы страховымъ сборомъ, уплата котораго даетъ право на больничное призрѣніе лишь лицу уплатившему этотъ сборъ. Въ виду сего лица не уплатившія сбора, а состоящія только при лицѣ, уплатившемъ таковой, не имѣютъ никакихъ правъ на безплатное содержаніе въ Московскихъ психіатрическихъ лечебницахъ и подлежатъ переводу въ больницу для душевно-больныхъ, по мѣсту ихъ родины, независимо отъ согласія на то главы семьи, не уплачивающаго за нихъ содержаніе и леченіе.«—Подписалъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Генералъ-Адъютантъ Кн. Святополькъ-Мирскій, Управляющій Отдѣломъ (Неразборчиво).

Прежде всего толкованіе больничнаго сбора, какъ сбора страхового едва-ли правильно. Примѣчаніе къ ст. 182 Общ. Пр. гласитъ: «въ городѣ Москвѣ состоитъ больница для чернорабочихъ на содержаніе которой взимается въ пользу доходовъ гор. Москвы больничный сборъ...« Эта редакція скорѣе заставляетъ смотрѣть на нее, какъ на субсидію на веденіе больничнаго дѣла. При страховомъ сборѣ законъ безусловно обязывалъ бы принимать въ больницы всѣхъ заболѣвшихъ плательщиковъ, число мѣстъ въ больницѣ должно было бы быть учтено по таблицамъ заболѣваемости и вообще потребовалась бы обычная въ страховомъ предпріятіи точность учета соразмѣрности вносимой платы и послѣдующаго за несчастіемъ ея возмѣщенія и полная опредѣленность обоюдосторонних правъ и обязанностей Затѣмъ помимо предложенія руководствоваться двумя предшествующими циркулярами, кстати сказать, между собой несогласными, послѣдній циркуляръ имѣетъ собственную тему о коренномъ мѣстожительствѣ.» Въ законѣ не установленъ срокъ проживанія въ какой либо мѣстности, дающій право признанія кореннаго жительства въ ней. Поэтому переводу изъ Московскихъ городскихъ психіатрическихъ лечебницъ въ больницу Тульскаго Губернскаго Земства подлежатъ всѣ душевно-больные, независимо отъ того, сколько времени проживали они въ Москвѣ, обязанные припиской къ мѣщанскимъ и сельскимъ обществамъ Тульской губерніи... говорится въ циркулярѣ. Но въ законѣ нѣтъ и указанія на то, что лечить и призрѣвать больного нужно на мѣстѣ его приписки, а не на мѣстѣ обнаруженія душевной болѣзни. Если даже считать это обстоятельство случайнымъ упущеніемъ закона, какъ очевидно принимаетъ это Министерство, а не сознательнымъ умолчаніемъ, то всетаки представляется двоякій выходъ изъ положенія или всѣхъ

оставлять въ Москвѣ, или всѣхъ переводить въ Тулу. И на какихъ основаніяхъ Министерскій циркуляръ предпочелъ послѣдній исходъ, остается вопросомъ. Во всякомъ случаѣ, онъ противорѣчитъ интересамъ обывателя, въ концѣ циркуляра, гдѣ говорится о выселкѣ душевно-больныхъ членовъ семьи, независимо отъ согласія на то главъ семьи, ясно слышится обывательская трагедія, которую должно повлечь за собой примѣненіе циркуляра Можно не считать означенный циркуляръ противорѣчащимъ закону, во всякомъ случаѣ придется настаивать на его противорѣчіи съ жизнію.

Нельзя при выборѣ мѣста призрѣнія предпочесть формальныя связи призрѣваемаго съ мѣстомъ его приписки, реальной жизненной связью его съ мѣстомъ жительства.

Изъ своихъ указаній на несогласованность разсмотрѣнныхъ циркуляровъ между собой и неудобствъ ихъ примѣненія, Управа выводитъ необходимость отмѣны ихъ дѣйствія. Тогда почвой для взаимоотношеній общественныхъ учрежденій, вѣдующихъ дѣло призрѣнія умалишенныхъ, останется основной законъ, вполнѣ ясный не устанавливающій вовсе никакой связи между мѣстомъ призрѣнія и принадлежностью къ губерніи въ который находится мѣсто приписки лица Таковое положеніе закона признается и въ нѣкоторыхъ циркулярахъ Министерства, такъ въ сообщеніи Министерства отъ 9 Сентября 1871 года за № 9395 сказано: «По Уставу Общ. Призрѣнія въ больницахъ Приказовъ, нынѣ состоящихъ въ вѣдѣніи Земства, принимаются больные безъ всякаго отношенія къ принадлежности ихъ къ тому или другому городу, уѣзду или губерніи и въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ даже не имѣется постановленій, опредѣляющихъ принадлежность лицъ къ тому или другому городу, уѣзду или губерніи и содержатся лишь правила къ принадлежности къ обществамъ....» Въ сообщеніи Губернскому Начальству 15 Февраля 1889 года Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, что «призрѣніе больныхъ постороннихъ уѣздовъ есть дѣло взаимное, почему относиться къ больнымъ другихъ мѣстностей иначе чѣмъ къ своимъ не слѣдуетъ».

Надо замѣтить, что новый проэктъ положенія объ общественномъ призрѣніи устанавливаетъ мѣсто призрѣнія, какъ въ зависимости отъ мѣста жительства, такъ и отъ нахожденія его мѣста приписки въ предѣлахъ того или иного города или Земства.

Ст. 7. Мѣры призрѣнія крестьянъ относятся къ обязанностямъ сельскихъ и волостныхъ общественныхъ управленій. Причемъ въ губерніяхъ, имѣющихъ земскія учрежденія, крестьянскія общества освобождаются отъ призрѣнія, во 1-хъ, тѣхъ нуждающихся членовъ

своихъ, кои требуютъ спеціальнаго попеченія въ лѣчебныхъ, воспитательныхъ, исправительныхъ и тому подобныхъ заведеніяхъ, во 2-хъ, тѣхъ, кои въ теченіе десяти лѣтъ пребываютъ въ иномъ мѣстѣ, внѣ предѣловъ ихъ сословнаго общества, и въ 3-хъ. тѣхъ, кои приписаны къ обществамъ безъ пріемныхъ приговоровъ.

Ст. 12. Всякій, впавшій въ крайнюю нужду, подлежитъ призрѣнію того уѣзднаго Земства или городского управленія, въ предѣлахъ территоріи которыхъ его настигла нужда. Но это призрѣніе оказывается ему лишь предварительно, если у него иное мѣстопризрѣніе, т. е., если онъ подлежитъ призрѣнію другого земскаго, городского или сословнаго управленія.

Ст. 13. Мѣстопризрѣніе опредѣляется на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) мѣстомъ призрѣнія лицъ, принадлежащихъ къ крестьянскимъ, мѣщанскимъ и ремесленнымъ обществамъ, служатъ эти общества. Крестьяне, мѣщане и ремесленники, пребывающіе внѣ предѣловъ своего общества десять и болѣе лѣтъ, пріобрѣтаютъ мѣстопризрѣніе тамъ, гдѣ прожили два года.

б) мѣстопризрѣніе лицъ, на коихъ не распространяются правила, изложенныя въ п. *а* сей статьи, опредѣляется непрерывнымъ двухлѣтнимъ пребываніемъ ихъ въ предѣлахъ уѣзда или города.

Ст. 14. Мѣстопризрѣніе, пріобрѣтенное двухлѣтнею давностью распространяется на женъ и дѣтей въ томъ случаѣ, если жена и дѣти жили при мужѣ или отцѣ и содержались его заработкомъ. Пріобрѣтенное такимъ способомъ мѣстопризрѣніе, продолжается для дѣтей до 16 лѣтъ, а въ томъ случаѣ, когда они по состоянію своего здоровья къ работѣ неспособны, пожизненно.

Приведены только первыя статьи проэкта новаго положенія, чтобы указать основную мысль его. Изъ этого проэкта становится очевиднымъ, что Министерство считаетъ необходимость установленія связи мѣста призрѣнія съ земскими учрежденіями, въ вѣдомствѣ коихъ находится мѣсто приписки—требованіемъ жизни. Тотъ же проэктъ показываетъ, что установленіе этой связи требуетъ законоположенія, связаннаго общностью единой мысли и вооруженнаго опредѣленностью многочисленныхъ статей. Онъ только оттѣняетъ ту шаткость положенія и смуту дѣйствія, которая является результатомъ попытки разрѣшить крайне сложный, не затронутый старымъ законодательствомъ, вопросъ при посредствѣ циркуляровъ.

Можно даже стать на точку зрѣнія Министерства—предположить, что установленіе связи мѣста призрѣнія съ земской больни-

цей губерніи мѣсто приписки необходимо и всетаки признать цѣлесообразнымъ немедленную отмѣну дѣйствія, указанныхъ въ докладѣ циркуляровъ. Дѣло въ томъ, что общее право перевода больныхъ изъ одной больницы въ другую при этомъ сохранится. Въ пользованіи же этимъ правомъ получится двойной выигрышъ. Съ одной стороны вопросъ о переводѣ больныхъ будетъ возникать по требованію родственниковъ и опекуновъ, а не независимо отъ ихъ согласія какъ въ настоящемъ—это будетъ въ интересахъ населенія, съ другой стороны при отсутствіи какого либо опредѣленнаго желанія у родственниковъ больного или относительно безродныхъ умалишенныхъ, вопросъ о переводѣ будетъ разрѣшаться соглашеніемъ подлежащихъ Земствъ и городскихъ управленій, причемъ неизбѣжно исключительной основой соглашенія будутъ интересы больныхъ. Переговоры между общественными учрежденіями, могущіе привести либо къ общему соглашенію между двумя договаривающимися сторонами (какъ то осуществилось между Московскимъ Губернскимъ Земствомъ и городомъ Москвой), либо къ частнымъ соглашеніямъ по поводу отдѣльныхъ случаевъ, неминуемо будутъ вестись на общей почвѣ интересовъ населенія и взаимной связи общественныхъ учрежденій въ дѣлѣ призрѣнія. Переговоры эти не будутъ засоряться толкованіемъ несогласованныхъ между собой циркуляровъ и не будутъ обрываться механической силой административнаго предложенія. При частныхъ соглашеніяхъ между городомъ и Земствомъ вплоть до изданія новаго закона можетъ получиться отсутствіе единообразія дѣйствій въ разсматриваемомъ отношеніи на протяженіи Земской Россіи, въ чемъ нельзя видѣть недостатка, такъ какъ тѣмъ большую возможность для своего проявленія будутъ имѣть мѣстныя особенности и мѣстныя связи различныхъ областей. Отсутствіе какого бы то нибыло соглашенія при невозможности объединиться на какомъ либо рѣшеніи, также не представляетъ особой опасности, въ такомъ случаѣ останется въ примѣненіи старый законъ, въ которомъ мѣсто обнаруженія нужды въ призрѣніи и будетъ мѣстомъ призрѣнія больного при больничномъ содержаніи. Для больныхъ и ихъ родственниковъ, всегда имѣющихъ возможность взять больного изъ одной больницы и помѣстить его въ другую, такое положеніе представляетъ незамѣнимыя удобства. Финансовыя же невыгоды положенія при отсутствіи соглашенія и при дѣйствіи существующаго закона безъ дополнительныхъ къ нему разъясненій упадутъ на самыя мощныя общественныя организаціи, на большіе городскіе центры и поэтому будутъ имѣть наименьшую вредность даже въ случаѣ признанія ихъ неправильности.

На основаніи изложеннаго, Губернская Управа предлагаетъ ходатайствовать передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ объ отмѣнѣ дѣйствія циркуляровъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Господину Тульскому Губернатору отъ 11-го іюля 1902 года за № 6715, отъ 2-го декабря 1902 года за № 10689—Департаментъ Хозяйственный Отдѣлъ II. столъ I и циркуляра по дѣламъ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства—Отдѣлъ народн. здравія и общественнаго призрѣнія, 3 Дѣлопроизводство—8-го декабря 1904 года № 9183.

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены:
В. Любенковъ.
В. Херодиновъ.
Бар. Дельвигъ.
С. Подолинскій.

Приложеніе къ докладу № 3 Больничнаго Отдѣла.

ЗЕМСТВО.
ТУЛЬСКОЙ
ГУБЕРНСКОЙ
ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

Мая 18-го дня 1906 года.

№ 2594.

Господину Тульскому Губернатору.

Вслѣдствіе предложенія отъ 27 Февраля с. г. за № 920, Губернская Управа имѣетъ честь пояснить слѣдующее.

Въ 1902 году по полученіи разъясненія г. Министра Вн. Дѣлъ отъ 11 іюля за № 6715, Губернская Управа, за неимѣніемъ мѣстъ въ психіатр. больн. для иногубернскихъ призрѣваемыхъ, за отсутствіемъ въ разъясненіи сколько нибудь точныхъ ссылокъ на законъ и въ виду понятной поэтому уклончивости собственно заключенія въ предложеніи г. Министра, признала, по общему смыслу закона объ обязательности добровольнаго взаимодѣйствія органовъ Управленія въ губерніи для ея пользы, необходимымъ уяснить себѣ взглядъ Губ. Врач. Отдѣленія на столь важное дѣло. Для этого Предсѣдатель Управы лично отправился въ Губернское Правленіе, но Врачебное Отдѣленіе никакого своего мнѣнія не высказало, посовѣтовавъ лишь формальную отписку. Конечно Управу это удовлетворить не могло, и, по долгу службы, она, послѣ подробнаго выясненія вопроса, признала необходимымъ изготовить обстоятельную записку для г. Губернатора, каковая была отправлена (№ 8960 отъ 11 октября 1902 года). Въ этой запискѣ Губернская Управа въ 8 подробно обоснованныхъ пунктахъ проситъ г. Губернатора помочь ей выясненіемъ своего взгляда и тѣмъ вывести Земство изъ крайняго затрудненія по неожиданной потребности новыхъ и внѣ-смѣтныхъ расходовъ. Уклончивость Врачебнаго Отдѣленія Управа могла

предположительно объяснить себѣ тѣмъ, что душевно-больные подлежать вѣдѣнію собственно врачебнаго инспектора ничуть не болѣе больныхъ вообще, лишь съ точки зрѣнія технически-врачебной, и только губернаторскому особливому попеченію и вниманію эти несчастные поручаются закономъ. Тѣмъ болѣе Управа и должна была разсчитывать на отвѣтъ и выясненіе взгляда Начальника губерніи по вопросу о возможности внезапной доставки изъ Москвы нѣск. десятковъ умалишенныхъ и помѣщенія ихъ въ тѣ-же комнаты, гдѣ, по сов. безпристрастному предложенію Губернатора Управѣ отъ 29 мая 1901 года, несчастные умалишенные уже скучены и стѣснены до степени возможнаго для нихъ отъ того вреда и опасности. Но отвѣта отъ Губернатора на свое ходатайство Управа до сихъ поръ не получила и по прежнему остается въ неизвѣстности относительно его взгляда на дѣло. На случай неполученія Вашимъ Превосходительствомъ помянутой подробности записки. Управа теперь прилагаетъ ее при этомъ своемъ объясненіи, въ надеждѣ получить на нее отвѣтъ. Съ 1902 года, по настойчивымъ докладамъ Управы, Губернское Собраніе ассигновало на оборудованіе новой психіатрической колоніи ок. милліона рублей; къ сооруженію зданій первой очереди, именно на 150 сверхъ комплектныхъ въ нынѣшнихъ помѣщеніяхъ несчастныхъ заключенныхъ уже приступлено. Очевидно дѣло быстро подвигается, конечно, независимо отъ надеждъ на переписку. Но тѣмъ болѣе Земство имѣетъ право на вниманіе къ своимъ докладамъ. Историческая справка можетъ только подтвердить это. Ст. 3 и 4 уст. Общ. Призр. изд. 1857 года говорятъ, что дѣло общественнаго попеченія о нуждающихся принадлежитъ не единоличной власти Губернатора, а коллегіи подъ его предсѣдательствомъ изъ представителей «отъ каждаго состоянія, т. е. отъ дворянства, купечества и поселянъ», а ст. 75 говоритъ «всѣ предметы до приказа и его заведеній относящіеся разсматриваются непремѣнно въ общемъ онаго присутствіи. Губернаторъ въ сихъ предметахъ не можетъ ни распоряжаться своимъ лицомъ, ни давать Приказу къ исполненію своихъ предложеній, но долженъ предлагать все на общее сужденіе». Въ какомъ направленіи реформирована организація общественнаго призрѣнія ИМПЕРАТОРОМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ II-мъ, — это общеизвѣстно, и Губернское Земство, съ которымъ губерніи начальникъ сносится въ формѣ предложенія, по положенію о Земск. Учр., не есть молчаливый исполнитель этихъ предложеній и во всякомъ случаѣ не лишенъ права на разъясненіе, напоминаніе и подтвержденіе, безъ коихъ и самый низшій подчиненный, по смыслу Улож. о нак., не можетъ быть преданъ Суду. По мнѣ-

нію Губернской Управы, законъ лишь вовсе не знаетъ и не желаетъ такихъ исполнителей, у которыхъ не было бы никакого взгляда на дѣло, иначе онъ не говорилъ бы во многихъ случаяхъ объ общемъ его смыслѣ, цѣлесообразности, духѣ въ отличіе отъ буквы и т. п. Чистый образецъ формальной и неуловимой по содержанію отписки, по мнѣнію Управы представляетъ справка Одесской полиціи по вопросу объ уплатѣ Одесскимъ чернорабочимъ Блюденовымъ. Въ этой справкѣ оказалось только, что у него нѣтъ квитанціи о сборѣ. Большинство изъ насъ состоитъ плательщиками разныхъ благотворительныхъ и казенныхъ сборовъ, но можно сказать почти навѣрное, что стоило-бы неимовѣрныхъ трудовъ найдти въ Тулѣ, напр., такого столоначальника, у котораго за 3—5 лѣтъ цѣлы были бы всѣ квитанціи о квартирномъ сборѣ, сборѣ за экипажи, платы за гимназиста, членскія квитанціи благотворительныхъ базаровъ и пр. Но, конечно, отсутствіе всѣхъ этихъ документовъ отнюдь еще не лишаетъ насъ нашихъ правъ. По закону объ Одесскомъ больничномъ сборѣ, Городская Управа обязана кромѣ выдачи квитанціи накладывать на паспортъ плательщика особый штемпель. Полиція умалчиваетъ объ этомъ штемпелѣ на паспортѣ Блюденова, говоритъ только, что паспортъ порванъ, но какъ порванъ и почему не сдѣлано справки Городской Управѣ по данному вопросу— остается опять неизвѣстнымъ. Градоначальникъ видимо озабоченъ на счетъ переполненія въ городской больницѣ, стремится облегчить тяжесть расходовъ на нее города, ни мало не думая объ ужасномъ переполненіи Тульской больницы,—и дѣло лишь запутывается отъ того, что Одесская административно полицейская власть принимаетъ на себя не принадлежащее ей попеченіе о расходахъ городского управленія на больныхъ. Вотъ напр. Петербургскій градоначальникъ никогда этимъ попеченіемъ не занимался, а завѣдывавшій тамъ 30 лѣтъ одной изъ психіатрическихъ больницъ д-ръ Чечеттъ также никогда не поднималъ вопроса о высылкѣ на родину иногубернскихъ по рожденію и припискѣ столичныхъ больныхъ чернорабочихъ, и никакихъ сложныхъ вопросовъ о томъ совершенно чуждыхъ сущности дѣла попеченія о несчастныхъ и невѣдомаго дѣйствующему уставу Общ. Призр. не возникало. По словамъ д-ра Чечетта, этого вопроса тамъ не возникало просто потому, что переполненіе всѣхъ психіатрическихъ учрежденій общеизвѣстно, а указъ Сената требуетъ для перемѣщенія умалишеннаго согласія подлежащаго начальства. Съ точки зрѣнія организаціи общественнаго призрѣнія въ земскихъ губерніяхъ согласіе это, говоря вообще, можетъ быть дано, конечно, по обсужденіи дѣла въ под-

робностяхъ не безъ участія Земской Управы, при условіи наличности свободнаго мѣста, а не путемъ простого предложенія въ смыслѣ приказа или команды. Разумѣется Управа была бы не права, если бы намѣренно держала половину или треть больничныхъ заведеній пустыми, но и тутъ нужно было-бы войти въ объясненія такого исключительнаго явленія, если бы какимъ чудомъ оно возникло. Тѣмъ болѣе необходимо выяснить понятіе «установившейся практики», не основанной на законѣ, понятіе коренного жителя или не коренного, различеніе Московскаго переполненія отъ Тульскаго, выяснить также, не существуетъ ли закона объ обязательности безъ ограниченія открывать за счетъ Тульскаго Губернскаго Земства простыя богадѣльни для переводимыхъ изъ Московскихъ больницъ умалишенныхъ богадѣльниковъ, призрѣваемыхъ таковыми лишь одной стороной, съ устраненіемъ, вѣроятно, мѣстныхъ врачей отъ компетентности самостоятельнаго различенія того, въ чемъ никто въ мірѣ не можетъ лишить ихъ собственнаго значенія: отличить излѣчимость отъ неизлѣчимости, способность къ простому призрѣнію отъ потребности въ психіатрическомъ уходѣ и надзорѣ и т. п. Для Земства всѣ эти понятія, сводящіяся къ расходамъ и обязанностямъ дѣлать должныя распоряженія далеко не безразличны. Такъ напр., доставленная изъ Алексѣевской Московской б-цы больная М. Тимохина, по мнѣнію эвакуирующей больницы, подлежала будто-бы простому призрѣнію и когда ее помѣстили въ общую богадѣльню Тульск. Губ. Земства, вскорѣ оказалось, что больная имѣетъ склонность къ рѣзко-опаснымъ дѣйствіямъ, проявлявшимся у нея и въ Алексѣевской больницѣ, а потому и потребовался и переводъ ея въ психіатрическую больницу,—уже конечно, не Московскую, какъ собственно слѣдовало бы, а въ Тульскую. 17 февраля доставленная въ психіатрическую б-цу оказалась по освидѣт. врача-ординатора, не подлежащей помѣщенію въ общее богадѣльное призрѣніе, а нуждающаяся въ спеціально-психіатрическомъ содержаніи, на каковое и была возвращена обратно въ Москву, гдѣ много лѣтъ жила, и гдѣ пріобрѣла право на безплатное больничное лѣченіе внесеніемъ установленной платы по квитанціи № 108475. И прерывать дѣйствіе осуществленнаго права на больничное лѣченіе острой или хронической болѣзни значило бы подвергаться риску уплаты за лѣченіе больной въ больницѣ земской, гдѣ плата можетъ быть взыскана съ имущества ея или родственниковъ ея, обязанныхъ ее содержать, по иску гражданскимъ судомъ при безпристрастной экспертизѣ. Примѣръ помянутаго въ законѣ «права на безплатное лѣченіе» чернорабочихъ въ городахъ, гдѣ введенъ особый

сборъ можетъ иллюстрировать и примѣнимость права на пересылку больныхъ, котораго законъ никого не лишаетъ. Можно имѣть это право на лѣченіе, но всетаки на законномъ основаніи получить отказъ въ пріемѣ въ переполненную больницу, это конечно, какъ постоянное явленіе въ большихъ городахъ—Москвѣ, Петербургѣ, Одессѣ и пр. общеизвѣстно. Установленіе больничнаго сбора, установленіе какого либо права безъ соотносительнаго безусловнаго вмѣненія кому либо въ безусловную повинность создать условія для безотказнаго пользованія этимъ правомъ ихъ многочисленнымъ владѣльцамъ, безъ отнесенія напр. больничной помощи за земскій или городской счетъ въ уставѣ о повинностяхъ и представляетъ явленіе права безъ возможности постояннаго его примѣненія на практикѣ. Можно имѣть право на безплатное пользованіе народной аудиторіей, но разъ она полна, право многихъ можетъ быть совсѣмъ не осуществимымъ. Право пользованія библіотеками не есть еще обязанность библіотекъ обязательно имѣть всѣ книги и газеты міра. Упоминаніе во второмъ распоряженіи Г. Министра о богадѣльняхъ для душевнобольныхъ, способныхъ къ простому богадѣльному призрѣнію особенно неудачно, такъ какъ ст. 52 основного закона о призрѣніи распространяемаго Сенатомъ и на больницы (См. Ук. Прав. Сен. М-ру Вн. Дѣлъ 1897 г. № 11462), прямо обязываетъ установленія общественнаго призрѣнія согласовать число призрѣваемыхъ съ имѣющимися для нихъ помѣщеніями. И если въ порядкѣ административномъ, а не законно-толковательномъ Сенатъ въ 1889 году и разъяснилъ обязанность Земства принимать безъ отказовъ умалишенныхъ, то это прямо относилось къ тѣмъ изъ нихъ, кои обнаруживаютъ явно-опасныя дѣйствія, а не всѣмъ безъ разбора. Послѣднее вновь было разъяснено Сенатомъ указомъ 1899 года № 8470. И содѣйствіе Губернской администраціи въ охранѣ Тульской губерніи отъ опасныхъ умопомѣшанныхъ Губернская Управа всегда оказывала и оказываетъ, оставляя пока до другого времени обсужденіе вопроса о томъ, кто собственно долженъ въ случаяхъ недоразумѣній давать послѣднее заключеніе объ опасности больныхъ специальными видами болѣзней, разъ казенная врачебно-административная организація такъ часто нуждается въ помощи спеціалистовъ изъ земскихъ врачей. Но обязанной содѣйствовать охранѣ безопасности въ Москвѣ и Одессѣ, —чего впрочемъ и не требуется по смыслу разъясненій Г. Министра,—Управа себя не признаетъ. Блюденовъ признанъ былъ врачемъ подлежащимъ домашнему попеченію матери и только отсутствіе въ Одессѣ простой и элементарной организаціи выдачи бѣднымъ роднымъ подобныхъ больныхъ ежемѣсячнаго вспомоществова-

нія отъ органовъ призрѣнія повело за собой, не нужное, видимо, для Блюденова помѣщеніе на больничную койку, (такъ какъ онъ былъ выписанъ изъ Одесской б-цы 8-го іюля), а неправильное о немъ попеченіе по общеизвѣстной Эльберфельдской системѣ строго-индивидуализированной помощи. Но кто-же именно и гдѣ должны были оказать помощь Блюденову, другими словами: какъ опредѣляется мѣстопризрѣніе? Выписками изъ устава о призрѣніи въ Эльберфельдѣ или другихъ иностранныхъ городовъ съ поучительной организаціей дѣла Управа не будетъ утруждать Ваше Превосходительство, но взгляды на это дѣло Русскаго Министерства Вн. Дѣлъ исполнить приходится. Въ сообщеніи Министерства Вн. Дѣлъ подлежащему Губ. Начальству 9-го сентября 1871 г. за № 9395 выражено, что «по Уст. Общ. Пр. въ больницѣ Приказовъ, нынѣ состоящія въ вѣдѣніи Земства, принимаются больные безъ всякаго отношенія къ принадлежности ихъ къ тому или другому городу, уѣзду или губерніи, и въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ даже не имѣется постановленій, опредѣляющихъ принадлежность лицъ къ тому или другому городу, уѣзду или губерніи, а содержатся лишь правила принадлежности къ обществамъ ... Въ сообщеніи Губ. Начальству 15-го февраля 1889 года Министерство Вн. Дѣлъ говоритъ, что «призрѣніе больныхъ постороннихъ уѣздовъ есть дѣло взаимное,—почему относиться къ больнымъ другихъ мѣстностей иначе, чѣмъ къ своимъ не слѣдуетъ. Въ сообщеніи Губ. Начальствамъ 13 января 1878 года за № 159 Министерство Вн. Дѣлъ выясняетъ смыслъ словъ «по принадлежности и мѣстные»,—относительно-ли нахожденія госпиталя или мѣсторожденія и жительства пользуемаго, при чемъ говоритъ, что принадлежность къ той или другой губерніи, при отсутствіи въ законѣ точныхъ по сему предмету указаній опредѣлялось бы мѣстомъ ихъ рожденія, а между тѣмъ мѣсторожденіе какъ обстоятельство случайное, не можетъ служить вѣрнымъ признакомъ для правъ мѣстопризрѣнія. Это выясненіе сдѣлано согласно Указа Пр. Сен. 22 сент. 1876 г. № 32476.

Января 16-го 1898 г. Тульск. Губернск. Правленіе № 65 сообщило мѣстнымъ земскимъ органамъ слѣдующее: «Вслѣдствіе возбужденнаго вопроса объ обязанности пріема въ больницы общественнаго призрѣнія иногороднихъ душевно-больныхъ наравнѣ съ постоянными мѣстными жителями. Г. Министръ Вн Дѣлъ, отъ 28 декабря прошлаго года за № 2329 увѣдомилъ Г. Тульскаго Губернатора, что Правительствующій Сенатъ, указомъ отъ 23 сентября 1897 года № 10872, по жалобѣ Московскаго Городского Головы на Министра Вн. Дѣлъ по поводу распоряженія о привлеченіи Мо-

сковскаго Городского Общественнаго Управленія къ призрѣнію душевно-больныхъ, разъяснилъ, что хотя законъ (Гор. Пол. 1892 года, Уст. Общ. Призр. 1892 года), относя къ предметамъ вѣдомства городского общественнаго управленія устройство благотворительныхъ и лѣчебныхъ заведеній и въ томъ числѣ домовъ для умалишенныхъ, не содержитъ въ себѣ прямого указанія на обязанности названнаго Управленія принимать во всякое время въ городскія больницы опасныхъ и вредныхъ душевно-больныхъ, хотя бы даже свыше опредѣленной нормы подлежащихъ призрѣнію въ означенныхъ больницахъ больныхъ, тѣмъ не менѣе такого рода требованія администраціи вполнѣ оправдываются лежащими на оной заботами объ организаціи общественнаго благоустройства и безопасности, при чемъ Городское Управленіе, какъ вѣдающее дѣла о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, очевидно не вправѣ отказывать администраціи въ зависящемъ въ семъ отношеніи отъ него содѣйствіи. Въ виду изложеннаго разъясненія Прав. Сената и руководствуясь ст. 200 Уст. Общ. Пр. т. XIII Св. Зак. изд. 1892 г., Министерство Вн. Дѣлъ признаетъ, что отказъ въ пріемѣ за установленную плату душевно-больныхъ изъ уроженцевъ гор. Москвы въ Тульскую Городскую больницу не имѣлъ бы достаточныхъ основаній по дѣйствующимъ на сей предметъ узаконеніямъ и распоряженіямъ Правительства, причемъ присовокупляетъ, что изложенныя соображенія не отвергаютъ права Тульскаго Психіатрическаго Отдѣленія пересылать по принадлежности содержащихся въ немъ больныхъ другихъ губерній, но не иначе какъ по предварительномъ всякій разъ соглашеніи съ подлежащимъ губернскимъ начальствомъ.

Это увѣдомленіе Г. Министра Вн. Дѣлъ вполнѣ согласуется съ словами Указа Сената Саратовскому Губернатору отъ 9-го августа 1889 года за № 10173, а именно: что касается распоряженія Губернскаго Земскаго Собранія объ отправленіи иногубернскихъ больныхъ на попеченіе подлежащаго Земства, то, хотя въ такомъ распоряженіи и не усматривается ничего противо-законнаго, но требованіе Губернатора о дополненіи этого распоряженія тѣмъ, что отсылка иногубернскихъ душевно-больныхъ будетъ производиться подъ надлежащимъ надзоромъ и по полученіи отъ подлежащихъ губ. начальствъ согласія на это, представляется вполнѣ основательнымъ.

Въ виду совершенной ясности этихъ двухъ разъясненій и ихъ полной взаимной согласованности, Губернская Земская Управа за силою ст. 176 уст. объ Общ. Пр. изд. 1892 г. возлагающей управленіе заведеніями общественнаго призрѣнія на земскія учрежденія прим. къ § 7 Правилъ пріема душевно-больныхъ въ психіатри-

ческую больницу Тульскаго Губернскаго Земства, – при семъ прилагаемыхъ съ объяснительнымъ докладомъ Очередному Губернскому Земскому Собранію 1901 года.—изложила такъ: пріемъ больныхъ, присылаемыхъ изъ иногубернскихъ больницъ и учрежденій безъ предварительнаго на то согласія Тульской Губернской Земской Управы, воспрещается. И нѣсколько лѣтъ тому назадъ г. Губернаторъ В. К. Шлиппе самолично подтвердилъ Надзирателю Харьковской больницы безъ согласія Тульск. начальства, доставившему оттуда двухъ больныхъ въ Тульскую Психіатрическую б-цу, правильность полученнаго въ послѣдней отказа въ принятіи, за обычнымъ переполненіемъ и за невозможностью предупредить доставку больныхъ предварительнымъ отказомъ. Такое распоряженіе состоялось на точномъ основаніи Сенатскаго и Министерскаго разъясненій, и, конечно, при констатированной врачами полной безвредности для больныхъ обратного переѣзда. Больные эти жили давно внѣ Тульск. губ., къ которой принадлежали по рожденію и приписке, связь съ родиной у нихъ была давно утрачена. По подобную отправку обратно далеко не всегда возможно произвести. Такъ присланный въ Февралѣ 1905 года Одесскій рабочій Пронькинъ настолько утомился въ пути, что его пришлось почти на рукахъ перемѣстить въ палату, оставивъ въ сторонѣ то обстоятельство, что при немъ была квитанція по уплатѣ больничнаго сбора въ Одессѣ, откуда изъ больницы, вопреки просьбамъ его жены, онъ былъ отправленъ по мѣсту родины его отца и по мѣсту его приписки къ Бобровской волости, Бѣлевскаго уѣзда. Больному этому около 35 лѣтъ, родился и обзавелся семьей онъ въ Одессѣ, въ Тульской губерніи никогда не былъ; много лѣтъ тому назадъ отецъ его поселился въ Одессѣ и только паспорта выписывались изъ Бѣлевскаго уѣзда. Черезъ полгода лѣченія въ Тульской Психіатрической больницѣ онъ совершенно выздоровѣлъ и отправился обратно къ себѣ домой въ Одессу, гдѣ имѣетъ всѣ жизненныя связи, родственныя и трудовыя. Отправиться же въ Бѣлевскій уѣздъ, ему было совершенно не возможно; никого у него тамъ не было изъ родныхъ, а женатъ онъ на одесситкѣ. Помятый на Ходынкѣ въ 1896 году Московскій сапожникъ Бардитовъ заболѣлъ психически и былъ присланъ этапомъ на родину въ Тульскую губернію, гдѣ около 15 лѣтъ не былъ, и гдѣ родственниковъ не имѣлъ. Присланный въ Тульскую Психіатрическую больницу и въ ней черезъ нѣсколько мѣсяцевъ выздоровѣвшій, онъ отправился обратно въ Москву, какъ онъ говорилъ и правильно, разсчитывалъ, къ прежнему хозяину работать.

Имѣвшій мелочную лавочку въ Москвѣ крестьянинъ Богоро-

дицкаго уѣзда Нестеровъ, или Нефедовъ, лѣчится во второй разъ въ Тульской Психіатрической больницѣ. Несчастная крестьянская дѣвушка Корнева изъ Богородицкаго уѣзда, проживавшая въ Москвѣ болѣе 10 лѣтъ, въ состояніи очевиднаго помѣшательства была этапомъ прислана изъ Москвы на родину, откуда вскорѣ чужимъ человѣкомъ была доставлена въ психіатрическую больницу, такъ какъ ни родныхъ, ни дома у нея въ деревнѣ нѣтъ оч. давно. Новосильскій мѣщанинъ Алифановъ, давнишній портной гор. Новочеркасска, никогда ничего не имѣвшій на родинѣ, заболѣлъ душевною болѣзнью, былъ высланъ на родину, откуда —въ Тульскую Психіатрическую б-цу. Черезъ $1^1/_2$ года онъ совсѣмъ выздоровѣлъ, отправился опять въ Новочеркасскъ—работать какъ прежде. Подобныхъ случаевъ присылокъ душевно-больныхъ изъ Одессы и Москвы изъ давно тамъ проживавшихъ Туляковъ вообще насчитывается не очень мало, а опредѣленіе мѣстопризрѣнія подобныхъ лицъ является дѣломъ сов. необходимымъ. Эту задачу какъ дополненіе къ дѣйствующему закону, между прочимъ, и разрѣшила Высочайше учрежд. особ. коммиссія подъ председательствомъ Грота, труды коея, послѣ его смерти, заканчивало Министерство Внутреннихъ Дѣлъ для выработки необходимаго законопроекта. Послѣдній и былъ изготовленъ Министерствомъ и внесенъ въ Государственный Совѣтъ, гдѣ встрѣтилъ практическое отношеніе, на сколько извѣстно, не относительно правилъ мѣстопризрѣнія, а относительно главнымъ образомъ, вводящихъ начало обязательности для органовъ Земства и городовъ призрѣнія, хотя-бы для умалишенныхъ и покинутыхъ дѣтей. Къ данному вопросу впрочемъ относится не эта разница между началомъ обязательности, вновь вводимой проектомъ въ противность дѣйствующему уставу общественнаго призрѣнія,—хотя и это отмѣтить не лишнее—а взглядъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу о томъ, гдѣ должно оказывать призрѣніе нуждающемуся, понимая, согласно закону, призрѣніе и лѣченіе вмѣстѣ или порознь, смотря, что потребуется, и какъ по совокупности этихъ понятій въ смыслѣ необходимой потребной помощи, выражается и Сенатъ. О мѣстопризрѣніи Министерство говоритъ слѣдующее... Ст. 13: Мѣстопризрѣнія опредѣляется на слѣдующихъ основаніяхъ: а) мѣстомъ призрѣнія лицъ, принадлежащихъ къ крестьянскимъ, мѣщанскимъ и ремесленнымъ обществамъ, служатъ эти общества. Крестьяне, мѣщане и ремесленники, пребывающіе внѣ предѣловъ своего общества десять и болѣе лѣтъ, пріобрѣтаютъ мѣстопризрѣніе тамъ, гдѣ прожили два года. б) мѣстопризрѣніе лицъ на коихъ не распространяются правила, изложенныя въ п. а сей статьи, опредѣляется

непрерывнымъ двухъ-лѣтнимъ пребываніемъ ихъ въ предѣлахъ уѣзда или города. Ст. 14: мѣстопризрѣніе, пріобрѣтенное двухъ-лѣтней давностію, распространяется на женъ и дѣтей въ томъ случаѣ, если жена и дѣти жили при мужѣ или отцѣ и содержались его заработкомъ. Пріобрѣтенное такимъ способомъ мѣстопризрѣніе продолжается для дѣтей до 16 лѣтъ, а въ томъ случаѣ когда они по состоянію своего здоровья, къ работѣ не способны,—пожизненно. Ст. 15: незамужнія женщины или жены, не живущія при мужьяхъ, а содержащія себя и дѣтей—самостоятельнымъ трудомъ, пріобрѣтаютъ самостоятельно мѣстопризрѣніе на общихъ основаніяхъ. Жены, покинутыя мужьями, или получившія разводъ, или мужья покинутыхъ находятся въ заключеніи или сосланы, сохраняютъ для себя и для своихъ дѣтей прежнее мѣстопризрѣніе мужа. Ст. 16: незаконорожденныя дѣти пользуются мѣстомъ призрѣнія матери. Мѣстопризрѣніе для подкидышей и покинутыхъ дѣтей опредѣляется мѣстомъ нахожденія ихъ до приведенія въ извѣстность ихъ отца или матери. Мѣстопризрѣніе же круглыхъ сиротъ опредѣляется мѣстомъ ихъ осиротѣнія, если у нихъ не окажется имущества въ другомъ уѣздѣ или городѣ. Ст. 17: Теченіе двухъ-лѣтней давности не прерывается временными отлучками и выѣздами по дѣламъ, а теченіе десятилѣтней давности не прекращается временными и не продолжительными на мѣстѣ родины или приписки. Ст. 18: женщины послѣ 50 лѣтъ, а мужчины послѣ 55 лѣтъ не могутъ пріобрѣсти новаго мѣстопризрѣнія, а сохраняютъ то, которымъ обладали при наступленіи указаннаго предѣльнаго возраста. Ст. 19: Призрѣніе лицъ, для которыхъ не можетъ быть установлено мѣстопризрѣніе, возлагается на тѣ городскія общественныя или уѣздныя земскія управленія, въ предѣлахъ территоріи которыхъ ихъ настигла нужда. Ст. 20: Если Земскія и городскія Управленія, оказывающія предварительное призрѣніе, желаютъ, чтобы имъ были возмѣщаемы подлежащими Управленіями расходы за время призрѣнія лица имѣющаго другое мѣстопризрѣніе, то они должны извѣстить объ этомъ въ теченіе мѣсяца съ начала призрѣнія то Управленіе, за счетъ котораго они призрѣваются Ст. 21: Требованія о возмѣщеніи расходовъ на призрѣніе, произведенное за счетъ другихъ управленій, направляются для удовлетворенія ихъ въ городскія или уѣздныя управы, которыя удовлетворивъ эти требованія, взыскиваютъ ихъ по своему усмотрѣнію, съ тѣхъ лицъ и учрежденій, которыя обязаны содержать призрѣваемаго. Расходы на призрѣніе высчитываются по особому тарифу, ежегодно составляемому на основаніи точныхъ данныхъ Губернскими Земскими Собраніями и утверждаемому Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Ст. 22:

Земскія и городскія учрежденія, за счетъ которыхъ производится призрѣніе въ другихъ учрежденіяхъ, могутъ потребовать возвращенія призрѣваемаго по его мѣстопризрѣнію въ томъ случаѣ, если призрѣваемый по своему физическому состоянію способенъ перенести переходъ или переѣздъ безъ вреда для себя или находящагося при немъ ребенка. Издержки на переѣздъ падаютъ на учрежденія вызывающія къ себѣ призрѣваемаго. Ст. 23: Земскія и городскія учрежденія, призрѣвающія кого либо вмѣсто другихъ учрежденій, могутъ потребовать добровольнаго или черезъ полицію водворенія призрѣваемаго по мѣстопризрѣнію, при условіи указаннаго въ предыдущей статьѣ физическаго состоянія его Расходы на необходимое содержаніе и отправку высылаемаго лица въ пути уплачивается учрежденіемъ, высылающимъ нуждающагося, съ правомъ обратнаго требованія сихъ расходовъ по мѣсту призрѣнія «Въ положеніи о призрѣніи говорится такъ же о больничной платѣ въ заведеніяхъ для душевно-больныхъ на основаніяхъ одинаковыхъ съ общими больницами, а такъ же о томъ, что учрежденіе и завѣдываніе тѣми общими для всей губерніи учрежденіями, кои, по сложности своей дороговизны и общему для губерніи значенію, не могутъ быть учреждаемы и содержимы отдѣльными уѣздами и городами и призрѣніе тѣхъ разрядовъ призрѣваемыхъ, которые согласно постановленій Губернскихъ Земскихъ Собраній, могутъ составить предметъ попеченія Губернскаго Земства,—возлагается на губернскія земскія управы». Какъ извѣстно, пріобрѣтеніе мѣстопризрѣнія двухъ-лѣтнимъ пребываніемъ уже осуществляется на практикѣ городскихъ попечительствъ Московскаго и нѣк. другихъ городскихъ управленій, согласно утвержденному г. Министромъ Вн. дѣлъ уставу. Къ сожалѣнію, и попечительства и само Министерство, установившее этотъ способъ пріобрѣтенія мѣстопризрѣнія, оставляетъ внѣ его дѣйствія судьбу душевно-больныхъ, впадаетъ тѣмъ въ противорѣчіе само съ собой и вызываетъ понятное недоумѣніе такими разъясненіями, какъ данныя въ 1902 году, упускающія изъ виду рѣзкій фактъ переполненія учрежденія для душевно-больныхъ Тульскаго Губернскаго Земства. Такъ, въ разъясненіи отъ 5 Августа 1902 года за № 1585, оказывается совершенно неизвѣстнымъ, кого именно по времени проживанія въ Москвѣ г. Министръ Вн. Дѣлъ признаетъ постоянными ея жителями, какое переполненіе психіатрическихъ заведеній Имперіи чрезмѣрнымъ, какихъ больныхъ ихъ посторонними и имѣются ли хотя какія либо свѣдѣнія именно о Тульскихъ больныхъ, какъ умышленно привезенныхъ въ Москву и тамъ покинутыхъ? Тульская Губернская

Земская Управа, слѣдя каждый разъ объ обстоятельствахъ, по каждому изъ обращеній господина Московскаго Оберъ-Полиціймейстера къ г. Тульскому Губернатору, ни разу не встрѣчало ссылки или указанія, на подобный неблаговидный способъ родственниковъ больныхъ изъ Туляковъ для освобожденія себя отъ несчастныхъ. Если эти факты были, то крайне желательно ихъ выяснить, такъ какъ управа охотно должна идти и пойдетъ навстрѣчу индивидуализированнаго разслѣдованія нужды и права на призрѣніе каждаго изъ несчастныхъ Туляковъ, неправильно обременяющихъ столицу и другіе города. Кромѣ изложенныхъ, управѣ извѣстенъ и такой фактъ, что, напр., душевно-больная дѣвушка Федосѣева, какъ недавно прибывшая въ Москву, получивъ отказъ тамъ въ больничномъ пользованіи, по прибытіи въ Тулу немедленно принята была, по желанію ея матери, въ Тульскую Психіатрическую больницу вмѣстѣ съ квитанціей № 139101 за 1905 годъ о внесеніи больничнаго сбора въ пользу Московскаго Городского Управленія. Но въ этомъ случаѣ матерью больной, обратившейся въ одну изъ Московскихъ психіатрическихъ больницъ, руководило отнюдь не дурное чувство, а стремленіе облегчить болѣзненное душевное состояніе дочери, по указанію проживающей въ Москвѣ родственницы, сообщившей о выздоровленіи въ этой больницѣ одной своей знакомой. И если бы Федосѣева была принята на время въ эту Московскую больницу, то, по обстоятельствамъ дѣла, если бы оказалось нужнымъ перемѣстить эту больную въ Тульскую больницу, для этого не было-бы нужды обращаться къ административно-полицейской власти, а достаточно было отъ управленія больницы сообщить завѣдующему Тульской больницы,—и дѣло устроилось бы безъ лишенія матери больной и самой больной обнадеживающаго больничнопсихіатрическаго покровительства. Что касается далѣе ссылки Министерскаго разъясненія на 200 ст. Уст. Общ. Призрѣнія, ссылки сов. недоказательной, такъ какъ подлежащія общества, если въ состояніи, могутъ высылать больничную плату, куда угодно,—то во всякомъ случаѣ отмѣна въ 1903 году этой статьи вмѣстѣ съ отмѣной и уничтоженіемъ круговой поруки крестьянъ отнимаетъ и это слабое доказательство, теперь вовсе не существующее. Любопытно, что это лѣтнее разъясненіе 1902 года совсѣмъ обходитъ молчаніемъ чернорабочихъ, получающихъ, по выраженію закона, право на безплатное лѣченіе внесеніемъ больничнаго сбора, а также совсѣмъ не упоминаетъ о томъ, почему же уничтожается согласіе на пересылку, о которомъ Министерство ранѣе, въ согласіи съ Сенатскимъ указомъ, увѣдомляло Тульскаго Губернатора. По соб-

ственно прямыхъ указаній на уничтоженіе одного распоряженія другимъ различныя разъясненія не содержатъ, такъ что строго говоря, по какому либо особому жизненному случаю, какъ напр. смерть ребенка больной въ дорогѣ, рѣзкое ухудшеніе здоровья отъ путевыхъ неудобствъ, отъ сопровожденія больной женщины лишь одними мужчиной, либо возникающій отъ неправильной пересылки гражданскій искъ, пожалуй можно будетъ и сослаться на это умолчаніе объ отмѣнѣ силы одного распоряженія другимъ. Вѣдь во многихъ случаяхъ въ законѣ противъ статейной цифры стоитъ одно лишь слово: отмѣнена, что, конечно, существенно важно. Любопытно, что Московскій представитель административно-полицейской власти указываетъ на распоряженіе Сената объ обязательности для Земствъ принимать въ дома для умалишенныхъ опасныхъ больныхъ и въ тоже время, какъ будто забываетъ, что Сенатъ имѣетъ въ виду охрану безопасности въ извѣстномъ мѣстѣ, ту-же самую обязанность принимать опасныхъ сумасшедшихъ возлагаетъ и на Московское Городское Управленіе внѣ соображеній мѣста родины или приписки больного и что разъ больной гдѣ либо принятъ, полицейскія заботы очевидно становятся не умѣстными, тѣмъ болѣе, что администраціи сосѣднихъ съ Московской губерніей принадлежитъ охрана безопасности въ своихъ, а не чужихъ губерніяхъ. Земство же съ точки зрѣнія собственно призрѣнія такъ же пока внѣ особеннаго своего вниманія можетъ оставить такъ или иначе пристроенныхъ своихъ уроженцевъ, въ виду крайней нужды и многочисленности по деревнямъ своей губерніи нищенствующихъ и сов не пристроенныхъ сумасшедшихъ, изъ коихъ постепенно все больше и больше требуютъ принятія въ больничное учрежденіе. Послѣднее же въ Тулѣ со времени принятія его Земствомъ на себя увеличено имъ въ гораздо большей степени, нежели увеличило число своихъ призрѣваемыхъ Московское Городское Общ. Управл. со времени работы своей по психіатрическому дѣлу, а именно: Тульское Губ. Земство увеличило число психіатрически интернированныхъ со времени введенія земскаго положенія, въ 9 разъ, Московское же Городское Управленіе, конечно, много болѣе состоятельное, лишь въ 3 раза, не смотря на то, что Тульское Земство ни отъ кого никакихъ пожертвованій на это дѣло не получило, Московское же Гор. Управленіе получило на Алексѣевскую больницу свыше милліона жертвованій, во что и обошлась ему больница на Канатчиковой дачѣ съ особымъ хроническимъ отдѣленіемъ. Собственно же за счетъ своихъ средствъ Московское Городское Управленіе пока не устроило ни одной психіатрической больницы и ограничивая число своихъ призрѣваемыхъ

душевно-больныхъ въ 2 раза меньшимъ противъ С.-Петербургскаго Гор. Общ. Управленія, при почти одинаковомъ количествѣ жителей той и другой столицы. Объ этомъ Губернская Земская Управа имѣла честь объяснить еще въ 1902 году вышеупомянутымъ № 8960, отвѣтъ на который отъ Вашего Превосходительства Управа ждетъ и теперь. Почему эта подробная записка не приложена къ дѣлу по возбужденному теперь вопросу, поясненному Г. Мин. Вн. Дѣлъ—не о Блюденовѣ,—а вообще о правѣ переводовъ,—Управа недоумѣваетъ. Непонятнымъ также является, почему оказываются не приложенными всѣ разъясненія Министерства по однороднымъ дѣламъ, какъ отъ 8-го декабря 1904 г., такъ и другія, непосредственно предшествующія ему и между собою не согласныя. Что лѣтнее разъясненіе 1902 года не отличается ясностью, лучшимъ тому доказательствомъ служатъ слова декабрскаго поясненія, обращенныя къ Тульскому Губернатору: нынѣ Ваше Превосходительство ходатайствуете о выясненіи ближайшимъ образомъ круга лицъ, подлежащихъ въ силу сказаннаго пересылкѣ въ Тульскую Психіатрическую Лечебницу, изъ Московскихъ больницъ. Далѣе оказывается, что переводу подлежатъ не всѣ, какъ было сказано въ лѣтнемъ разъясненіи, а лишь не платившіе сбора и обязанные припиской къ Обществамъ Тульской губ. Значитъ на Тульскія установленія призрѣнія возлагается выборъ доставляемыхъ по ограничительнымъ признакамъ, при чемъ опять оставляется въ сторонѣ вопросъ о признакахъ принадлежности къ кореннымъ жителямъ Москвы или другихъ мѣстъ и проводится мысль о томъ, что «не участвующіе въ уплатѣ городскихъ сборовъ не имѣютъ никакихъ основаній пользоваться въ содержимыхъ на городской счетъ заведеніяхъ общественнаго призрѣнія». Положеніе совершенно противорѣчитъ закону о призрѣніи неимущихъ, нуждающихся больныхъ острыхъ, хроническихъ, калѣкъ, убогихъ, нищихъ и пр. Ст. 8, 50, 193, 199 и пр. Вовсе не для имущихъ и плательщиковъ Императрица Екатерина II учредила общественное призрѣніе и больницы, а для всякаго званія неимущихъ, безгласныхъ и впавшихъ въ нужду и болѣзнь. Въ главѣ XXV учрежд. для управл. губ. Всероссійскія Имперіи предписывается сумасшедшихъ неимущихъ принимать безденежно въ «дома для умалишенныхъ», не въ квитанціяхъ и сборахъ собственно дѣло, а въ наличности нужды и средствъ призрѣнія. Какъ странно, что эту простую истину приходится вспоминать по поводу новѣйшихъ теченій административной мысли. Впрочемъ, кстати сказать, уже въ первомъ сводѣ законовъ относительно умалишенныхъ началось отступленіе отъ цѣлостности мысли Императрицы

Екатерины объ организаціи спеціально врачебной помощи имъ, ибо въ главѣ о домахъ для умалишенныхъ какъ-то оказалось упущенной забота приложить стараніе къ ихъ излеченію«, и о врачахъ при этихъ заведеніяхъ ровно ничего не сказано. Только земскія и городскія учрежденія съ реформы Александра II-го начали въ значительной мѣрѣ осуществлять ст. 389 названнаго учрежденія губ. 1775 г. Во всякомъ случаѣ фактъ неуплаты больнымъ, калѣкой или нищимъ какого либо сбора есть дѣло сов. не существенное для вопроса объ обществ. ему помощи. Совершенно наоборотъ. И если даже чернорабочій въ Москвѣ не уплатилъ сбора, то заболѣвъ онъ отнюдь не утрачиваетъ своего общаго права на жалость къ себѣ общества, а съ формальной стороны, разъ, по 183 ст. дѣйств. уст. общ. пр., наблюденіе за непроживаніемъ въ городѣ Москвѣ подлежащихъ больничному сбору лицъ безъ взноса онаго возлагается на домовладѣльцевъ и на полицію, а городъ можетъ учреждать еще свой затѣмъ особый надзоръ, — ясно что отсутствіе платы съ даннаго лица есть результатъ недосмотра и полиція съ послѣдствіями для послѣдней нисколько болѣе не заботится о нуждающихся этого рода, чѣмъ о несомнѣнно состоятельныхъ и платившихъ. Слишкомъ легко было бы устройство дѣла призрѣнія тамъ, гдѣ не введенъ спеціальный сборъ, если смотрѣть на него какъ основной фундаментъ призрѣнія. Отсутствіе подобнаго сбора въ Тульской губ. не снимаетъ съ Земства общей моральной обязанности организовывать дѣло помощи больнымъ, и Тульское Губернское Земство расходуетъ на больницы и богадѣльни около 200 тысячъ руб при сов. незначительномъ по сравненію съ Москвой общемъ бюджетѣ и сравнительно съ Москвой очень низкимъ уровнемъ матеріальнаго благосостоянія средняго плательщика налоговъ. Что такое подразумѣваетъ разъясненіе отъ 2 декабря 1902 года подъ »періодомъ собственно леченія» и откуда берется такое расчлененіе леченія острыхъ отъ леченія-же хрониковъ съ точки зрѣнія общаго права призрѣнія, и кто изъ двухъ заинтересованныхъ сторонъ рѣшаетъ вопросъ о періодѣ собственно леченія и періодѣ простого призрѣнія, — понять изъ разъясненія управѣ не удалось. Но вотъ доставленная изъ Московской Преображенской больницы для душевно-больныхъ Веневская крестьянка, Московская чернорабочая лечилась въ Тульской Психіатрической больницѣ одиннадцать лѣтъ и лишь недавно выздоровѣла и поѣхала опять работать вѣроятно опять въ Москву, ей хорошо извѣстную. Конечно, все время она нуждалась въ леченіи, такъ какъ длительность болѣзни собственно должна бы изъ гуманности не ослаблять леченіе, а напря-

гать лечебныя соображенія, а не торопиться хроника трактовать, какъ богодѣльщика. Поэтому то Министерство Внутреннихъ Дѣлъ для умалишенныхъ хрониковъ устраиваетъ внѣ земскихъ губерніяхъ не богадѣльни, а болѣе или менѣе благоустроенныя лечебницы по округамъ, а такое отношеніе къ хроникамъ только и правильно, а не помянутое въ разъясненіи 2 дек. богадѣльное призрѣніе. И разъ самъ представитель Тульской администраціи высказалъ сомнѣніе въ правильности лѣтняго разъясненія и тѣмъ достигнувъ новаго и ограничительнаго увѣдомленія,—понятно, спеціальный органъ общественнаго попеченія о больныхъ тѣмъ осторожнѣе и тѣмъ съ большей критикой обязанъ отнестись къ несогласнымъ между собой, въ разное время разнымъ взглядамъ Министерства Вн. Дѣлъ по данному дѣлу. Земскій опытъ не только обязываетъ, но силою вещей прямо вынуждаетъ къ уразумѣнію истиннаго и согласнаго съ жизненными потребностями взгляда на дѣло попеченія объ душевно-больныхъ, при чемъ взглядъ Министерства, выразившійся въ спеціально-обсужденномъ законопроектѣ о мѣстопризрѣніи, по мнѣнію Управы, органъ призрѣнія, оставляя въ сторонѣ подробности, обязанъ отнюдь не игнорировать, а принять его, когда возможно, къ практикѣ раціональнаго обсужденія дѣла, въ которомъ главное не голословный приказъ, а правильное обоснованіе. Разъ нѣтъ мѣста въ больницѣ, наличность непреодолимой силы вещей совершенно очевидна, но изыскивать и средства, и основныя начала организаціи и развитія дѣла призрѣнія есть обязанность Земства. Общая же мысль, что мѣстные органы не лишены по закону права пересылать по принадлежности (?) больныхъ, по мнѣнію управы, не слагаетъ обязанности непременно безъ разбора принимать всѣхъ душевно-больныхъ въ больницу страдающую и отчасти причиняющую страданія переполненіемъ. По этому вопросу Губернская Земская Управа по примѣру Московскаго Губернскаго Земства, предложила въ 1895 году завѣдующему психіатрическимъ учрежденіемъ врачу принимать больныхъ недавно заболѣвшихъ и опасныхъ, либо явно и безспорно буйныхъ хрониковъ, кромѣ больныхъ преступниковъ по 95 ст. Улож. Принципъ принятія на ограниченное число мѣстъ по возможности лишь наиболѣе подающихъ надежду на излеченіе и опасныхъ установленъ былъ для больницы Московскаго Губернскаго Земства Московскимъ Обществомъ психіатровъ и Тульская Губернская Земская Ревизіонная Коммиссія, ознакомившись съ этимъ при ревизіи и констатируя переполненіе, доложило очередному губернскому земскому собранію, что спокойнымъ хроникамъ по нуждѣ приходится отказывать, по ознакомленіи съ ихъ состояніемъ въ пріемной и

врачебно-психіатрическому ихъ освидѣтельствованію. Губернское земское собраніе приняло докладъ коммиссіи, а съѣздъ земскихъ врачей Тульской губерніи, бывшій въ 1897 году, призналъ полезнымъ введеніе доставки предварительныхъ, по особому листку, свѣдѣній о предполагаемыхъ къ помѣщенію для разсмотрѣнія психіатрической больницы вопроса, нужна ли больница, съ немедленнымъ о томъ отвѣтомъ въ уѣздъ. Рядомъ съ этимъ введена была выдача родственникамъ неимущихъ спокойныхъ хрониковъ ежемѣсячнаго отъ Губернскаго Земства пособія на домашнее призрѣніе больного,—и организаціонная работа Земства, рядомъ съ работою по увеличенію числа мѣстъ для душевно-больныхъ въ больницѣ, такимъ образомъ совершаетъ свое поступательное движеніе. Въ будущемъ и, вѣроятно, недалекомъ Земство постарается учредить отдѣлъ губернскаго земскаго призрѣнія въ обширномъ смыслѣ слова, чтобы въ точности выработаны были основы начала подачи помощи нуждающимся во всѣхъ разнообразныхъ жизненныхъ формахъ, при наименьшихъ затратахъ, съ опредѣленіемъ степени участія въ немъ земства, городовъ, частныхъ группъ, благотворителей и т. п., но въ настоящее время уже одно текущее дѣло и неотложная постройка новой довольно большой психіатрической колоніи занимаетъ все время управу не только утромъ, но нерѣдко и вечеромъ.

Тѣмъ не менѣе приходится обратиться къ разъясненію 1904 года. Оно предлагаетъ руководствоваться не послѣднимъ увѣдомленіемъ, а еще и предпослѣднимъ. Такъ что Управа, можно сказать, въ своихъ изложенныхъ соображеніяхъ, смотря на дѣло исторически, лишь слѣдуетъ примѣру этого совокупнаго разъясненія, съ той только разницей, что принимаетъ во вниманіе не два, а нѣсколько взглядовъ Министерства Вн. Дѣлъ на вопросъ. Но оба предпослѣднія увѣдомленія содержатъ въ себѣ почти прямо противоположныя сужденія, а именно: № 6715 говоритъ о правѣ перевода всѣхъ, а № 10689 —объ отсутствіи этого права безразборнаго перемѣщенія. Если бы Врачебное Управленіе еще въ 1902 году пошло навстрѣчу искреннему желанію представителя губернской управы обсудить и выяснить вопросъ, казалось-бы, одинаково важный для Земства и администраціи какъ сотрудниковъ общаго дѣла губерніи, по всей вѣроятности, дѣло тѣмъ значительно выиграло-бы на пользу больныхъ. Но этого не послѣдовало, и проясненіе сравнительно немудренаго вопроса идетъ очень медленно. Какія именно свѣдѣнія доставлены были Московской административной властью въ Главное Управленіе по Д. М. Х., какъ много было на временномъ попеченіи Моск. полиціи едва лишь прибывшихъ изъ Тульской губерніи ума-

лишенныхъ, не имѣющихъ въ столицѣ ранѣе никакихъ постоянныхъ занятій и успѣвшихъ и неуспѣвшихъ, по недосмотру полиціи, внести больничный сборъ и подлежавшихъ высылкѣ наравнѣ съ бездѣльниками, обо всемъ этомъ Управѣ и теперь остается совершенно неизвѣстнымъ, но что подлежать высылкѣ жена отъ мужа и ребенокъ отъ матери въ этомъ возможно усумниться уже по одному тому, что напримѣръ законъ объ Одесскомъ сборѣ этого прямо не позволяетъ и, по необходимому распространительному толкованію, за нечаяннымъ вѣроятно, умолчаніемъ закона въ Москвѣ о сборѣ, изъясненіе правилъ для Московскихъ чернорабочихъ, въ духѣ закона, едва-ли дѣлается въ № 9183 правильно. Когда законъ по всѣмъ поводамъ и вопросамъ мѣстопризрѣнія обнаруживаетъ пробѣлъ, то и тутъ неправильно пополнять этотъ пробѣлъ по произволу, тѣмъ менѣе возможно это тамъ, гдѣ существуютъ параллели. Что касается ссылки будто основанія пользоваться призрѣніемъ заключаются только въ уплатѣ городскихъ сборовъ, объ этомъ уже сказано, что основанія вовсе не въ томъ, а въ наличности нужды, безсилія, болѣзни и нищеты, а не въ платежной способности. Также устраненіе главы семьи или опекуна отъ вопроса о мѣстонахожденіи его подопечнаго, напр. лишаемаго осуществленнаго права на призрѣніе, совершенно неправильно и опекунъ можетъ исковымъ порядкомъ возстановить нарушенное право больного на больничное содержаніе именно въ Москвѣ и возвратить больного обратно, при безпристрастной экспертизѣ въ судѣ по вопросу о значеніи медицины для больного. Понятіе страхового сбора или какъ-бы страхового сбора, примѣняемое къ больничной повинности чернорабочихъ платить извѣстный налогъ было бы лишь правильно въ томъ случаѣ, если бы законъ безусловно обязывалъ принимать въ больницы всѣхъ нуждающихся въ нихъ больныхъ плательщиковъ, какъ обязываетъ онъ пожарно-страховыя организаціи платить безусловно всѣмъ, пострадавшимъ отъ огня, хотя бы съ потерей всего капитала. Но послѣдняго нѣтъ относительно больныхъ чернорабочихъ плательщиковъ сбора, ибо страхованіе есть нѣчто другое, больницы же, разъ нѣтъ мѣста, вправѣ отказать въ пріемѣ съ точки зрѣнія лѣчебныхъ цѣлей и использованія для нихъ учрежденій, коихъ мѣста не разсчитаны по таблицамъ заболѣваемости. Больничный уставъ, основанный на уставѣ общественнаго призрѣнія, не передѣланъ съ учрежденіемъ сбора, такъ какъ взглядъ закона на этотъ сборъ лишь тотъ, что онъ составляетъ только субсидію на веденіе дѣла, и только сокращеніе или уничтоженіе больницъ городомъ составило бы поводъ къ вмѣшательству власти въ порядкѣ надзора. Требованіе жизни и заболѣва-

мость, когда ближе подошли къ ея огромнымъ размѣрамъ теперь какъ слышно, побуждаетъ Московское Городское Управленіе стремиться къ уничтоженію этого сбора, ибо народъ не слишкомъ-то ясно различаетъ право компенсированія чьей либо обязанностью отъ права полу-или еще менѣе того факультативное, въ родѣ невоспрещенія получить хоть милліардъ въ подарокъ. Отношеніе же полиціи къ помѣщенію больныхъ полицейскаго покоя въ одну изъ мѣстныхъ больницъ, какъ явствуетъ изъ указа Сената о привлеченіи Московскаго Городского Управленія къ обязательному пріему больныхъ, признаваемыхъ опасными и вредными, есть чисто полицейскій и притомъ мѣстно-полицейскій вопросъ объ охранѣ безопасности ввѣренной администраціи, если же Московская полиція обнаружила склонность къ попечительному обсужденію вопроса объ эвакуаціи больныхъ изъ Московскихъ больницъ ради устраненія почему то находимаго его чрезмѣрнаго переполненія больницъ, въ чемъ она совершенно не компетентна, то было бы вполнѣ правильно со стороны власти возвратить проявленіе попечительности въ рамки законной роли. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ допустить, что бы Московская полиція разрѣшила вопросъ о томъ, гдѣ переполненіе больницъ болѣе чрезмѣрно: въ Москвѣ или въ Тулѣ и провѣряло бы уже составленное мнѣніе Тульскаго врачебнаго инспектора, что переполненіе можетъ пагубно повліять на здоровье содержащихся тамъ душевно больныхъ», какъ выражено о томъ въ предложеніи № 1160 отъ 29 мая 1901 года. Тульская администрація никогда не обнаруживала, при пересылкѣ въ больницу опасныхъ больныхъ, охоты затруднять простой вопросъ охраны безопасности осложненіемъ его еще разборомъ мѣстопризрѣнія; точно также въ Сенатскихъ указахъ о пріемѣ опасныхъ нигдѣ не замѣтно этого раздвоенія мыслей. Съ точки зрѣнія охраны губерніи отъ опасныхъ сумасшедшихъ лишь территоріальный вопросъ важенъ, такъ какъ губернія поручена охранѣ, а не уроженцы только губерніи. Извѣстно, что паспортное прикрѣпленіе есть лишь изживаемый отголосокъ историческаго Юрьева дня, стремившагося оставить дикія привычки кочевого періода народной жизни. Теперь же, напр., въ Государственную Думу избираются по мѣстопребыванію, осѣдлость давно пріобрѣтена народомъ, паспортная система отживаетъ свой вѣкъ, а потому попытка пріурочить къ этой системѣ дѣло помощи больнымъ значило бы уже слишкомъ придерживаться атавизма, не справляясь съ природой дѣла.

Высылка по паспортной принадлежности, напр., 100 больныхъ изъ разныхъ губерній, съ двумя провожатыми каждаго въ сред-

чемъ даже только за 300 верстъ каждаго вынудитъ несчастныхъ больныхъ и ихъ провожатыхъ,—сдѣлать 150 тысячъ верстъ. Сколько тутъ будетъ расходовъ, неудобствъ, раздражительности, утомленія и совершенно прибавочнаго процента несчастныхъ случаевъ, кромѣ ухудшенія здоровья больныхъ,—это можетъ себѣ представить каждый. Что же получится? Больные переѣдутъ лишь изъ однихъ переполненныхъ больницъ въ другія,—и только, а родственники будутъ претерпѣвать либо безплодныя муки неизвѣстности, либо еще и серіозные расходы на проѣздъ навѣстить больного. Жена вышеупомянутаго Одессита изъ Бѣлевскихъ крестьянъ Пронкина три раза не утерпѣла пріѣхать изъ Одессы въ Тулу по поводу лѣченія несчастнаго не въ Одессѣ, а въ Тулѣ. Бѣдность не только не помѣшала, скорѣе толкала ее на эти поѣздки, такъ какъ для ея многочисленныхъ дѣтей главная основа жизни—здоровье ея мужа. Намекнуть находящейся въ Тульской психіатрической больницѣ больной Б-ой, что она собственно не Тулячка, а Орловская, значитъ, по свидѣтельству врача, огорчить и обидить больную—до того она свыклась съ дѣтства считать себя Тульской. Кому нужны эти прибывочныя страданія? Случайно же занесенныхъ судьбой въ Московскія больницы рабочихъ собственно иногубернскихъ, не имѣющихъ никакой прочной связи съ Москвой продолжительностью пребыванія, безъ сомнѣнія легко могутъ быть эвакуированы по соглашенію каждый разъ подлежащихъ органовъ призрѣнія, безъ всякаго посредничества органовъ безопасности. И разъ Московское Городское Управленіе вошло въ соглашеніе съ мѣстнымъ Губернскимъ Земствомъ по вопросамъ призрѣнія, соглашеніе, справедливое, а не одностороннее, возможно и съ Тульскимъ Земствомъ,—тѣмъ болѣе что обязанности по призрѣнію спеціально-нуждающихся, по всей вѣроятности перейдутъ къ городскимъ управленіямъ и земствамъ, съ уничтоженіемъ ремесленныхъ и мѣщанскихъ самоуправленій, по слухамъ, уничтожаемымъ въ ближайшее время. Иногубернскихъ поступило въ психіатрическую больницу Тульскаго Губернскаго Земства въ 1901 году: С.-Петербургской губерніи—1, Калужской—2, Могилевской—2, Рязанской—2, Орловской—2, Курской—1, Самарской—1, Елизаветпольской—1, Тамбовской—1, итого 13, въ 1902 году: Рязанской губ.—3 Калужской 1, Московской—2, Нижегородской—1, Пензенской—1, Воронежской—1, Тамбовской—2, Орловской—1, Могилевской—3, Смоленской—1, Гродненской—1, С.-Петербургской—4, Варшавской—1, Пермской—1, итого 23; въ 1903 году: Минской—1, Калужской—4, Рязанской 4, Олонецкой—1, Орловской—2, Могилевской—1, С.-Петербургской—1, Самар-

ской—1, Полтавской—1, Вятской—1, Ставропольской—1. Московской—1, итого 19: въ 1904 году: Московской губ.—3, Орловской—1. Ставропольской—1, Архангельской—1, Пермской—1, Калужской—2, Тамбовской—1, Воронежской—1, Смоленской—1, Гродненской—1, Виленской—1, Варшавской—1, Пензенской—1, Могилевской—2. Владимирской—1. Подольской—1, Эстляндской—1, Австрійскій поддан.—1. итого 22. а всего 77 при 1180 всѣхъ поступившихъ за эти 4 года, что составитъ около 7%, безъ больныхъ неизвѣстной мѣстности. Не отрицая, что въ Московскихъ больницахъ не оч. мало больныхъ изъ Туляковъ, должно однако отмѣтить, что и содержащихся въ Тульской больницѣ изъ прежнихъ устойчивыхъ Московскихъ долголѣтнихъ чернорабочихъ за послѣдніе годы состоитъ около 60 больныхъ, доставляемыхъ обыкновенно, при разстройствѣ здоровья, черезъ родныя деревни. Москва привлекаетъ, вѣроятно, лучшую часть населенія къ своимъ работамъ и удовольствіямъ, а потомъ, воспользовавшись наиболѣе выгоднымъ для себя трудомъ свѣжихъ силъ, отпускаетъ больныхъ, утомленныхъ, разочарованныхъ и помятыхъ физически и психически. И вопросъ о профилактическомъ попечительствѣ этихъ сиротъ, простыхъ и патріархальныхъ дѣтей деревни въ огромномъ городѣ, живущемъ за счетъ ихъ силъ, несомнѣнно подлежитъ не полицейскимъ эвакуаціоннымъ усиліямъ, а совершенно мѣстной и объединенной дѣятельности представителей общественнаго призрѣнія и большой столицы, и окружающихъ ее губерній. Что касается платности или безплатности лѣченія, о которой говоритъ разъясненіе 1904 года, то мѣстопризрѣніе отнюдь не пріурочивается уставомъ общественнаго призрѣнія къ тому обстоятельству, платитъ или не платитъ за лѣченіе члена семьи ея глава, и опредѣленіе, будто въ столицѣ въ стѣнахъ ея заведеній остаются только платные, а безплатные отсылаются на родину рѣшительно ни чѣмъ не можетъ быть доказано, такъ какъ ст. 199 названнаго устава относится одинаково ко всѣмъ больницамъ Имперіи и принятіе въ больницу обусловливается невозможностью платить, а скорѣе наоборотъ, ея невозможностью. Предполагать же, что земскія больницы для всѣхъ безплатны, значитъ стоять сов. не на основахъ воззрѣнія дѣйствующаго закона, смыслъ коей такой: окажи помощь нуждающемуся въ лѣченіи неимущему въ данный моментъ, а тамъ удастся или неудастся взыскать за это законную плату—это вопросъ сов. второстепенный и нимало не соотносительный съ образомъ дѣйствій органа общественнаго попеченія о неимущихъ больныхъ. И право родственниковъ и опекуновъ больныхъ нимало не зависитъ отъ сте-

пени состоятельности ихъ. Устранить опекуна или попечителя отъ его прямой обязанности вслѣдствіе его бѣдности или не полной состоятельности къ внесенію больничной платы за больного никто не можетъ, хотя, конечно, это еще не предрѣшаетъ вопроса, кому и гдѣ оказывать больничную помощь. Упоминаемый въ разъясненіи переводъ больныхъ по мѣсту родины предлагаетъ, по точному смыслу, возможность игнорировать даже мѣсто приписки, что уже совершенно невѣроятно. Неужели же уроженка Тульской губерніи, вышедшая замужъ за Московскаго мѣщанина, не пріобрѣтаетъ обычныхъ правъ его состоянія и въ случаѣ болѣзни, сколько лѣтъ ни жила бы въ Москвѣ лѣчиться должна ѣхать или даже быть высланною въ Тульскую губернію? Тутъ, по всей вѣроятности, ошибка пера — не болѣе. Но подобныя ошибки совершенно не существенны при самостоятельности мнѣнія и убѣжденіи исполнителя толкованія и очень важны при другомъ къ нимъ отношеніи. Обращать подобныя разъясненія въ законъ, который по недоразумѣнію можетъ быть примѣненъ, какъ право матеріальное по предварительномъ разборѣ подсудности, значило бы къ малой ошибкѣ пріурочивать большую и для подлежащихъ лицъ слишкомъ тяжелую, а для власти чрезмѣрно отвѣтственной.

Такимъ образомъ разъясненіе Министерства 1904 года, какъ бы подтверждающее два предшествующихъ разъясненія въ сущности несогласно ни съ тѣмъ, ни съ другимъ, и каждое изъ нихъ, не заключая въ себѣ сколько нибудь точнаго указанія на органическій законъ, имѣетъ въ свое собственное содержаніе, основываемое главнымъ образомъ на признаніи переполненія больницъ города Москвы и совершенномъ игнорированіи пагубнаго для больныхъ переполненія больницы Тульской. Такое игнорированіе Управа признаетъ совершенно неправильнымъ и въ корнѣ затрогивающимъ экономику и врачебную организацію мѣстнаго психіатрическаго дѣла. Никакой особой ассигновки на экстренный приливъ больныхъ изъ Москвы Губернское Собраніе не сдѣлало и принудить врачей больницы непремѣнно подтверждать распознаванія болѣзни, произведенныя эвакуирующими врачами Московскаго Городского Управленія Управа не можетъ, если бы того и желала. Мѣстной администраціи ни въ порядкѣ надзора, ни въ порядкѣ охраны безопасности вопросы мѣстопризрѣнія, по мнѣнію Управы не подлежатъ и никакой законъ объ общественномъ призрѣніи, управляемомъ Земствомъ отказомъ въ принятіи Одесскаго или Московскаго чернорабочаго, уже устроеннаго въ больницѣ, не затронутъ и не нарушенъ, ибо умолчаніе закона о мѣстопризрѣніи, съ гуманитарной и

более или менѣе раціональной стороны, должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что нужда, болѣзнь и страданія должны быть, по возможности, облегчаемы органами призрѣнія тамъ, гдѣ они постигли несчастнаго. Почему три послѣднія разъясненія умалчиваютъ о согласіи подлежащихъ органовъ призрѣнія, признаваемомъ необходимымъ для дѣла въ указѣ Правительствующаго Сената, Управа недоумѣваетъ. Непонятно ей также забвеніе Министерствомъ собственныхъ поучительныхъ и вразумительныхъ правилъ, о мѣстопризрѣніи, стремящихся пойти навстрѣчу жизненной нуждѣ въ выработкѣ руководящихъ основъ быть можетъ, болѣе правильнаго распредѣленія нуждающихся по мѣстамъ ихъ болѣе постояннаго жительства, выработкѣ, признанной нужной покойнымъ Императоромъ Александромъ III, учредившимъ особую коммиссію послѣ голодныхъ годовъ 1891—1892 г. Если эти правила и не получили санкціи закона, то какъ Министерская санкція, они по формѣ равносильны мнѣніямъ и сообщеніямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по содержанію-же прямо поучительны и отчасти удобопріемлемы. Что касается обязательности административныхъ распоряженій въ чистыхъ вопросахъ призрѣнія, то необходимо напомнить, что вообще оказаніе помощи для установленія общественнаго призрѣнія въ тѣхъ или другихъ размѣрахъ по дѣйствующему закону, есть право факультативное, а необязательное, что и разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ указѣ 4 февраля 1880 года за № 1183, приводимъ въ этомъ смыслѣ въ трудахъ особой комиссіи подъ предсѣдательствомъ Грота и отъ 18 августа 1876 г. за № 4288, проводимомъ въ Московскомъ Городскомъ Управленіи 1895 года № 41. Поэтому о расходахъ Земства на призрѣніе посредствомъ устройства больницъ и богадѣленъ въ уставѣ о повинностяхъ не упоминается, а уставъ общественнаго призрѣнія подчеркиваетъ обязанность органовъ общественнаго призрѣнія соразмѣрять число призрѣваемыхъ съ имѣющимися помѣщеніями и средствами. Въ земскихъ смѣтахъ много лѣтъ расходы на больницы входили подъ общее заглавіе расходовъ не обязательныхъ, что соотвѣтствовало и соотвѣтствуетъ закону. Поэтому ст. 564 т. II ч. I Св. зак. изд. 1876 года говоритъ о долгѣ губернатора доставлять безпомощнымъ и страждущимъ вспомоществованіе и призрѣніе не безусловно, а по возможности, для чего во ввѣренной имъ губерніи онъ обращаетъ постоянное вниманіе какъ на существующія съ этой цѣлью учрежденія и заведенія, стараясь о ихъ благосостояніи и усовершенствованіи, такъ и на положеніе людей, кои, по сиротству, крайней бѣдности, или инымъ причинамъ, имѣютъ право на осо-

бенное попеченіе Правительства. Указано также въ ст. 571 того же тома, что губернаторы наблюдаютъ, чтобы бѣдные, безпомощные, сироты, увѣчные, а равно больные, не имѣющіе средствъ для своего содержанія и лѣченія и не принадлежащіе обществамъ, были призрѣваемы въ заведеніяхъ на счетъ суммъ Приказовъ. Но какъ быть, если этихъ суммъ не хватаетъ, законъ точныхъ указаній не даетъ, а предлагаетъ лишь заботиться объ увеличеніи средствъ призрѣнія. Сенатъ въ указѣ своемъ отъ 15-го іюля 1875 года, по поводу отказа одного Губ. Земства въ пріемѣ въ домъ умалишенныхъ больныхъ сверхъ опредѣленной Собраніемъ нормы, этотъ отказъ, мотивированный только ссылкой на числовую норму хотя-бы рѣчь шла и объ опасныхъ больныхъ губерніи, призналъ неправильнымъ,— съ чѣмъ трудно и не согласиться и увеличеніе заведенія, вызываемое нуждой по охранѣ безопасности Земству приходится пока принять къ руководству, но больныхъ жителей Одессы или Москвы это, конечно, не касается, и если бы это было не такъ, то, съ помощью мѣстной администраціи, Земство имѣло бы право снарядить транспортъ больныхъ изъ Тулы и препроводить въ больницы, куда бы то ни было, что было бы абсурдомъ прежде всего противъ правила ввѣряемости круга вѣдомства не по рождаемости или припискѣ жителей, а территоріально. Упоминаемая въ этомъ разъясненіи Сената обязанность Земства нанять или пріобрѣсти помѣщеніе для умалишенныхъ, такъ какъ Земство для того можетъ воспользоваться правомъ, представляемымъ ему ст. 79 Временныхъ для земскихъ учрежденій правилъ по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, народномъ продовольствіи и общественномъ призрѣніи, Высочайше утвержденныхъ 1-го января 1864 года. Ст. 79 такова: независимо отъ существующихъ капиталовъ и доходовъ на предметы общественнаго призрѣнія, земскія учрежденія могутъ устанавлять, въ необходимыхъ случаяхъ сборы на сей предметъ въ порядкѣ и предѣлахъ, установленныхъ общимъ положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ и постоянными временными правилами установка признака этихъ необходимыхъ случаевъ въ прежнее время возлагалась на коллегіи Приказовъ, гдѣ губернаторъ имѣлъ только одинъ голосъ, а съ введеніемъ Земствъ, теперь принадлежитъ земскимъ учрежденіямъ, подчиненнымъ губернаторамъ только въ порядкѣ надзора, но не непосредственнаго распоряженія, ибо управленіе дѣлами призрѣнія возложено на общественныя учрежденія. Понятно, что разъ общее толкованіе права организаціи призрѣнія, по разъясненію Сената въ 1880 году и вполнѣ компетентнымъ сужденіемъ Гротовской Коммиссіи заключается въ при-

знанія этого права необязательнымъ, а факультативнымъ, то и слова Сената объ обязанности могутъ быть понимаемы съ точки зрѣнія собственно закона, его духа и буквы, какъ факультативная обязанность, по преимуществу морально-общественная, съ точки же зрѣнія административной необходимости, какъ почти прямо обязательная въ смыслѣ повинности, но лишь временно, до внесенія конфликта въ смыслѣ возобновленія смысла и содержанія закона въ порядкѣ прямо законодательномъ. Чтобы лучше видѣть разницу въ практическихъ выходахъ изъ этого конфликта въ губерніяхъ земскихъ и не земскихъ обратили вниманіе, что числа призрѣваемыхъ умалишенныхъ въ губерніяхъ Могилевской, Минской, Витебской, Ковенской, Петроковской въ 10 разъ менѣе количества душевно-больныхъ въ губерніяхъ Смоленской, Тверской, Владимірской, Рязанской, Тульской и т. п., а между тѣмъ именно въ Земскихъ а не тѣхъ губерніяхъ возникали разногласія между администраціей и Земствами по вопросамъ умалишенныхъ. Оказывается, что гораздо легче настаивать, предлагать, нежели управлять и завѣдывать самымъ дѣломъ. Поучительны въ этомъ отношеніи слова г. Рагозина, бывшаго Директора Медиц. Департ. о томъ, что призрѣніе слабоумныхъ, идіотовъ и умалишенныхъ безопасныхъ, составляетъ въ настоящее время недосягаемую роскошь. А губернаторы Тверской и Владимірскій сдѣлали распоряженіе по полиціи, чтобы она только въ случаяхъ дѣйствительной, а не предполагаемой необходимости и опасности, направляла больныхъ въ переполненныя земскія психіатрическія заведенія. За десятилѣтній періодъ дѣятельности психіатрической больницы Московскаго Губернскаго Земства администрація ни разу не требовала непремѣннаго принятія кого либо изъ больныхъ губерніи, такъ какъ губернаторы, слѣдя за дѣятельностью все увеличивающагося заведенія и трудами Земства на его пользу, при чемъ отказы неподлежащихъ по врачебнымъ соображеніямъ хроникамъ производились въ пять шесть разъ болѣе, чѣмъ въ Тульской больницѣ, хорошо знали, что дѣло поставлено правильно и Губ. Собраніе планомѣрно управляетъ имъ. Какихъ либо неправильностей не констатировано Тульской администраціей въ организаціи и веденіи дѣла Тульскимъ Земствомъ, начавшимъ эту организацію много ранѣе Московскаго, хотя, конечно, не располагающимъ его обширными средствами, почему число получившихъ больнично-психіатрическую помощь отъ Тульскаго Губернскаго Земства много болѣе Московскаго. И вопросъ даннаго момента о принятіи Блюденова, давно выписаннаго изъ Одесской больницы и теперь быть можетъ, неизвѣстно гдѣ проживающаго,—пріуроченъ-

ный не къ общему вопросу, по которому теперь мы знаемъ нѣсколько мнѣній Министерства, но и не частный, такъ какъ по немъ нѣтъ никакого мнѣнія Министерства, можетъ быть разрѣшенъ въ общемъ смыслѣ лишь приблизительно по Московскому типу, т. е. на принципѣ довѣрія, если не близкаго сотрудничества, почти не возможнаго для администраціи, за многосложностью ея дѣлъ. Попытка къ этому частному взаимодѣйствію и была сдѣлана, какъ сказано, Предсѣдателемъ Губернской Управы еще въ 1902 году, послѣ чего отправленъ подробный докладъ, оставшійся безъ отвѣта. Но то или другое распоряженіе или предложеніе можетъ быть выполнено еще только и тогда, когда оно не вызываетъ нарушенія другого и болѣе несомнѣннаго закона. Предписаніе устава Общ. Призр. о соразмѣреніи числа призрѣваемыхъ съ числомъ мѣстъ для нихъ относится не только къ богадѣльнямъ, но и къ больничнымъ учрежденіямъ, о чемъ ясно говоритъ § 117 Общихъ Правилъ Устава Лѣчебныхъ заведеній Гражд. Отд. 1851 г. «пріемъ больныхъ соразмѣряется съ штатнымъ числомъ кроватей въ каждомъ заведеніи и съ удобностію помѣщенія». § 32 Прав. его по мед. части обязываетъ «кровати больныхъ располагать сколь можно просторнѣе и размѣщать ихъ смотря по удобству». Дѣйствуетъ или не дѣйствуетъ этотъ уставъ, въ точности разобраться оч. не легко, но Тульское Врачебное Отдѣленіе въ декабрѣ 1896 года дало знать врачу уѣздной больницы, что на основаніи подробныхъ правилъ лит. А., приложенныхъ къ Лѣчебному Уставу 1851 года гл. II отд. I, § 1, пріемомъ больныхъ въ городскія лѣчебныя заведенія распоряжается врачъ; пріемъ же въ больницы хрониковъ возбраняется смысломъ 257 ст. т. XIII Уст. Общ. Призр. Изд. 1892 года, поэтому неизлѣчимо-больные пріему въ больницу не подлежатъ». Нѣсколько лѣтъ тому назадъ во время оспенной эпидеміи въ Тулѣ, Губернское Правленіе въ Тулѣ опубликовало нѣсколько правилъ для посѣтителей больныхъ, со ссылкой, сколько извѣстно, на тотъ же уставъ лѣч. заведеній. Губернское Земство отъ Приказа не получило «дома для умалишенныхъ» какъ онъ разумѣется въ т. XIII. Тульскій Приказъ только все собирался устроить такой домъ, какъ собирался устроить онъ новую больницу, но такъ и не собрался, умопомѣшанныхъ въ небольшомъ количествѣ содержалъ въ больничномъ отдѣленіи, и представивъ штатъ служащихъ своихъ «больницъ мужской и женской», ни о домѣ для умалишенныхъ, ни о штатѣ при немъ призналъ за лучшее совсѣмъ не упоминать, чѣмъ и заслужилъ серьезную службу преемнику своему Земству, такимъ образомъ сов. не связанному никакими старинными правилами для прежнихъ домовъ для ума-

лишенныхъ, нерѣдко даже все еще упоминаемыхъ въ Сенатскихъ распоряженіяхъ Такимъ образомъ Тульское Губернское Земство можетъ свободно относиться и къ вопросу обязательности призрѣнія душевно-больныхъ, каковой, очевидно не было для Приказа, и къ выраженіямъ о домахъ для умалишенныхъ въ разныхъ томахъ закона, а главное къ сов. правильному научно -психіатрическому оборудыванію новаго больнично-психіатрическаго своего учрежденія и къ постановкѣ въ немъ дѣла, возникнувшаго, какъ оказывается, на почвѣ отношенія къ умалишенному, какъ къ больному, а не просто, какъ къ безпокойному и опасному живому существу, требующему лишь запиранія и обезвреженія для прочихъ обывателей. Обстоятельства способствовали и облегчили общественнымъ органамъ милосердія разумной помощи страждущимъ взять въ свои руки и осуществить лучшія намѣренія создательницы приказовъ призрѣнія—не коренного, а общественнаго —и приложить старанія къ излѣченію душевно-больныхъ, каковымъ страданіямъ не отведено никакого мѣста въ нынѣ дѣйствующихъ,—а лучше сказать лишь существующихъ ст. 260 по 266 т. XIII гл. IV разд. III о домахъ для умалишенныхъ. Статьи эти какъ сказано совершенно игнорируютъ само Правительство, устраивая свои собственные Окружные дома для умалишенныхъ хрониковъ по типу психіатрическихъ больничныхъ учрежденій, съ обильнымъ числомъ врачей и даже безъ заборовъ вокругъ садовъ, хотя какъ разъ, по закону, заборы оказываются будто бы необходимыми, а о врачахъ указанныя статьи совсѣмъ не упоминаютъ. Ст. 261 предлагаетъ или предписываетъ прислугу для умалишенныхъ изъ отставныхъ солдатъ, или же изъ иныхъ людей. Статья эта совсѣмъ ничего не говоритъ о женскомъ отдѣленіи или прислугѣ для него и, за неимѣніемъ другихъ въ законѣ указаній о прислугѣ, при недобромъ желаніи пожалуй можно настаивать, что бы отставные солдаты наняты были для ухода и за душевно-больными женщинами. Настоянія эти конечно никто не исполнитъ, но законъ въ этомъ отношеніи можетъ быть, при буквальномъ его истолкованіи, за эти настоянія. Любопытно было бы теперь старинныхъ исполнителей законности ввести въ психіатрическую больницу, гдѣ не только нѣтъ рѣшетокъ въ окнахъ и заборовъ вокругъ, гдѣ не только есть врачи, но гдѣ въ отдѣленіяхъ для мужчинъ ухаживаютъ женщины: надзирательницы и сидѣлки, причемъ порядокъ оказывается много менѣе громкимъ, чѣмъ при мужскомъ и silveria verba мужицкомъ уходѣ. Съ исторической точки зрѣнія неупоминаніе о женской прислугѣ дав. понятно. Изъ документовъ Приказа первыхъ годовъ прошлаго девятнадцатаго вѣка

оказывается, что женщинъ совсѣмъ и не было въ отдѣленіи для сумасшедшихъ при Тульской больницѣ. Вѣроятно и думали, что такъ какъ вообще женская преступность во много разъ менѣе мужской и такъ какъ съ женской силой возбужденной больной дома справиться на сторонѣ много легче, то и не требовалось по понятіямъ того времени обращаться съ ними въ больницу, гдѣ къ 17 февр. 1802 года оказывалось сумасшедшихъ только три, да и тѣмъ штабъ-лекарь Хорохоринъ ни лѣкарствъ не назначалъ, ни даже пищевыя порціи въ вѣдомость не вносилъ, и Приказъ, уже по настоянію смотрителя Пишяева, распорядился, чтобы онъ «отдѣлилъ сумасшедшихъ отъ другихъ больныхъ, содержалъ ихъ пищею, принадлежащею ихъ состоянію, показывая въ вѣдомостяхъ, какую именно употребилъ пищу, а для взысканія съ кого слѣдуетъ издержекъ за все время пребыванія ихъ въ больницѣ обязанъ доносить Приказу по третямъ года, и до 1808 года документы не содержатъ указаній на пребываніе сумасшедшихъ женщинъ въ отдѣленіи для умалишенныхъ.

Ссылка на уставъ лѣчебныхъ заведеній 1851 года здѣсь дѣлается лишь для поясненія общей точки зрѣнія должнаго отношенія къ требованіямъ закона въ его лучшихъ намѣреніяхъ, но вовсе не для признанія его дѣйствительности во всѣхъ частяхъ. По уставу этому возможно потребовать, напр., окуриванія селитряной кислотой, освѣщенія больницы сальными свѣчами и масломъ, приготовленія для больныхъ сбитня и пива, уничтоженія верхней теплой одежды для больныхъ сверхъ 10^0 о, введенія больничныхъ вещей по образцамъ 1835 года, изготовленія горячечныхъ рубахъ,—совсѣмъ не имѣющихся теперь въ психіатрической Тульской больницѣ, но, конечно, ни одно изъ такихъ и подобныхъ требованій исполненію не подлежатъ, хотя-бы Сенатъ гдѣ либо, для примѣра, и сослался по какому либо основательному поводу, на этотъ уставъ. Даже и во времена Приказа, на требованія и настоянія администраціи нанять помѣщеніе для Блюденова Коллегія Приказа, по большинству голосовъ, могла отвѣтить неимѣніе средствъ и указаніемъ на очевидную vismajor оставляющую даже прямой законъ безъ исполненія. Когда же рѣчь идетъ о рядѣ не согласныхъ между собой толкованій не закона, а его пробѣловъ, въ порядкѣ не прямого управленія, необходимость разобраться въ правильности этихъ требованій являлась бы настоятельной даже и при наличности хотя малыхъ средствъ, крайне нужныхъ для больныхъ изъ своихъ жителей губерніи, которымъ некуда завтра будетъ обратиться кромѣ единственной переполненной больницы и заботы о которыхъ всецѣло лежатъ на обязанности Земства, какъ органа мѣстнаго

попеченія о больныхъ. Ок. 1888 года Тульскій губернаторъ г. Зиновьевъ сдѣлалъ въ Губернскомъ Правленіи распоряженіе о приглашеніи свѣдующаго врача въ Особ. Присутствіе для освидѣтельствованія подозрѣваемыхъ въ психической болѣзни для наложенія опеки, объяснивъ свое распоряженіе двумя словами: духъ времени, и съ тѣхъ поръ фармацевтъ, какъ членъ врач отд., устраненъ отъ участія въ засѣданіяхъ этого присутствія, не взирая на совершенно ясный законъ объ участіи всѣхъ членовъ Врач Отд. въ этихъ дѣлахъ «Самое освидѣтельствованіе, по словамъ закона, производится черезъ Врачебное Отдѣленіе Губ. Правленія, состоящее какъ видно изъ ст. 454 Общ Учр. Губ., изъ Губ. Врачебнаго Инспектора, его помощника и фармацевта.» Такъ сказано въ указѣ Сената отъ 23 марта 1905 года, и несомнѣнно это такъ, какъ значить несомнѣнно и то, что Н. А. Зиновьевъ ввелъ нарушеніе этой несомнѣнности, а потомъ и самъ Сенатъ какъ бы послѣдовалъ этому примѣру, такъ какъ, въ обходъ закона, для пользы дѣла предложилъ ввести въ обычай подобное приглашеніе свѣдующихъ лицъ, воспользовавшись статьей о дозволеніи разнымъ отдѣленіямъ Губернскаго Правленія приглашать специалистовъ для обсужденія специальныхъ вопросовъ въ научномъ отношеніи» (ст. 454 общ. губ. учр.). Возникаетъ ли этотъ специальный вопросъ въ научномъ отношеніи въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло идетъ о безумномъ почти безъ рѣчи, и для фармацевта очевидномъ въ неспособности отличить правую руку отъ лѣвой, а тѣмъ болѣе управлять торговлей,—о томъ Сенатъ умалчиваетъ, какъ сов. не говоритъ и о томъ, гдѣ и какой законъ компенсировалъ это Сенатское распоряженіе безусловнымъ вмѣненіемъ всѣмъ свѣдующимъ людямъ разныхъ сферъ знанія въ повинность эти явки по приглашеніямъ Губернскаго Правленія. Но не лишено интереса, какъ Сенатъ подходитъ къ отмѣнѣ закона на практикѣ. Передъ словами о точномъ составѣ Врачебнаго Отдѣленія, обязаннаго производить самое освидѣтельствованіе, Сенатъ ссылается на ст. 368, 371 и 372, указывающихъ точный составъ присутствія въ разныхъ случаяхъ, смотря по тому, къ какому состоянію, сословію и подданству принадлежитъ испытуемый и свидѣтельствуемый, но въ этихъ статьяхъ онъ находитъ не ихъ только очевидный и прямой смыслъ, а подразумѣваемую ихъ общую предпосылку, ихъ разумъ и внутренній смыслъ, а именно: «составъ особаго присутствія для освидѣтельствованія состоянія умственныхъ способностей, точно установленный закономъ (ст. 368, 371 и 372 т. X ч. I) долженъ по точному разуму закона, представлять надлежащія ручательства, какъ безпристрастія и защиты интересовъ

испытуемаго, такъ и основательности сего испытанія и достовѣрности дѣлаемыхъ изъ него заключеній. По поводу же присутствія безспорно законнаго члена Врач. Отд. фармацевта Сенатъ лишь замѣчаетъ просто, что фармацевтъ, по своей спеціальности, не можетъ быть признанъ компетентнымъ лицомъ въ психіатріи, и только. Конечно и представитель сословій и вѣдомствъ, а также сами собственно рѣшающіе вопросъ, по своей спеціальности одинаково съ фармацевтомъ несвѣдующимъ въ психіатріи, но это— подробность не касающаяся дѣлъ, гдѣ желательна работа спеціалиста, безъ указанія какихъ либо его правъ при этомъ хотя бы скольконибудь компенсирующихъ трудъ. И законы и ясно очерченный порядокъ, практиковавшійся многіе десятки лѣтъ совершенно отмѣненъ; сначала въ Тульской губерніи Н. А. Зиновьевымъ, а теперь Сенатомъ. Жизнь и ея нужды видимо много выше формальной законности даже ясно очерченной. Въ разъясненіи же Министерства Вн. Дѣлъ по поводу права переводить больныхъ изъ губерніи въ губернію по паспортной принадлежности обыкновенно прямо говорится, что собственно законъ объ этомъ указаній не содержитъ. Значитъ нарушеніе того, что вовсе на законѣ не можетъ быть обосновано, а составляетъ лишь то одно, то другое наполненіе пробѣла, обязательной силой, внѣ какихъ либо обсужденій и жизненныхъ разумѣній, имѣть не можетъ, отчасти подобно тому, что право приглашать постороннихъ свѣдующихъ лицъ еще не заключаетъ въ себѣ повинности являться по этимъ приглашеніямъ.

Въ отношеніи пріема больныхъ противодѣйствіе формальной законности и обращеніе къ внутреннему ея смыслу желательно въ тѣхъ случаяхъ когда, напр. къ освидѣтельствованію спокойнаго хроника въ особомъ присутствіи Губернскаго Правленія для опеки прибѣгаютъ въ цѣляхъ воспользоваться статьей 375 т. Х для отказа отъ попеченія и помѣщенія больного въ домъ для умалишенныхъ, при полномъ отсутствіи у больного какого либо хозяйства и требующаго особыхъ заботъ имущества. Тутъ законъ имѣетъ въ виду примѣненіе попеченія о больномъ назначеніемъ для того особаго лица, а возбудившіе вопросъ въ законномъ порядкѣ преслѣдуютъ прямо противоположное, т. е. освобожденіе себя отъ попеченія и заботъ о больномъ. Тѣмъ менѣе было бы правильно лишь механически выполнять не согласное между собою въ разное время изъясненія и предложенія въ порядкѣ-ли управленія или надзора. Въ новыхъ окружныхъ лѣчебницахъ для умалишенныхъ пріемъ больныхъ почти цѣликомъ зависитъ отъ врача-директора, и желаніе въ этомъ отношеніи мѣстнаго административнаго начальства встрѣ-

чаютъ критическое къ нимъ отношеніе директора, не только со стороны наличности болѣзней, но и съ точки зрѣнія вопросовъ: не замѣщены-ли уже всѣ мѣста, предназначенныя для губерніи, откуда предлагается больной и не принадлежитъ-ли этотъ больной, если есть мѣсто по категоріи спокойныхъ хрониковъ. По этому, въ виду нерѣдкихъ отказовъ въ принятіи, мѣстные губернаторы нѣкоторыхъ губерній, приписанныхъ къ округу, напр. Подольскій, возбудили передъ Министерствомъ Вн. Дѣлъ, коему подвѣдомственны эти лѣчебницы, вопросъ о желательности расширенія губернскихъ больничныхъ отдѣленій для сумасшедшихъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ сестра и опекунша находившагося въ Тульской Психіатрической лѣчебницѣ неспокойнаго хроника С-ще не крупнаго землевладѣльца Лепельскаго уѣзда. Витебской губ., приписанной къ Виленской окружной лѣчебницѣ Мин. Вн. Дѣлъ, желая воспользоваться удобствами этого новаго психіатрическаго учрежденія на 1000 кроватей для своего брата, много разъ обращалось и къ Виленскому Губернатору и къ директору лѣчебницы и къ содѣйствію Лепельской дворянской опеки, но результаты были только отрицательны, ибо, какъ говоритъ опекунша, врачъ-директоръ отказалъ въ своемъ разрѣшеніи перемѣстить больного Лепельскаго землевладѣльца въ новую лѣчебницу изъ переполненной и неудобной для него Тульской, и это несмотря на то, что передъ принятіемъ въ Тульскую больницу г. С-ще въ Тульской губерніи совсѣмъ не служилъ, а служилъ, помнится, въ Москвѣ и что опекунша его должна была навѣщать его, пріѣзжая каждый разъ изъ Виленской губ. Если основаніе къ переводу дается, какъ говоритъ Министерское разъясненіе, уплатой сборовъ въ извѣстной мѣстности, то отказъ въ переводѣ едва-ли правиленъ, но если принять точку зрѣнія безусловнаго соблюденія и охраненія Виленской, но не Тульской больницы отъ переполненія тогда необходимо выяснить дѣло вообще. Въ настоящее время въ Тульской Земской Психіатрической больницѣ около года состоитъ на лѣченіи уроженка и приписная Гайсинскаго уѣзда Подольской губерніи, проживавшая въ Москвѣ и высаженная изъ поѣзда желѣзной дороги проѣздомъ черезъ Тульскую губ. по усмотрѣнію полиціи, не позаботившейся ни отправить ее домой, куда она и ѣхала, съ желѣзно-дорожной санитарной прислугой, ни дать знать ея роднымъ. Въ Тульской губерніи когда либо эта Московская жительница не проживала, а вещи ея и теперь гдѣ-то на желѣзной дорогѣ. Надежды на перемѣщеніе больной въ Винницкую Министерства Внутреннихъ Дѣлъ лѣчебницу, къ округу которой принадлежитъ Подольская губернія не имѣется въ виду переполненія

лѣчебницы. Справедливо было бы Московскому Городскому Управленію помочь больной, но оно даже относительно завѣдомыхъ своихъ долголѣтнихъ чернорабочихъ, несомнѣнно уплатившихъ больничный сборъ, увѣряетъ что права на безплатное лѣченіе въ Московскихъ психіатрическихъ больницахъ они не имѣютъ, такъ какъ больничный сборъ предназначенъ будто-бы только на одну больницу для чернорабочихъ, гдѣ психіатрическаго отдѣленія нѣтъ, и такъ какъ Психіатрическія больницы Московскаго Городского Общественнаго Управленія не составляютъ отдѣленія больницы для чернорабочихъ. Такія увѣренія сейчасъ же оказываются неправильными, какъ только справиться съ подлиннымъ закономъ въ 183 ст. уст. общ. призр. либо прочесть напечатанный на оборотѣ квитанціи по сбору. Но прибѣгать къ неправильному толкованію легче, чѣмъ строить новую больницу. Любопытно, что Московское Городское Управленіе въ прилагаемомъ при семъ отвѣтѣ Тульской Губернской Земской Управѣ прямо отрицаетъ право чернорабочихъ плательщиковъ сбора на лѣченіе въ больницахъ для душевно-больныхъ Московскаго Городского Общественнаго Управленія, а Управленіе Алексѣевской больницы увѣряетъ, что для чернорабочихъ отведено 38 мѣстъ въ Преображенской больницѣ, законъ же говоритъ, что чернорабочіе имѣютъ право безплатно лѣчиться не въ одной больницѣ для чернорабочихъ, какъ таковой, но вообще въ больницахъ Московскаго Городского Общественнаго Управленія. Министерское разъясненіе признаетъ право лѣченія уплатившихъ сборъ рабочихъ во всѣхъ больницахъ, но лишь до окончанія періода собственно лѣченія, нигдѣ въ законѣ не упоминаемаго а лишь интуитивно выводимаго изъ апріорнаго понятія о неприменимости медицины въ затяжныхъ болѣзняхъ. Изъ прилагаемой къ этому докладу отписки конторы Алексѣевской больницы на представленіе, адресованное къ Московскому Врачебному Управленію видно, что ни одно изъ положеній по существу не опровергнуто, чему лучшимъ доказательствомъ служитъ и то, что само Управленіе не высказало ни своего согласія, ни несогласія съ нимъ, а признало за благо отмолчаться и остаться лишь въ роли ранимиссіи. Никогда Тульское Губернское Земство не дѣлало и не публиковало постановленія лѣчить всѣхъ Тульскихъ уроженцевъ въ психіатрической больницѣ безплатно и безотказно и возможность лѣчиться безплатно неимущимъ дается уставомъ призрѣнія одинаково всюду безъ справокъ о родинѣ, состоятельности личной или подлежащаго общества. Сложеніе же платы за лѣченіе неимущихъ одинаково, назначена ли она въ 15 руб., 7 р. 50 к. или 6 р. 60 к., равно какъ и сносить ее возможно одинаково по адресу

Москвы или Тулы. Всякому понятно, что внесеніе рабочимъ въ теченіе хотя бы и 10 лѣтъ больничнаго сбора и больничное леченіе въ теченіе десяти лѣтъ, съ чисто денежной стороны какъ будто противорѣчатъ другъ другу. Если смотрѣть на сборъ какъ на стоимость леченія, то несообразность становится очевидной. Но никакой купли—продажи здѣсь нѣтъ. Законъ во вниманіе къ необходимымъ затратамъ Москвы на леченіе пришлаго и бѣднаго, занятаго «черными» рабочими населенія, даетъ, городскому управленію особую привиллегію, какъ исключеніе изъ общаго правила. Только очень немногія города имѣютъ эту привиллегію взиманія особаго сбора на больницы съ преимущественно въ нихъ нуждающихся. Прочіе же общественныя управленія, какъ органы призрѣнія, города и земства подобной привиллегіи не имѣютъ и даже не мѣчтаютъ ее получить, предоставленные собственной участи на общемъ положеніи. Такъ что Одесское и Московское Городское Управленія имѣютъ дополнительныя къ общимъ налогамъ, поступленія, спеціально на больницы, основныя же обязанности по отношенію къ нуждающимся сов. одинаковы какъ у Москвы и Одессы, такъ равно у Тулы, Тульскаго и другихъ Земствъ. Право на призрѣніе, въ Россіи вездѣ пока чисто факультативное, во всѣхъ мѣстахъ Имперіи сов. равное для неимущихъ. Только объ имущихъ законъ говоритъ, что пріему они подлежатъ въ больницы, «когда порожнія мѣста случатся». И это вполнѣ понятно; общественное попеченіе прежде всего направляется на поддержку бѣдныхъ. Никакого страхованія сборъ не обѣщаетъ относительно права на пріемъ, но онъ обѣщаетъ непремѣнную безплатность въ случаѣ принятія въ больницу, такъ какъ имущіе классы больничному сбору не подлежатъ. Ссылка будто только коренные жители Москвы могутъ безплатно лечиться, а сборъ имѣетъ цѣлію лишь временное леченіе пришлаго чернорабочаго класса, сов. не правильна. Можно дѣлать разныя попытки къ освобожденію большого города отъ заслобѣвшаго на столичной работѣ пришлаго люда. По примѣч. къ ст. 183 Уст. Общ. Призр. говоритъ слѣдующее: «въ городѣ Москвѣ состоитъ больница для чернорабочихъ на содержаніе которой взимается въ пользу доходовъ гор. Москвы, больничный сборъ въ размѣрѣ одного рубля двадцати пяти копеекъ съ человѣка въ годъ. Означенному сбору подлежатъ всѣ лица обоего пола безъ различія званія, нанимающіеся въ чертѣ города Москвы для домашняго услуженія и разнаго рода работъ и занятій, какъ у частныхъ лицъ, такъ и въ разныхъ учрежденіяхъ заведеніяхъ, на фабрикахъ и заводахъ, равно занимающіеся коммисіонерствомъ работою поденно, поштучно и сдѣльно извозомъ, торговлею

въ разносъ или развозъ, какимъ либо мастерствомъ или ремесломъ Лица обязаныя платежемъ больничнаго сбора, вносятъ оный въ городскую кассу. Въ удовлетвореніе уплаты накладывается на паспортъ или видъ плательщика особый штемпель, съ обозначеніемъ срока, за который сборъ внесенъ и независимо отъ сего выдается плательщику квитанція съ показаніемъ въ ней нумера подъ которымъ поступившія деньги записаны на приходъ. Лицамъ, прибывающимъ въ городъ для заработка если они не въ состояніи внести немедленно больничный сборъ выдается безплатно взамѣнъ отбираемаго отъ нихъ вида билетъ на двѣ недѣли, по истеченіи которыхъ лица эти обязаны представить его обратно и уплатить слѣдуемый съ нихъ сборъ. Лицо, уплатившее больничный сборъ, имѣетъ право пользоваться безплатно въ городскихъ больницахъ не только до истеченія срока за который сборъ внесенъ, но и далѣе, съ тѣмъ однако, что по выпискѣ изъ больницы, въ продолженіе двухъ недѣль оно обязуется уплатить весь причитающійся съ него сборъ, со дня окончанія сего срока. Наблюденіе за непроживаніемъ въ городѣ Москвѣ подлежащихъ больничному сбору лицъ, безъ взноса онаго, возлагается на домовладѣльцевъ и на полицію. Городскому Общественному Управленію предоставляется если оно признаетъ нужнымъ назначать особыхъ уполномоченныхъ для приведенія въ извѣстность, уплачиваютъ ли больничный сборъ всѣ подлежащія оному лица . На оборотѣ квитанціи № 139101, отъ 4 мая 1905 года и дѣйствительной по 4 мая 1906 года принадлежащей крестьянкѣ Епифанскаго уѣзда Соколовской волости Н. Н. Федосѣевой, находящейся какъ сказано, въ психіатрической больницѣ Тульскаго губернскаго земства отъ 20 мая 1905 г. и по настоящее время, напечатано слѣдующее: Государственный Совѣтъ въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи и законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ увеличеніи размѣра больничнаго сбора въ Москвѣ, мнѣніемъ Высочайше утвержденнымъ 21 мая 1890 года, положилъ: въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановилъ: 1) На содержаніе Московской больницы для чернорабочихъ въ пользу доходовъ изъ Москвы—взимается больничный сборъ въ размѣрѣ *одного рубля двадцати пяти копѣекъ* съ человѣка въ годъ, 2) Означенному (ст. 1) сбору подлежатъ всѣ лица обоего пола безъ различія званія, нанимающіеся въ чертѣ города Москвы для домашняго услуженія и разнаго рода работъ и занятій, *какъ у частныхъ лицъ такъ и въ разныхъ учрежденіяхъ, заведеніяхъ, на фабрикахъ и заводахъ, а равно занимающіеся коммиссіонерствомъ,

работою поденно, поштучно и сдѣльно, извозомъ, торговлею въ развозъ и разносъ, какимъ либо мастерствомъ или ремесломъ, 3) Лица, обязанныя платежомъ больничнаго сбора, вносятъ оный въ городскую кассу. Въ удостовѣреніе уплаты накладывается на паспортъ или видъ плательщика особый штемпель, съ обозначеніемъ срока, на который сборъ внесенъ и, независимо отъ сего, выдается плательщику квитанція съ показаніемъ въ ней нумера, подъ которымъ поступившія деньги записаны на приходъ, 4) Лицамъ, вновь прибывающимъ въ городъ, для заработковъ, если они не въ состояніи внести немедленно больничный сборъ, выдается безплатно, взамѣнъ отбираемаго отъ нихъ вида, билетъ на двѣ недѣли, по истеченіи которыхъ лица эти обязаны представить его обратно и уплатить слѣдующій съ нихъ взносъ, 5) Лицо, уплатившее больничный сборъ, имѣетъ право пользоваться безплатно въ городскихъ больницахъ не только до истеченія срока, за который сборъ внесенъ, но и далѣе съ тѣмъ, однако, что по выпискѣ изъ больницы, въ продолженіи двухъ недѣль, оно обязуется уплатить весь причитающійся съ него сборъ, со дня окончанія сего срока, 6) За проживательство безъ внесенія установленнаго больничнаго сбора, лица, обязанныя къ тому настоящими правилами, (ст. 2) подвергаются независимо отъ внесенія слѣдовавшей съ нихъ платы взысканію по ст. 60 Уст. о нак. нал. мир. суд.; виновные же въ держаніи у себя такихъ лицъ подлежатъ отвѣтственности по ст. 61 того же устава. Въ обоихъ случаяхъ взысканныя деньги обращаются въ больничный сборъ, 7) Наблюденіе за непроживаніемъ въ городѣ Москвѣ, подлежащихъ больничному сбору лицъ, безъ взноса онаго, возлагается на домовладѣльцевъ и на полицію. Городскому Общественному Управленію предоставляется, если оно признаетъ нужнымъ, назначить особыхъ уполномоченныхъ для приведенія въ извѣстность уплачиваютъ ли больничный сборъ всѣ подлежащія оному лица?.

Изъ обѣихъ этихъ выписокъ болѣе чѣмъ ясно, что сбору подлежатъ и урожденцы и приписанные города Москвы, и пришлое рабочее и трудящееся населеніе, что облегченіе этимъ сборомъ содержанія больницы чернорабочихъ собственно есть уменьшеніе обще-больничнаго расхода гдѣ управленія на всѣ другія больницы, дающее уменьшеніе обще-городскихъ не спеціальныхъ, сборовъ и повинности, а потому и дающее право на безплатное пользованіе плательщикамъ спеціальнаго сбора не въ одной только собственно больницѣ для чернорабочихъ, а вообще въ городскихъ больницахъ, сколько бы ихъ не было, не взирая на различіе ихъ спеціальностей. Ду-

шевно-больные не исключены изъ общей группы больныхъ, и, напр., календарь для врачей 1902 года относительно Преображенской въ Москвѣ больницы для душевно-больныхъ сообщаетъ, что чернорабочіе пользуются безплатно. Ссылка на 38 коекъ для чернорабочихъ, отведенныхъ въ Преображенской больницѣ въ 1861 году и на прежнее число мѣстъ, бывшее до передачи больницъ городу, которое будто бы только и есть число, обязательное для города, а за пользованіе вновь устраиваемыми больничными мѣстами города можетъ будто бы взыскивать по своему усмотрѣнію, какъ не согласная съ точными требованіями закона о больничномъ сборѣ, неправильно въ корнѣ, что собственно и подтверждается даже Министерскимъ толкованіемъ 1904 года № 9183. Если Московское Городское Управленіе дѣйствительно твердо убѣждено, въ противность управленію его же Алексѣевской психіатрической больницы, въ томъ, что право чернорабочихъ плательщиковъ спеціально-больничнаго сбора совсѣмъ не касается Московскихъ Городскихъ больницъ для душевно-больныхъ, то является настоятельно необходимымъ выяснить этотъ вопросъ въ его основаніяхъ, не смотря на то, что разъясненіе Министерства Вн. Дѣлъ, повидимому, съ этимъ не согласно. Но взгляды этого Министерства въ разное время были, къ сожалѣнію не одинаковы: то переводить больныхъ по взаимному согласію, то переводить всѣхъ и не считаясь съ согласіемъ по мѣсту приписки, то переводить не всѣхъ и при томъ по мѣсту родины, то переводить не позднѣе срока, дающаго право на призрѣніе въ извѣстномъ мѣстѣ и пр. По этому придется волей—неволей привести обмѣнъ мнѣній о перемѣщеніи больной крестьянки изъ приписанныхъ Тульской губерніи Дугиной изъ Второй Городской въ Москвѣ больницы въ Тульскую Земскую Психіатрическую, Московской Городской Управы съ Управой Тульской Губернской Земской въ 1901 году. На отношеніе Московской, Тульская Управа въ маѣ 1901 года отвѣтила слѣдующее: Крестьянка Тульской губерніи Московская жительница В. А. Дугина въ настоящее время принятію въ психіатрическую больницу Тульскаго Губернскаго Земства не подлежитъ, такъ какъ 1) свободнаго мѣста въ больницѣ нѣтъ, 2) нѣсколько больничныхъ мѣстъ занято въ данное время Московскими уроженцами, 3) Дѣйствующій уставъ общественнаго призрѣнія отнюдь не обязываетъ установленія общественнаго призрѣнія оказывать леченіе и призрѣніе по мѣсту ихъ родины или приписки, 4) по разъясненію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ г. Тульскому Губернатору отъ 28-го декабря 1897 года за № 2329, отказъ въ пріемѣ въ Тульскую больницу душевно-

больныхъ изъ Московскихъ урожепцевъ не имѣетъ основаній по дѣйствующимъ на сей предметъ узаконеніямъ и распоряженіямъ, что съ достаточной убѣдительностію доказываетъ обязательность пріема Дугиной въ одну изъ психіатрическихъ больницъ Московскаго Городского Управленія, 5) по общему взгляду Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, выраженному имъ въ законопроектѣ Положенія объ объ общественномъ призрѣніи именно въ главѣ о мѣстопризрѣніи» (леченіи) въ губерніяхъ, имѣющихъ земскія учрежденія и въ городахъ, въ коихъ введено Городовое Положеніе,» призрѣніе и леченіе нуждающихся должно быть оказываемо призваннымъ для того закономъ учрежденіями не по мѣсту родины или приписки, а по мѣсту жительства нуждающихся, что нельзя не признать весьма правильнымъ и гуманнымъ, ибо переселеніе больныхъ по мѣсту ихъ родины и отправка ихъ туда по поводу такого состоянія ихъ организма,—болѣзни,—каковая требуетъ особеннаго спокойствія для возстановленія ихъ здоровья и полезной для Государства ихъ трудоспособности или для поддержки ихъ силъ, было бы и безчеловѣчно, и сопряжено съ напрасными издержками по переводу однихъ на мѣсто другихъ черезъ обширныя пространства Имперіи и 6) крестьянка Дугина, какъ не привиллегированная жительница города Москвы, принадлежитъ, по 182 ст. Устава Общ. Призр. изд. 1892 года, лицамъ обязаннымъ платежемъ спеціальнаго больничнаго сбора, вносимаго имъ въ городскую кассу и пріобрѣтающее тѣмъ непререкаемое, по точному выраженію названной 182 ст. закона, «право пользоваться безплатно въ городскихъ больницахъ гор. Москвы (не исключая и психіатрическихъ) т.-е. къ лицамъ право коихъ на леченіе и призрѣніе въ гор. Москвѣ обязываютъ при ограниченности средствъ призрѣнія, установленіе общественнаго призрѣнія, не имѣющія особаго больничнаго сбора, напр. Тульское Земство, оказывать помощь прежде всего не тѣмъ, кто пріобрѣлъ себѣ право на призрѣніе гдѣ либо внѣ Тульской губерніи, а тѣмъ, кто нигдѣ таковаго спеціальнаго права не пріобрѣлъ и въ особенности нуждающимся жителямъ Тульской губерніи..» На это разъясненіе Московская Городская Управа № 41555 отъ іюля 1901 года отвѣтила Тульской Губернской Земской Управѣ такъ: Московская Городская Управа имѣетъ честь увѣдомить земскую управу на отношеніе отъ 15 мая с/г. за № 4681, что крестьянка Тульской губерніи Василиса Монсѣева Дугина, о перемѣщеніи которой въ земскую психіатрическую больницу Городская Управа просила Тульскую Губернскую Земскую Управу отношеніемъ за № 28846, умерла 28 мая с/г. во второй городской больницѣ. При этомъ Городская Уп-

рава, не касаясь приведенныхъ въ отношеніи Тульской губернской земской управы за № 4681 толкованій ею закона о пріемѣ душевно-больныхъ въ городскія больницы и взглядовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на дѣло призрѣнія душевно-больныхъ находитъ необходимымъ сообщить что уплата Дугиной больничнаго сбора (пунктъ 6 отношенія Губернской Управы) не давала ей права на безплатное леченіе въ больницѣ для душевно-больныхъ такъ какъ больничный сборъ установленъ на содержаніе больницы для чернорабочихъ (примѣч 1 къ ст. 182 т. XIII) психіатрическія же больницы, Преображенская и Алексѣевская не есть больницы для чернорабочихъ, и хотя въ первую изъ нихъ и принимаются на излеченіе (прим. къ ст. 263 т. XIII) лица, принадлежащія къ особымъ обществамъ и вѣдомствамъ, но съ обязательною платою за леченіе отъ означенныхъ обществъ или вѣдомствъ, а такъ какъ Дугина приписана была къ обществу крестьянъ деревни Вечерей Липецкой волости Каширскаго уѣзда то и уплата денегъ за леченіе, въ виду несостоятельности Дугиной, должна быть произведена обществомъ крестьянъ деревни Вечерей. «Состояніе Дугиной оказалось именно такимъ, какъ это предусматривала земская управа. Но городская управа обходя всѣ основанія, приводимыя земской управой, утверждаетъ совсѣмъ не то, что говоритъ законъ о правѣ плательщиковъ больничнаго сбора на безплатное леченіе въ городскихъ больницахъ.» Оказывается по мнѣнію Московской Городской Управы, больничная помощь для заболѣвшихъ упомянутымъ сборомъ ни на одну даже койку не обезпечивается сборомъ, а уплатившимъ его право на безп леченіе представляется даже не во всѣхъ больницахъ—не психіатрическихъ, а только лишь въ одной, въ больницѣ для чернорабочихъ.

Высказанные Министерствомъ Вн. Дѣлъ взгляды на право чернорабочихъ безплатно пользоваться въ психіатрическихъ больницахъ Московскаго Гор. Общ. Управленія, хотя какъ бы и ограничительное. составляетъ значит. новость для Московской Управы, и взысканія съ «подлежащихъ обществъ» за леченіе во всѣхъ, кромѣ одной, больницахъ уплатившихъ сборъ, значитъ, практиковалось неукоснительно при чемъ предполагалось, что если отъ суммы больничнаго сбора оказываются остатки, то они составляютъ какъ бы чистую прибыль - не больныхъ плательщиковъ, а Гор. Управленія на его нужды внѣ какихъ либо обязательствъ къ плательщикамъ, и разъ послѣдній не нашелъ мѣста въ больницѣ для чернорабочихъ а напр., какъ Дугина, во II-й городской—того же городского управленія,—то плательщикъ или подлежащее общество и вѣ-

домство› обязаны произвести положенную плату на общемъ основаніи. Если это дѣйствительно не ошибка или обмолвка Городской Управы, не пожелавшей вникнуть ни въ смыслъ словъ закона, ни въ основы мотивировки Тульской губернской земской управы, то по разъясненію теперь Министерства, желательно опредѣлить, сколько же Московское Городское Общественное Управленіе получило со времени послѣдняго увеличенія больничнаго налога сверхъ стоимости содержанія больницы для чернорабочихъ. Изъ отчета Московской городской управы за 1894 годъ, лежащаго предъ нами, видно, что больничнаго сбора въ этомъ году поступило въ городскую кассу 549073 руб., а содержаніе больницы для чернорабочихъ 177831, именно по 282 руб. въ годъ на койку. Распространяя за неимѣніемъ цифръ другихъ годовъ, эти прибыли отъ операціи на каждый изъ годовъ со времени повышенія сбора въ 1890 году, за 15 лѣтъ получимъ довольно внушительный итогъ почти въ 7 милліоновъ р. Если деньги эти продолжаютъ взыскиваться и послѣ не составляющаго законъ разъясненія Министерства, то является неотложнымъ, не только болѣе ясная редакція,—по нашему мнѣнію яснаго закона, но принятіе мѣръ къ возвращенію неправильно взысканныхъ и не употребленныхъ сообразно съ закономъ для экономики больничныхъ суммъ, напр. путемъ прекращенія сбора на то число мѣстъ, за которое онъ въ сущности взятъ впередъ, но при условіи правильнаго исполненія обязательствъ города къ чернорабочимъ. Но и съ точки зрѣнія разсматриваемыхъ здѣсь нуждъ душевно-больныхъ чернорабочихъ изъ пришлаго въ Москву населенія болѣе правильно было-бы обязать Город. Московск. Управленіе на перебранные милліоны въ теченіе ближайшихъ трехъ строительныхъ періодовъ построить психіатрическую больницу *) или несколько не менѣе, чѣмъ на 2500 коекъ, чтобы сравнять число больничныхъ психіатрическихъ мѣстъ древней столицы съ числомъ умалишенныхъ состоящихъ на больничномъ призрѣніи С.-Петербургскаго Гор. Общ. Управленія. Прилагаемыя при семъ увѣдомленія о требованіяхъ съ обществъ платы за леченіе душевно-больныхъ въ Московскихъ больницахъ служатъ лишь дополнительной иллюстраціей дѣла, подтверждающей что Московская Городская Управа не случайно обмолвилась своимъ мнѣніемъ, а убѣжденно на практикѣ проводила свой взглядъ какъ твердый хозяинъ. Какихъ либо сомнѣній въ томъ, что Дугина уплатила больничный сборъ, Городская Московская Управа не высказываетъ,—настолько сильно и непоколебимо право-

*) По закону о Кронштадтскомъ больничномъ сборѣ, избытокъ послѣдняго обязательно долженъ идти на устройство городской больницы.

сознаніе, что плата съ обществъ должна быть взыскана. Но если бы даже получаемые Москвой путемъ особаго налога милліоны шли на безплатное леченіе больныхъ рабочихъ плательщиковъ, то подобной гражданской привиллегіи Тульское Земство не имѣетъ, а вынуждено обходиться общимъ сборомъ и эта разница несомнѣнно налагаетъ въ большей мѣрѣ обязанности къ призрѣнію умалишенныхъ въ столицахъ и городахъ на ихъ Общ. Упр., гдѣ есть этотъ сборъ, чѣмъ на земства, и не входить въ эти соображенія не возможно, не нарушая справедливости. Въ виду этого и Г. Тульскій Губернаторъ М. М. Осоргинъ, какъ видно изъ дѣла, по обсужденіи совокупности обстоятельствъ и зная крайнее переполненіе Психіатрической больницы управляемой имъ губерніи, призналъ необходимымъ послать отказъ въ принятіи Блюденова изъ Одесской больницы, въ районѣ дѣятельности которой и происходитъ и производится Одесскимъ Гор. Управленіемъ очень серьезный въ общемъ итогѣ сборъ съ бѣдныхъ плательщиковъ, чтобы именно имъ то и обезпечить помощь въ болѣзни. Въ этомъ отношеніи принимая во вниманіе преимущественно нужды Тульской губерніи, а не прочихъ мѣстностей, въ своемъ содѣйствіи къ пользѣ скученныхъ въ земской больницѣ умалишенныхъ и практическомъ отношеніи къ обращеніямъ иногубернской администраціи—богатыхъ городовъ, М. М. Осоргинъ вполнѣ сходился съ В. К. Шлиппе, что уже само по себѣ доказываетъ правильность отказовъ и мотивовъ къ тому Губ. Управы. О состояніи здоровья Блюденова сколько нибудь подробныхъ свѣдѣній Губернаторъ Г. Осоргинъ не получалъ, протокола освидѣтельствованія его или хотя бы обстоятельствъ его задержанія также нѣтъ въ дѣлѣ, о состояніи силъ вообще данныхъ не представлено, и хотя Блюденовъ былъ, повидимому, нѣсколько возбужденъ, но, какъ алкоголикъ онъ могъ быстро освободиться отъ этого проявленія раздражительности происшедшей быть можетъ при насильственномъ прерываніи сна его городовымъ. Несомнѣнно, что Губернаторъ не Тульской,—а той губерніи, гдѣ найденъ былъ Блюденовъ по закону долженъ былъ принять мѣры попеченія о немъ, не возлагая своихъ дѣлъ на другихъ. Объ опасности Блюденова въ сообщеніи совсѣмъ не говорится, но если больной былъ дѣйствительно и буенъ, и опасенъ, то неужели-же онъ могъ подходить къ понятію богадѣльника, не нуждающагося въ собственно лѣченіи, о которомъ говоритъ Министерское разъясненіе по поводу присылокъ изъ Москвы. О неимѣніи же богадѣленъ по мѣсту родины Одесскаго съ дѣтства жителя, М. М. Осоргинъ сообщилъ безспорно правильно. По поводу же переводовъ затяжныхъ алкоголиковъ нужно замѣтить, что разъ-

исненіе Министерства совсѣмъ не упоминаетъ категорій больныхъ, совершившихъ гдѣ либо преступное дѣяніе. Неужели же Тульскому Земству придется принимать, а администраціи получать потомъ свѣдѣнія о побѣгахъ и новыхъ дѣяніяхъ испытуемыхъ отъ иногубернскихъ судовъ и заключаемыхъ по 95 и 96 ст. Улож. и тѣмъ способствовать не охранѣ безопасности, а насажденію опасности въ предѣлахъ губерніи, не говоря уже о томъ, что присылка лицъ на завѣдомо безплатное на земскій счетъ содержаніе прямо есть мѣра новаго обложенія, новаго обремененія земскихъ плательщиковъ. Случая отказовъ иногубернскихъ подсудимыхъ отъ судебныхъ мѣстъ въ Тульскую психіатрическую больницу были и будутъ такъ какъ законъ обязываетъ суды разбирать дѣла по мѣсту происшествія преступнаго дѣянія и такъ какъ разъ земство не можетъ отказать въ пріемѣ на испытаніе и призрѣніе отъ Тульскаго суда, откуда бы не былъ родомъ больной, сов. натурально, что присылка подобныхъ лицъ иногубернскими судами, напр. подъ предлогомъ мѣсторожденія подслѣдственнаго, въ Тульскую психіатрическую больницу непремѣнно должно встрѣтить противодѣйствіе Управы. Non bis in idem. А ранѣе принятые по недоразумѣнію два подобныхъ больныхъ, совершившихъ преступное дѣяніе внѣ Тульской губерніи, за время ихъ призрѣнія и лѣченія въ Тульской психіатрической больницѣ уже обошлось земству по продолжительности ихъ пребыванія около 5000 руб. И почему Московская и Одесская городская администраціи обращаются не по точному смыслу закона, напр. наказа чинамъ полиціи, ст. 337. 340. 343. 465 и 466, предпочитаютъ эксъ-территоріальное проявленіе своей дѣятельности— остается не понятнымъ. Если о томъ въ производствѣ дѣлъ между администраціями Московской и Одесской съ одной и мѣстными городскими общественными управленіями имѣются какія либо особыя соображенія, доклады и подробныя объясненія, то всѣ они должны быть извѣстны и обнаружены разъ возникаетъ вопросъ даже о злой волѣ Тульской Губернской Земской Управы, не смотря на труды и заботы ея по расширенію подвѣдомственной ей психіатрической больницы и ея нежеланія и подробно мотивированныя соображенія. Гдѣ и въ чемъ именно проявилось требуемое смысломъ ст. 362 т. II въ общ. Учр. Губ., вреднымъ умысломъ допускаемое нарушеніе порядка и нерадѣніе, чтобы безъ напоминанія постановленія на видъ, подтвержденія, даже просто безъ повторенія прямо обращаться къ содѣйствію Уст. Угол. Суд., до открытія не только какихъ либо важныхъ, но хотя какихъ либо хотя и не важныхъ, отысканныхъ ревизіоннымъ путемъ отступленій отъ законныхъ порядковъ, либо

безпорядковъ и злоупотребленій. Въ законахъ о Губернскомъ Правленіи—прямо предусматривается возможность ихъ неясности, сомнѣній и недоразумѣній въ ихъ толкованіи, то неужели же, въ самомъ дѣлѣ, возможно привести полную ясность вышеприведенныя разъясненія явно признаваемыхъ въ законѣ недосказанностей и прямо пробѣловъ, намѣченныхъ къ пополненію уже изготовленнымъ законопроектомъ. И развѣ не явное взаимопротиворѣчіе признавать очевидное и прямо кричащее переполненіе помѣщеній больныхъ и при томъ не простыхъ, а умопомѣшанныхъ и съ тѣмъ вмѣстѣ требовать импорта никому неизвѣстныхъ, пристроенныхъ уже на мѣстахъ, иногубернскихъ жителей прямо въ тѣ же переполненныя помѣщенія. Сов неясно, почему переполненіе больницъ въ богатыхъ города, которые въ сущности вовсе не извѣстно по личному обозрѣнію Врачебному Отдѣленію болѣе трогательно для него, чѣмъ имъ же давно признаваемая недостаточность помѣщенія для душевно-больныхъ, отчасти подвѣдомственнаго имъ. Тульскаго психіатрическаго учрежденія, которое въ лицѣ его врачей, быть можетъ вовсе и не согласится съ распознаваніемъ Одесскаго врача, и для котораго приказъ распознать непремѣнно то, а не другое заболѣваніе или приказъ сразу переубѣдиться въ полезности въ данномъ случаѣ той, а не другой врачебной мѣры относительно Блюденова прямо не можетъ быть обязателенъ, подобно тому какъ ни одинъ хирургъ безъ собственнаго убѣжденія по приказу кого бы то ни было не можетъ и не долженъ оперировать, а психіатрическая больница есть прежде всего, въ мѣру возможости лечебное средство. Если 449 ст. Учр. Губ. прямо допускаетъ и предусматривая возможность для Губернскаго Правленія иногда совсѣмъ никакъ не рѣшитъ вопросъ безъ спеціальныхъ знаній, то какъ же представить себѣ за 1000 верстъ психическое и физическое состояніе Блюденова и ему подобныхъ, чтобы дать медицинское заключеніе о томъ, что, по уставу леч. зав. ввѣряется прямо врачу больницы, въ которую предполагается помѣстить больного. Очевидно слово «буйный» низшаго агента Одесской полиціи, не сумѣвшей дать точной справки по сов. простому вопросу о больничномъ сборѣ, можетъ помочь дѣлу. Вѣдь подъ названіемъ буйныхъ разные обыватели и понимаютъ разное, а вчерашній буйный, проѣхавъ сто верстъ, или прождавъ дома, пока родные наберутъ нѣсколько копѣекъ на дорогу, нерѣдко доставляется въ больницу не только не буйнымъ, но даже почти и безъ признаковъ психической болѣзни, что признаетъ и сопровождавшій его, напр. и городовой, и самъ больной, страдающій изрѣдка патологическимъ проявленіемъ опьяненія или падуч-

нымъ сумеречнымъ и кратковременнымъ, по признанію врача состояніемъ. Регулировать пріемъ больныхъ въ больницы разъясненіемъ и распоряженіемъ издалека сов. немыслимо, и управа взять на себя безповоротное рѣшеніе общаго въ этомъ вопросѣ не имѣетъ возможности, какъ ея не оказалось бы на рукахъ даже Медицинскаго Совѣта Мин. Вн. Дѣлъ. Никакихъ руководящихъ указаній какъ формулированный и согласованный выводъ изъ нѣсколькихъ распоряженій или увѣдомленій относительно переводовъ при неимѣніи мѣста, управа не получала, и подчеркиваніе въ министерскомъ сообщеніи 1904 г. платности пребыванія, какъ условій нахожденія иногороднихъ въ Московскихъ или вообще иногубернскихъ больницахъ,—гдѣ мѣсто фактически очевидно уже нашлось, переноситъ собственно на платность центръ вопроса и, слѣдовательно не исключаетъ возможности напр., согласія Губ. Земства уплачивать за своихъ душевно-больныхъ уроженцевъ или приписныхъ, что положено или по соглашенію съ подлежащимъ учрежденіемъ. если это способствуетъ и выздоровленію, и правильному больничному призрѣнію, и даетъ возможность выждать общаго и значительнаго увеличенія мѣстъ для подобныхъ, находимыхъ и поднимаемыхъ полиціею больныхъ за счетъ казны или Земства. Въ дѣлѣ нѣтъ указаній, что распоряженіе Министра Вн. Дѣлъ, о переводѣ по соглашенію, Врачебнымъ Управленіемъ признается уничтоженнымъ. Этого признанія въ послѣднихъ трехъ увѣдомленіяхъ Министра не содержится. значитъ въ этомъ пунктѣ заключается мѣстное толкованіе, принятое безъ всякихъ объясненій со стороны Губернской Земской Управы. Установленія общимъ правиломъ, что категорія душевно-больныхъ въ состояніи значительнаго безпокойства подлежитъ переводу такъ же какъ и спокойные, принадлежатъ также не министерству, а мѣстнымъ властямъ безъ какого либо соглашенія или объясненія съ Земствомъ. Въ виду чрезвычайно важнаго для здоровья несчастныхъ и предохраненія при перемѣщеніи отъ несчастій этого различенія, сов. не упомянутаго въ указаніяхъ Министра, Управа обязана прямо протестовать противъ такого, вреднаго для больныхъ, обобщенія, сдѣланнаго. по видимому, Врачебнымъ Отдѣленіемъ Справка Управы съ мнѣніемъ по этому вопросу спеціалиста по психіатріи показала. что дѣло врача—психіатра и общественнаго призрѣнія заключается не въ причиненіи безпокойства и безъ того неспокойному больному, а во врачебно-успокоительномъ его режимѣ, такъ какъ перевозъ напр: по желѣзной дорогѣ, подобныхъ больныхъ очевидно можетъ нанести вредъ здоровью больного. И въ практикѣ Тульской больницы были слу-

чаи, когда требованіе Окружнаго Суда прислать очень безпокойную больную изъ больницы въ его засѣданіе вызвало лишь отказъ врача исполнить это требованіе и приглашеніе Суда въ его полномъ составѣ въ помѣщеніе больницы, каковое приглашеніе Судъ принялъ безъ возраженій и пожаловалъ для своихъ судебно государственныхъ цѣлей, не вступая въ споръ съ врачемъ. Случалось даже такъ, что очень безпокойная до того времени больная довольно спокойно отвѣчала Суду и прямого буйства не проявляла, что опять не вызвало со стороны Суда никакихъ подозрѣній, такъ какъ случаи эти рѣдки и безъ довѣрія научной совѣсти врача или другого уполномоченнаго профессій и закономъ дѣятеля никакое дѣло не возможно. Такъ что толковательное и при томъ съ возможностью вреда для больного безпокойнаго отношенія Врач. Отдѣленія къ изъясненію Министерства безъ соображеній о каждомъ донномъ случаѣ вообще не пріемлемо только на дняхъ одинъ изъ исполнителей воли закона и его представителей явившись въ психіатрич больницу, предварительно заручился согласіемъ врача, ею завѣдующаго, чтобы предложить больному нѣсколько вопросовъ Въ одной изъ психіатрическихъ больницъ врачъ потребовалъ чтобы высшее административное лицо при посѣщеніи больничныхъ палатъ умопомѣшаныхъ, предварительно оставляло оружіе, и лицо это безпрекословно подчинилось этому требованію, клонящемуся очевидно къ пользѣ и безопасности. Выше означенный спеціалистъ, признающій вреднымъ для безпокойныхъ больныхъ перевозъ ихъ въ больницу изъ другой иногубернской больницы въ теченіе почти 20 лѣтъ былъ приглашаемъ мѣстнымъ врачебнымъ управленіемъ для обсужденія и рѣшенія психіатрическихъ вопросовъ, выдвигаемыхъ текущимъ дѣлопроизводствомъ, и, по его словамъ, не было случая гдѣ бы его мнѣніе не принималось къ исполненію. И остается лишь пожалѣть, что по вопросу о перевозѣ Блюденова изъ Одессы не было выслушано мнѣніе свѣдущаго лица. Понятно, что практически должно строго различать перемѣщеніе больнаго изъ предѣловъ уѣзда или мѣстъ губерніи, гдѣ нѣтъ спеціальной больницы, для спеціальнаго леченія отъ перевозки Блюденова изъ Одесскаго психіатричаскаго заведенія. Предсѣдатель Тульской Губернской Земской Управы въ 1902 году, какъ сказано спеціально съ цѣлью выясненія подобныхъ жизненно сложныхъ и необходимыхъ вопросовъ о перемѣщеніи душевно страждущихъ лично и обращался для обсужденія и обмѣна мнѣніями въ Тульское Врачебное Отдѣленіе, но, къ сожалѣнію, никакого опредѣленнаго убѣжденнаго возрѣнія на общій планъ разрѣшенія подобныхъ вопросовъ въ совокупности и раздѣльности къ

общей пользѣ и взаимному содѣйствію по дѣламъ общественно государственнымъ въ этомъ отношеніи тамъ не нашелъ. И теперь собственно точнаго заключенія врачебнаго отдѣленія по дѣлу о просьбѣ Губернской Земской управы о задержаніи Блюденова въ Одесской больницѣ, обращенной Управой къ Одесскому Городскому Головѣ безъ указанія срока задержки, въ дѣлѣ не имѣется, и разборъ по пунктамъ всѣхъ мотивовъ Управы Врачебное Отдѣленіе предпочитаетъ возложить на Губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе безъ этого же собственнаго разбора Отдѣленія сов. безразлично можетъ отнестись къ результатамъ обсужденія дѣла самимъ Присутствіемъ. Отдѣленіе дало лишь ходъ дѣлопроизводству безъ задержекъ по инстанціи, сообщивъ лишь голословно, что задержаніе больного въ больницѣ заключаетъ въ себѣ признаки неисполненія разъясненія, а вѣрнѣе сказать трехъ послѣднихъ разъясненій г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Ни объ отсутствіи подробныхъ на этотъ счетъ правилъ, ни о безусловно касательно общихъ распоряженій именно Блюденова, ни о различіи между задержкой и неисполненіемъ Отдѣленіе не говоритъ, и сов. не извѣстно обсуждено ли все это по журналу, и въ чемъ залючались подобныя соображенія. Если есть внѣшніе признаки преступнаго дѣянія Губ. по данному дѣлу управы, то тѣмъ именно они доказываютъ наличность и безспорность для отдѣленія злой воли подлежащей карѣ по теченію дѣла, указанному въ уставѣ Уголовнаго Судопроизводства. Какъ собственно врачебное учрежденіе, отдѣленіе казалось бы обязано было объяснить какую пользу получитъ страдающій отъ перевозки въ теченіе 3—4, а можетъ быть и болѣе сутокъ въ зимнее время, или что эта перевозка безъ вреда обойдется и безъ риска для здоровья больного съ припадками буйства. По по всѣмъ этимъ запросамъ Врачебное отдѣленіе съ себя перелагаетъ дать отвѣтъ на лицо, съ утвержденія котораго, дѣло переходитъ по инстанціи. Что никакого собственно распоряженія Министра о Блюденовѣ нѣтъ и не было, а было только предложеніе г. Губернатора, срокъ исполненія коего не былъ обозначенъ и которое можетъ быть выполнено къ большей пользѣ больного вовсе и не переводомъ его за четыре дня пути, а напр. въ казенную лечебницу недалеко отъ Одесы, если губернаторской власти нѣтъ безусловной необходимости видѣть Блюденова въ Тульской больницѣ, что городской голова Одессы могъ согласиться за особую плату отъ земства, или какихъ либо иныхъ суммъ призрѣнія, отсрочить для леченія страждущаго, положимъ, вполнѣ закономъ опредѣленное перемѣщеніе, объ этомъ напрасно было бы искать въ дѣлѣ и его приложеніяхъ соображеній Врачебнаго Отдѣленія,

Даже справки въ волостномъ правленіи по старому паспорту Блюденова либо въ записяхъ Одесской Городской Управы о внесеніи больничнаго сбора, если же все дѣло на немъ опирается отдѣленіемъ не сдѣлано, а потому сов. необходимо дослѣдованіе, такъ какъ мать больного вовсе не утверждала что взноса ея сынъ не дѣлалъ. Слова Одесскаго Градоначальника о помѣщеніи Блюденова въ одно изъ богоугодныхъ заведеній или потомъ въ одно изъ лечебныхъ заведеній Врачебн. Отдѣлен. переиначиваетъ въ необоснованномъ толкованіи ихъ въ смыслѣ психіатрической больницы, не справившись о возможности помѣщенія, быть можетъ хроническаго и лишь изрѣдка неспокойнаго больного въ одну изъ земскихъ богадѣленъ, что вполнѣ дозволяется указомъ Сената по поводу постановленія Воронежскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 8 декабря 1897 года, гдѣ онъ буквально говоритъ: «указъ Правительствующаго Сената отъ 15 іюля 1875 г. долженъ быть понимаемъ въ томъ смыслѣ, что имъ имѣлась въ виду только тѣ душевно-больные помѣщеніе которыхъ въ больницы по роду ихъ болѣзни или семейному положенію представляется необходимымъ, т. е. больные помѣщаемые по требованію администраціи и суда и согласно 375 ст. Зак. Гр., но не та группа душевно-больныхъ хрониковъ и слабоумныхъ которые, не требуя никакого леченія и не представляя никакой опасности для окружающихъ могутъ оставаться по желанію родственниковъ въ своей семьѣ и поэтому не нуждаются въ помѣщеніи въ спеціальныя больницы. Эта послѣдняя категорія, требуетъ только обычныхъ видовъ призрѣнія или на дому, или въ богадѣльняхъ, но не въ спеціальныхъ больницахъ, предназначенныхъ исключительно для больныхъ такого рода, отказъ въ пріемѣ которыхъ дѣйствительно наносилъ бы существенный, а иногда и непоправимый вредъ какъ для самихъ больныхъ такъ и для лицъ ихъ окружающихъ Подтвержденіемъ симъ соображеніямъ, «продолжаетъ Сенатъ», служитъ и указъ Правительствующаго Сената отъ 12 мая 1897 года за № 5997, по жалобѣ Владимирской Губернской Земской Управы на постановленіе Губ. по земскимъ и городскимъ Дѣламъ Присутствія, отмѣнившаго постановленіе Владимирскаго Губернскаго Земскаго Собранія относительно призрѣнія душевно-больныхъ, въ коемъ Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ законныхъ оснований воспрещать земскимъ учрежденіямъ путемъ частныхъ соглашеній передавать безопасныхъ для окружающихъ душевно-больныхъ на усмотрѣніе ихъ родственниковъ, а при отказѣ или отсутствіи послѣднихъ тѣмъ обществамъ и семьямъ, которыя изъявятъ на то свое согласіе». Понятно что

соглашеніе относительно отдачи Блюденова въ чужую семью могло быть достигнуто не путемъ полицейскихъ предложеній съ устраненіемъ подпиской, а исключительно черезъ органы общественнаго попеченія о нуждающихся, каковыми по закону является земство. Къ нему то и необходимо было обратиться не съ конкретнымъ предложеніемъ дать неимѣющееся въ психіатрической больницѣ мѣсто, а сообщить въ порядкѣ заимодѣйствія, обо всѣхъ обстоятельствахъ положенія больного. Что возбужденіе Одесскимъ Градоначальникомъ административной переписки о переводѣ Блюденова въ сущности нимало не соотвѣтствовало жизненной нуждѣ и сочетанію вопросовъ даннаго случая призрѣнія нуждающагося, всего лучше иллюстрируется установленнымъ фактомъ выбытія Блюденова изъ Одесской больницы за 40 дней ранѣе подписанія градоначальникомъ первой бумаги къ Тульскому Губернатору. Дѣло подачи помощи нуждающимся не посиламъ административнымъ органамъ и при существованіи установленія общественнаго призрѣнія, всего лучше предоставить имъ самимъ входить въ переписку и соглашенія въ подобныхъ случаяхъ. Если бы Одесская администрація по телефону спросила больницу о мѣстонахожденіи Блюденова, или, если бы Тульское Врачебное Отдѣленіе обратилось напр. при содѣйствіи Губернской Управы съ телеграфическимъ запросомъ если не при первомъ и второмъ запросѣ, то хотя бы предъ обращеніемъ къ Уставу Уголовнаго Судопроизводства, то, по всей вѣроятности, уставъ этотъ оставленъ былъ бы въ покоѣ. Полезно было бы не только быстро и не съ полицейской, а спеціально врачебно-гуманитарной стороны выяснить данный комплексъ жизненной нужды, но приготовиться заранѣе къ точно составленному собственному убѣжденію по вопросу о томъ, составляетъ ли умолчаніе дѣйствующаго устава общ. призрѣнія о мѣстѣ оказанія помощи дѣйствительный и нечаянный для законодательства пробѣлъ и упущеніе, или же въ этомъ можетъ быть извѣстная идея помочь ближнему не справляясь съ паспортомъ. Цѣлыя большія учрежденія какъ ночлежные дома и временные пріюты голодныхъ принципіально не спрашиваютъ несчастныхъ ни о мѣстѣ родины или приписки, ни о томъ, какія обстоятельства повергли ихъ въ нужду, если конечно, сами они не желаютъ активно подѣлиться подробностями своего горя. Столь проницательный составитель Свода законовъ, какъ гр. М. М. Сперанскій, быть можетъ, не полагался въ этихъ общихъ вопросахъ, какъ мѣстопризрѣніе, на хорохорныхъ забывшихъ назначать пищу умалишеннымъ и упомянуть о женскомъ отдѣленіи въ спеціальномъ законѣ особенно думалъ передъ тѣмъ.

какъ пройдти молчаніемъ вопросъ о ихъ призрѣніи въ уставѣ, до сего времени дѣйствующемъ въ основѣ. Обращаться въ Губернское Правленіе о незаконности разъясненія, или вѣрнѣе трехъ разъясненій, не согласныхъ ни между собою, ни съ увѣдомленіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Тульскаго Губернатора отъ 23 сентября 1897 г. за № 2329, Губернская Управа не имѣла надобности, чтобы не повторять много разъ доложенное г. Губернатору соображеніе свое объ отсутствіи въ законѣ указаній по вопросамъ мѣстопризрѣнія и правѣ или обязанности переводить или принимать. Еще въ предложеніи отъ 29 мая 1901 года за № 1160 г. начальникъ Тульской губ. усматривалъ изъ заключеній Губернской Земской Управы по поводу препровождаемыхъ въ оную требованій разныхъ лицъ и учрежденій о переводѣ въ Тульское психіатрическое заведеніе душевно-больныхъ уроженцевъ Тульской губерніи, что означенное заведеніе до крайности переполнено. Заключенія Управы, признавшіяся Губернаторомъ необходимыми,—въ противорѣчіе съ даннымъ случаемъ, каждый разъ были обстоятельно мотивированы по пунктамъ. По поводу обращенія Московскаго Оберъ-Полицеймейстера къ Тульскому Губернатору отъ 23 ноября 1899 года о перемѣщеніи изъ Московск. центральн. пріемнаго покоя въ одну изъ земскихъ больницъ крестьянина Новосильскаго уѣзда С. Л. Красенькова, страдающаго психическою болѣзнію и не безопаснаго въ общежитіи. Тульская Губернская Земская Управа отвѣтила 4 декабря того же года слѣдующее: «въ настоящее время Тульское психіатрическое отдѣленіе, единственное на всю губернію настолько переполнено, что нѣтъ никакой возможности принять въ него кр-на С. Л. Красенькова безъ вреда для него и другихъ больныхъ, почему Губернская Управа и не можетъ дать согласія на переводъ Красенькова, призрѣваемаго въ Москвѣ подобно тому, какъ въ Тульскомъ отдѣленіи призрѣваются нѣкоторые уроженцы Московской губерніи. Отказъ же Московскаго Городского Управленія въ больничномъ въ одной изъ городскихъ психіатрическихъ больницъ лѣченіи опаснаго больного Красенькова былъ бы нарушеніемъ закона, разъясненнаго Московскому Городскому Управленію указомъ Правительствующаго Сената отъ 23 сентября 1897 года за № 10872, сообщенныхъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ г. Тульскому Губернатору 28 декабря 1897 года за № 2329.» Точка зрѣнія Губернской Земской Управы на дѣло сов. ясная. Изъ имѣющейся въ Губернской Управѣ переписки о Л. С. Красеньковѣ видно слѣдующее 11 февраля 1900 года въ Психіатрическую больницу Тульскаго Губернскаго Земства доставленъ былъ изъ Московской Алексѣевской

больницы этотъ Красеньковъ много лѣтъ проживавшій въ гор. Москвѣ, при отношеніи конторы больницы за № 308, гдѣ говорилось о перемѣщеніи его въ Тульскую больницу «для дальнѣйшаго лѣченія» и при квитанціи за № 328177 о внесеніи Красеньковымъ больничнаго сбора въ Москвѣ по 11-ое августа 1900 года. На отношеніе конторы было написано, что Красеньковъ принятію въ Тульскую больницу не подлежитъ за неимѣніемъ мѣста, при наличности въ Тульской больницѣ на лѣченіи нѣсколькихъ Московскихъ уроженцевъ и за отсутствіемъ согласія Тульской Губернской Земской Управы на переводъ и за наличностью у него права на безплатное лѣченіе въ Московской больницѣ права уже осуществленнаго пребыванія больного въ Алексѣевской больницѣ. По 5 августа того же года названный Красеньковъ всетаки доставленъ былъ въ Тульскую психіатрическую больницу, какъ проживавшій въ деревнѣ на родинѣ, въ Новой Березовкѣ Михайловской волости Новосильскаго уѣзда, при отношеніи Михайловскаго Волостного Правленія, по распоряженію Новосильскаго Полицейскаго Управленія. На запросъ Михайловскаго Волостного Правленія о причинѣ доставки въ Тулу больного, имѣющаго право на безплатное лѣченіе въ Московской Правленіе это доставило увѣдомленіе Конторы Алексѣевской больницы отъ 9 октября 1900 года за № 2521, гдѣ говорится Волостному Правленію, что Красеньковъ не подлежитъ лѣченію въ Алексѣевской больницѣ, но, какъ крестьянинъ Тульской губерніи, «имѣетъ право на безплатное лечение въ Тульской Губернской Земской Больницѣ». Родственники больного желанія перемѣстить больного въ деревню или въ Тульскую больницу не проявляли, но не могли препятствовать желанію Волостного Правленія освободить за бѣдностію больного, подлежащее общество отъ взысканія платы за лѣченіе въ Москвѣ. По поводу этого неправильнаго дѣйствія Конторы Алексѣевской больницы перемѣстившей больного изъ лучшей больницы въ худшую и сообщавшей неправильныя свѣдѣнія о правѣ на лечение безъ платы въ Тульской больницѣ Московскаго чернорабочаго и подобнаго же перемѣщенія Веневской мѣщанки Михайловой, было сообщено Московскому Врачебному Управленію съ просьбой: 1) возстановить нарушенное право Красенькова на лѣченіе въ Алексѣевской больницѣ перемѣщеніемъ его туда обратно и 2) воспретить Конторѣ Алексѣевской больницы сообщать неправильныя свѣдѣнія о правѣ Тульскихъ уроженцевъ на безплатное лѣченіе ихъ въ Тульской больницѣ и требовать съ обществъ плату за лѣченіе въ Московскихъ Городскихъ Больницахъ Московскихъ чернорабочихъ изъ приписныхъ Тульской губерніи, разъ ими упла-

чень въ Москвѣ больничный сборъ. Отвѣтъ на эту просьбу посланную 9 ноября 1900 г. былъ присланъ Московскимъ Врачебнымъ Управленіемъ 30 апрѣля 1901 года безъ распоряженія о переводѣ, но съ изложеніемъ объясненія Конторы Алексѣевской больницы. Красеньковъ въ то время уже взятъ былъ родными изъ Тульской больницы, переписку, запросы и новые отвѣты отъ Московскаго Врачебнаго Управленія съ передачей новыхъ объясненій можно было получить еще въ теченіе года лишь два, и ясныя слова закона можно было выяснять еще очень долго. Но въ отвѣтѣ Конторы говорится, что Красенькова не возможно было лишить права на безплатное лѣченіе въ Алексѣевской больницѣ, такъ какъ она не есть отдѣленіе больницы для чернорабочихъ, для которой и предназначенъ сборъ, что Тульскіе уроженцы могутъ безплатно лечиться въ Тульской больницѣ и что взысканіе платы за больныхъ съ обществъ и предупрежденіе ихъ объ этомъ взысканіи есть обязанность конторы. И эту свою практику взысканія за леченіе чернорабочихъ уплатившихъ и не уплатившихъ сборъ, контора продолжала и въ послѣдующее время. 5 сентября 1900 года Контора Алексѣевской больницы № 2205 обратилась въ Новоприборное Волостное Правленіе Веневскаго уѣзда такъ: «25-го минувшаго августа поступилъ на излеченіе въ больницу душевно-больной Федоръ Егоровъ Завражновъ, перемѣщенный изъ Пятницкаго Полицейскаго дома, вслѣдствіе распоряженія Московской Городской Управы, съ платою 15 рублей въ мѣсяцъ. Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Новоприборнаго Волостного Правленія, Контора больницы присовокупляетъ, что въ случаѣ несостоятельности Завражнова взысканіе денегъ за его лѣченіе, на основаніи 200 ст. XIII т. Уст. Общ. Призр. (изд. 1892 г.) будетъ обращено на общество крестьянъ деревни Старо-Казачей: во избѣжаніе чего Контора больницы предлагаетъ Волостному Правленію прислать уполномоченнаго отъ Общества для перемѣщенія Завражнова въ Тульскую Губернскую Земскую больницу, гдѣ онъ будетъ находиться безплатно.» Вопросъ о больничномъ сборѣ такимъ образомъ является для конторы сов. постороннимъ. Московское же Врачебное Управленіе, повидимому не признавало полезнымъ разъяснить смыслъ закона по подвѣдомственнымъ ему больничнымъ конторамъ, и лишь разъясненіе Мин. Вн. Дѣлъ, по представленію Тульскаго Губернатора, въ 1902 году прекратило, надо думать, такія предупрежденія и взысканія. Размѣръ этихъ переборовъ и сопряженныхъ съ подобнымъ перемѣщеніемъ земскихъ убытковъ опредѣлить не легко въ совокупности, но поступленія этихъ переборовъ въ кассу Московскаго Городского Управленія собственно

говоря, подлежитъ возврату обществамъ, если бы было кому за нихъ по каждому случаю вести дѣло. Въ декабрѣ 1899 года Губернская Управа, на запросъ Губернскаго Правленія о перемѣщеніи изъ Кубанской области душевно-больной Постниковой,—между прочимъ указало, что разъ нач. Кубанской области говоритъ объ опасномъ поведеніи душевно-больной, то охрана безопасности въ этой области лежитъ на немъ, а не на другомъ административномъ начальствѣ, въ Тульскую же больницу, гдѣ въ подобныхъ случаяхъ призрѣваются безъ справки о мѣстѣ приписки, въ виду ея переполненія Постникову принять нѣтъ возможности. Г. Тульскій Губернаторъ 20 мая 1899 года за № 1078 увѣдомилъ Кубанское Начальство о невозможности помѣщенія Постниковой въ Тульское Психіатрическое Лечебное Заведеніе, которое безъ того въ значительной степени переполнено больными; въ числѣ которыхъ имѣется не мало больныхъ изъ жителей другихъ губерній. Любопытно, что 4 мая 1899 года Нач. Кубанской области просилъ Тульскаго Губернатора перевести душевно-больную съ пятью дѣтьми,—въ чемъ и получилъ отъ него отказъ. 22 іюля 1900 года Врачебное Отдѣленіе прислало въ психіатрическую больницу Тульскаго Губернскаго Земства душевно-больную крестьянку Новосильскаго уѣзда Шелудякову, проживавшую много лѣтъ въ землѣ Войска Донского и препровожденную оттуда по случаю ея болѣзни въ отдѣленіе съ двумя дѣтьми, изъ которыхъ грудной ребенокъ умеръ на рукахъ больной на пути изъ Врачебнаго Отдѣленія въ учрежденіе для умалишенныхъ, а второго ребенка, принявъ больную, пришлось пріютить въ спроситательномъ земскомъ учрежденіи. Больная вскорѣ выздоровѣла взяла ребенка и отправилась на родину, а потомъ, какъ она говорила, отправиться опять въ землю Войска Донского гдѣ уже приспособилась къ труду. Подобныя перемѣщенія больныхъ не способствовало однако выработкѣ какого либо руководящаго взгляда на нихъ, общаго для Врачебнаго Отдѣленія и Земской Управы, въ пользѣ больныхъ жителей Тульской губерніи. Губернская Управа по запросамъ о перемѣщеніи, присылаемыхъ Губернаторомъ почему то черезъ Врачебное Отдѣленіе каждый разъ, за неимѣніемъ мѣста, вынуждено было указывать, что уставъ общественнаго призрѣнія не пріурочиваетъ мѣстопризрѣніе къ мѣсту родины или приписки, каковое умолчаніе должно быть истолковано несомнѣнно къ пользѣ больныхъ,—что въ Тульской больницѣ состоятъ на леченіи не мало иногубернскихъ приписныхъ, но проживавшихъ въ Тульской губерніи или настигнутыхъ нуждой въ ея предѣлахъ,—словомъ—совокупность мотивовъ, между которыми уплата гдѣ либо больничнаго сбора зани-

мала лишь одно изъ мѣстъ и при томъ не главное въ общемъ вопросѣ. Больничный сборъ есть только дополнительное преимущество нѣкоторыхъ управленій призрѣнія, налагающее на нихъ дополнительное обязательство къ нуждающимся вообще, но уничтоженіе его не можетъ измѣнить основного обстоятельства оказывать помощь въ нуждѣ отъ справокъ съ паспортомъ. Это мнѣніе Губернской Управы Врачебному Отдѣленію было несомнѣнно хорошо извѣстно, и потому не понятно, почему говоря о сущности предмета, понадобилась ссылка на невозбужденіе вопроса о незаконности точки зрѣнія высылокъ больныхъ не уплатившихъ больничный сборъ по мѣсту родины. Напротивъ можно сказать, что разъ извѣстная точка зрѣнія Управы была не правильна, на отдѣленіи лежала, если не формальная, то моральная обязанность возбудить вопросъ о ея незаконности. Легко можно было объяснить при обсужденіи вопроса совмѣстно, что даже съ точки зрѣнія послѣдняго разъясненія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ основаніи къ переводу, лежащемъ будто бы въ собственномъ неимѣніи права на безплатность лѣченія, что безплатность лѣченія не есть безусловное основаніе къ переводу, такъ какъ земство, въ иныхъ случаяхъ, при наличности какихъ либо пожертвованій или разрѣшеній Собранія, можетъ, за неимѣніемъ мѣста, вносить плату за больного,—и перемѣщеніе окажется невозможнымъ, неправильнымъ или по крайней мѣрѣ отсроченнымъ до открытія свободнаго мѣста. Обязанности вносить плату за Тульскихъ уроженцевъ, гдѣ бы они ни лѣчились, закономъ на земство прямо не возложено, и Губернское Собраніе о томъ еще не обсуждало, но разъ перемѣщеніе изъ Московскихъ больницъ въ Тульскую, только по мѣсту приписки считается какъ бы дополненіемъ практики, основанномъ будто бы на законѣ, то отъ земства зависитъ, при неимѣніи мѣста, принять на себя плату за больного до расширенія своей больницы. Если дѣло только въ механическомъ освобожденіи мѣстъ въ одной больницѣ для занятія мѣста въ другой,—то сов. понятно, послѣднее мѣсто необходимо должно быть въ наличности, необходимо должно быть приготовлено, и если бы земство признало также сов необходимымъ, за неимѣніемъ мѣста въ больницѣ, нанять особое для него помѣщеніе, то и эта процедура по обстоятельствамъ легко могла вызвать необходимость повременить съ привозомъ больного Блюденова. Въ маѣ 1901 года № 5065 Губернская Управа сообщила Врачебному Отдѣленію, что Московскій житель кр-нъ Черискаго уѣзда Ф. П. Федотовъ въ настоящее время переводу и принятію въ психіатрическую больницу Тульскаго Губернскаго Земства не подлежитъ, такъ какъ 1) Уставъ Общественнаго Призрѣнія не

обязываетъ призрѣвать и лѣчить нуждающихся по мѣсту ихъ родины или приписки; по воззрѣнію же Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, мѣстопризрѣніе должно опредѣляться мѣстожительствомъ; 2) Правительствующій Сенатъ указомъ отъ 23 сентября 1897 года за № 10872 по поводу привлеченія Московскаго Городского Управленія къ призрѣнію душевно-больныхъ разъяснилъ, что требованія Московской администраціи о принятіи душевно-больныхъ въ больницы гор. Москвы обязательно подлежатъ исполненію органами Московскаго Городского Управленія, и слѣдовательно Федотовъ подлежитъ больничному призрѣнію въ гор. Москвѣ, гдѣ онъ къ тому же, какъ непривелигированное лицо, по 182 ст. Уст. Об. Приз. долженъ былъ путемъ внесенія специально-больничнаго сбора пріобрѣсти себѣ усиленное право на безплатное лѣченіе въ одной изъ Московскихъ больницъ; 3) свободнаго мѣста въ Тульской психіатрической больницѣ не только нѣтъ, но она въ данное время переполнена и призрѣваетъ нѣсколькихъ больныхъ изъ Московскихъ уроженцевъ, каковое обстоятельство особенно обязываетъ Московское Городское Управленіе призрѣвать и лѣчить Тульскихъ уроженцевъ, тѣмъ болѣе, что (а) по смыслу указа Правительствующаго Сената отъ 22 сентября 1876 г., мѣсторожденіе какъ обстоятельство случайное, не можетъ служить вѣрнымъ признакомъ для общественныхъ заботъ по призрѣнію и (б) по разъясненію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ 15 февраля 1879 г., призрѣніе больныхъ разныхъ мѣстностей есть дѣло взаимное и 4) разъясненіе Мин. Вн. Дѣлъ отъ 9 февраля 1878 года № 1241 нимало не относится къ вопросу о перемѣщеніи больныхъ изъ Тулы въ Москву или изъ Москвы въ Тулу, не говоритъ объ обязанности Тульскаго Губернскаго Начальства освободить мѣстныя заведенія отъ иногубернскихъ уроженцевъ и не содержитъ также указанія отъ освобожденія Московскаго Городского Управленія отъ заботъ по призрѣнію проживающихъ въ Москвѣ Тульскихъ уроженцевъ, а говоритъ лишь противъ ограниченія установленіями Общ. Призр. пріема умалишенныхъ точно опредѣленными и предустановленными цифровыми нормами, каковое ограниченіе и не существуетъ въ психіатрической больницѣ Тульской губерніи, гдѣ число больныхъ съ каждымъ годомъ увеличивается. Подобная мотивировка, если бы она признавалась Губернскимъ Начальствомъ не законною, давно должна бы быть доведена до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія, но этого не было, и Губернская Земская Управа признавала и признаетъ свои дѣйствія въ этомъ отношеніи законными и правильными. Согласованіе взглядовъ администраціи со взглядомъ Губернскаго Земскаго Со-

бранія, если имѣть въ виду примѣненіе закона о подсудности Управы, необходимо было уже по одному тому, что при разности взглядовъ Собранія и администраціи, можетъ случиться, что Управа, дѣйствуя по взглядамъ администраціи, будетъ отдана подъ судъ Собраніемъ, а дѣйствуя по порядку, о которомъ Собраніе освѣдомлено, какъ о законномъ, но потомъ по измѣнившимся—не законамъ,—а взглядомъ Министерства, рискуетъ, какъ теперь быть отданной подъ Судъ Губернскимъ Присутствіемъ. И такъ какъ обращеніе къ уставу Угол. Суд. сдѣлано Врачебнымъ Отдѣленіемъ, то на немъ ранѣе и лежала обязанность въ точности выяснить дѣло по которому добровольно явился къ нему председатель губернской управы и по которому подробный докладъ былъ сообщенъ губернаторской власти еще въ 1902 году. Чтобы обратиться къ примѣненію устава Угол. Судопр. въ отношеніи къ Губернской Управѣ, Врачебному Отдѣленію необходимо было прежде доказать, что именно только судебнымъ путемъ возможно и необходимо въ данномъ случаѣ воздѣйствовать на управу, указанная же возможность для Губернскаго Присутствія подвергнуть управу дисциплинарной репрессіи является въ данномъ случаѣ, по мнѣнію Врачебнаго Отдѣленія, уже не достаточной и такъ сказать запоздалой, по серьезности ли провинности или быть можетъ, въ виду неоднократныхъ напоминаній, подтвержденій, вразумленій, разъясненій по однороднымъ случаямъ. Но извѣстно что никакихъ подтвержденій о принятіи Блюденова не было, никакимъ предварительнымъ воздѣйствіямъ Губернская Управа не подвергалась и тѣмъ болѣе необходимо было Врачебному Отдѣленію показать правильность обращенія къ вопросу о судебной репрессіи. Врачебное Отдѣленіе Тульскаго Губернскаго Правленія отъ 25 января 1906 года за № 205 обратилось въ Тульское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе со слѣдующимъ: вслѣдствіе неисполненія Тульской Губернской Земской Управой Предложенія г. Губернатора отъ 9 сего января—февраля за № 41, основаннаго на разъясненіи г. Министра Вн. Дѣлъ отъ 8 декабря 1904 года за № 9183, Врачебное Отдѣленіе съ утвержденія и. д. Губернатора, на основаніи 1085[2] ст. 16 т. Уст. Уг Суд. изд 1892 года препровождаетъ при семъ на распоряженіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія дѣло свое за № 177 1905 года по отношенію Одесскаго Градоначальника о помѣщеніи крестьянина Каширскаго уѣзда Владимира Блюденова въ одно изъ богоугодныхъ заведеній гор. Тулы вмѣстѣ съ представленіемъ Тульской Губернской Земской Управы отъ 17 сего января за № 700 и копіей упомянутаго

разъясненія Министра Внутреннихъ Дѣлъ и присовокупляетъ, что Губернская Земская Управа не возбуждала въ Губернскомъ Правленіи вопроса о незаконости сказаннаго разъясненія, при сообщеніи ею таковаго 22 декабря 1904 г. за № 2818». Какъ извѣстно (ст. 501 и 503 т. 2 Общ. Учр. Губ.) Врачебное Отдѣленіе есть не болѣе какъ часть Губрнскаго Правленія имѣющее право отправлять свои постановленія безъ утвержденія Губернатора лишь въ очень ограниченномъ кругѣ дѣлъ по судебной медицинѣ и химіи и напр. безъ таковаго утвержденія оно не вправѣ, ни напримѣръ, приглашать на совѣщаніе врача-спеціалиста, ни перемѣстить или уволить казеннаго фельдшера, ни отдать подъ судъ казеннаго санитарнаго служителя. Скрѣпленіе подобныхъ распоряженій словами съ утвержденія Губернатора всего лучше и показываетъ ограниченность власти отдѣленій Губернскаго Правленія какъ таковыхъ. И вотъ Врачебное Отдѣленіе вступается за правильное исполненіе земствомъ предложенія Губернатора, оказываетъ поддержку и воспособленіе губернской власти въ отношеніяхъ ея къ Земству. Вслѣдствіе неисполненія земской Управой предложенія Губернатора, Отдѣленіе Губернскаго управленія обращается въ Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе имѣющее право отдать подъ судъ земскую управу. Какъ могло случиться, чтобы неисполненіе Губернаторскаго предложенія вызвало обращеніе отдѣленія Губернскаго Правленія въ Губернское Присутствіе для подкрѣпленія этого предложенія,—не понятно, но Управа увѣрена, что инициатива этого обращенія Отдѣленія въ Губернское Присутствіе принадлежитъ не Губернаторской власти, такъ какъ послѣдняя и безъ содѣйствія Отдѣленія вправѣ передать то или другое дѣло въ Губернское Присутствіе. Передача какого либо дѣла на распоряженіе Губернскаго Присутствія, Отдѣленіе ли Губернскаго Правленія, какимъ либо частнымъ лицомъ, или казеннымъ учрежденіямъ иного вѣдомства есть не болѣе какъ жалоба, въ которой должны быть указаны пункты обвиненія, но и жалобы эти разъ онѣ касаются земства подлежатъ пересылкѣ для объясненія не иначе какъ отъ лица Губернской власти, которой въ губерніи только и принадлежитъ право надзора за закономѣрностью хода земскихъ дѣлъ. Подъ надзоромъ же какого либо отдѣленія Губернскаго Правленія либо подъ надзоромъ всего Губернскаго Правленія. Земство не состоитъ и сносится съ нимъ на началахъ равныхъ,—не болѣе того. Если бы это право надзора и было у Губернскаго Правленія за земствомъ, то лишь Общее Присутствіе Губернскаго Правленія было бы компетентно высказывать свое мнѣніе о подсудности. По упо-

минаемой же Врачебнымъ Отдѣленіемъ статьѣ 1085² Устава угол. суд., ни отдѣленію этому, ни Губернскому Правленію не принадлежитъ право возбужденія судебнаго дѣла объ отвѣтственности Предсѣдателей и Членовъ земскихъ управъ, обвиняемыхъ въ преступленіяхъ и проступкахъ по должности. Право это по ст. 132 и 133 земскаго положенія, принадлежитъ только Губернатору и Земскому Собранію, а потому строго говоря давать объясненія на постановленіе лишь Врачебнаго Отдѣленія для Губернской Земской Управы не обязательно. Статья 438 п. 13 Об. Учр. Губ. прямо исключаетъ изъ вѣдѣнія Губернскаго Правленія производство дѣлъ восходящихъ къ Губернаторской власти по дѣламъ земства, также какъ и по дѣламъ о дворянскихъ выборахъ. Переписка же по дѣламъ земства, состоящимъ исключительно подъ надзоромъ Губернаторской власти ведется Губернаторомъ не иначе какъ черезъ Губернаторскую канцелярію, какъ это изъяснено опредѣленно въ ст. 430 т. II. Общ. Учр. Губ. Такимъ образомъ посредничества между земствомъ и властью Губернатора никакого по закону не полагается и если по дѣламъ о перемѣщеніи душевно-больныхъ, Губернская Управа и отвѣчала Врачебному Отдѣленію, то лишь въ порядкѣ споспѣшествованія общей пользѣ, но отнюдь не въ порядкѣ какого либо надзора отдѣленія за дѣлами земства. Въ отношеніи попеченія о душевно-больныхъ участіе Врачебнаго Отдѣленія въ особенности является излишнимъ, такъ какъ для него эти страждущіе, съ узко-технической стороны суть тѣ же больные, какъ и ревматики, чахоточные или страдающіе грыжами, между тѣмъ какъ законъ возлагаетъ на Губернаторовъ исключительное и особливое попеченіе объ умалишенныхъ, подразумѣвая при этомъ не только собственно разстройство, ослабленіе или возбужденіе силъ этихъ несчастныхъ, но еще и то, что лишь этого рода болѣзни а не физическія отрѣзываютъ гражданина отъ пользованія его правоспособностью и правомочіемъ, обыкновенно со вредомъ для хозяйственныхъ дѣлъ, связанной съ нимъ семьи и съ возможностью упадка его экономическаго благосостоянія. Въ области этихъ вопросовъ Врачебное Отдѣленіе прямо не компетентно, хотя и свидѣтельствуетъ технически подлежащаго опекѣ, не связывая тѣмъ мнѣнія особаго присутствія. И тѣмъ важнѣе оказывается прямое соприкосновеніе высшей попечительной о душевно-больныхъ Губернской власти съ Губернской Земской Управой, озабоченной какъ сказано болѣе широкой постановкой психіатрически-больничнаго и отчасти внѣ больничнаго дѣла попеченія о душевно больныхъ. Возможно говорить о правѣ пересылать больныхъ за многія сотни верстъ отъ своего по-

стояннаго жительства и отрывать ихъ отъ наблюдательной за ними связи съ семьей, но осуществить это право безъ всякаго соображенія съ обстоятельствами каждаго отдѣльнаго случая для органа попеченія о больныхъ и нуждающихся возможно только въ нѣкоторыхъ случаяхъ. Если въ Тульскомъ Психіатрическомъ Учрежденіи за послѣдніе четыре года было около 80 иногубернскихъ приписныхъ, то во всѣхъ 120 русскихъ подобныхъ заведеніяхъ таковыхъ несчастныхъ надо считать около 10000 и вотъ если у каждаго изъ нихъ только по два родственника, огорченныхъ этой насильственной перевозкой, то вся эта двадцатитысячная армія съ тоскливымъ и въ корнѣ обиженнымъ настроеніемъ, если только на одну минуту представить собранной въ одномъ мѣстѣ способна однимъ своимъ молчаливымъ видомъ своей бѣдности и нужды пріостановить какое угодно рѣшительное общее и властное распоряженіе и заставить сразу понять несовмѣстность и взаимопротиворѣчіе общественнаго, организованнаго дѣла попеченія о нуждающихся, дѣло общественнаго милосердія съ практикой этихъ перемѣщеній, пересылокъ и ссылокъ. Органы общественнаго призрѣнія не могутъ разрушать то, что составляетъ ихъ основаніе, даже если оставить въ сторонѣ расходы этихъ лицъ на проѣзды навѣстить, убытки отъ потери времени, ослабленіе вѣры въ законъ. И объединить пониманіемъ всѣ различныя стороны сложнаго дѣла можетъ не отдѣльная часть некасающаяся земства правленія вѣдущія часть исполнительскую, но власть высшая, объединяющая и не связанная по существу одной формой, хотя бы при полной внѣшней ея ясности. Какъ бы чувствуя сложность и отвѣтственность дѣла, власть Губернатора, какъ таковая, въ производствѣ дѣлъ и по этому частному случаю остается въ сущности въ сторонѣ, передавъ сообщеніе Врачебнаго Отдѣленія Губернскому Присутствію, Губернской Управѣ для объясненія. Дѣло возбуждено этимъ Отдѣленіемъ, передано Присутствію и его Предсѣдатель теперь ждетъ объясненія Управы Собственно же власть имѣющая надзоръ за земствомъ остается въ сторонѣ. Это какъ будто мелкая черта производства можетъ быть и нѣкоторымъ основаніемъ приводитъ къ мыслѣ, что не одна Управа понимаетъ всю многосложность жизненныхъ, острыхъ для людскихъ нуждъ вопросовъ, которые вплетаются принципіально въ данное дѣло. Было бы не вполнѣ правильно отклоняться отъ этой сложности органамъ попеченія о больныхъ, и этотъ подробный докладъ служитъ порукой открытаго отношенія земства къ дѣлу, но нахожденіе этого дѣла въ рукахъ и на отвѣтственности земства съ другой стороны какъ бы заслоняетъ собой трудность организаціи призрѣнія и

лѣченія душевно-больныхъ отъ высшей губернской власти, которой законъ особенно поручаетъ заботы объ этихъ несчастныхъ. Управленіе дѣломъ призрѣнія законъ вмѣняетъ въ обязанность земству, какъ общественной организаціи, но это еще не значитъ, что Управа можетъ взять на себя указаніе того, кто изъ душевно-больныхъ въ заведеніи долженъ быть въ томъ или другомъ его отдѣленіи, не возметъ этого на себя конечно и Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ управленіи котораго находятся большія казенныя окружныя больницы для умалишенныхъ. Точно также представляется неудобныхъ и не вполнѣ правильнымъ входить въ участіе въ управленіе больничнымъ учрежденіемъ, предлагая принимать или не принимать того или другого больного, для котораго вопросъ помѣщенія является исключительно вопросомъ пользованія или должнаго попеченія, и который не мало не затрогиваетъ заботы по охранѣ безопасности Тульской губерніи. Если во времена дѣятельности Приказовъ Общ. Призрѣнія, дѣломъ больницъ и богадѣленъ завѣдывали коллегіи, какъ это доказываетъ приведенная выше справка, то съ передачей дѣлъ Приказовъ значительно расширенному общественному самоуправленію, законъ тѣмъ самымъ еще тѣмъ болѣе ограничилъ вліяніе высшей административной власти по самому управленію призрѣніемъ. И съ этой точки зрѣнія большинство земствъ и смотритъ на свои права такъ или иначе регулировать управленіе, куда, какъ часть входитъ пріемъ больныхъ.

По вопросу объ объясненіи отъ лица председателя и члена Управы, завѣдующаго больничнымъ отдѣломъ необходимо замѣтить, что все земское дѣло, порученное закономъ и Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ Губернской Управѣ ведется ею вполнѣ коллегіально, и какихъ либо разногласій по дѣламъ организаціи попеченія о душевно-больныхъ между членами Управы не имѣется, никакихъ отдѣльныхъ и особыхъ мнѣній въ этихъ дѣлахъ не значится. Что подало поводъ къ такому расчлененію объясненій, Управѣ не извѣстно. Если поводъ къ этому кроется въ выраженіяхъ устава Уголовного Судопроизводства, то, по мнѣнію Управы, примѣненіе его едва ли принадлежитъ власти административной. Впрочемъ и при полномъ желаніи членовъ состава управы расчленить долю участія каждаго изъ нихъ въ этомъ и другихъ подобныхъ дѣлахъ принципіально и со стороны взвѣшиванія степени собственно несогласованности этой доли съ требованіями закона—для управы дѣло не возможное. Никто изъ состава управы не устранялъ и не намѣренъ устранять себя отъ своихъ земскихъ обязанностей по надзору, улучшенію и расширенію спеціально больничной и внѣ

больничной помощи душевно-больным, и такое большое дѣло, какъ устройство новой Спасъ-Петелинской Психіатрической Колоніи на 450 психически-больныхъ составляетъ общую заботу всего состава управы. Тѣмъ менѣе вся управа въ цѣломъ устранила бы себя отъ отвѣтственности передъ требованіемъ справедливости въ сов. частномъ дѣлѣ приписываемаго ей будто бы неисполненія того, чего въ сущности и выполнить было не возможно такъ какъ В. Блюденовъ о перемѣщеніи котораго на не имѣющееся мѣсто было предложено, уже былъ выписанъ изъ Одесской больницы за нѣсколько недѣль до начала переписки о немъ.

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

Приложеніе къ докладу № 3-й.

Губернская

Земская Управа.

№ 8960.

11-го октября 1902 г.

Господину Тульскому Губернатору.

Вслѣдствіе предложенія отъ 5 августа сего года за № 1585, Управа считаетъ своимъ долгомъ и имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство обратить вниманіе на слѣдующія обстоятельства и данныя о пересылкѣ больныхъ изъ гор. Москвы въ Тульскую Психіатрическую Больницу.

1. Заботливое отношеніе г. Московскаго Оберъ-Полицеймейстера объ эвакуаціи душевнобольныхъ по мѣсту родины или приписки для недопущенія переполненія Московскихъ больницъ и съ полнымъ забвеніемъ о переполненіи больницы Тульской обязываетъ Управу послѣдовать примѣру Генералъ-маіора Трепова и въ огражденіе Тульской больницы отъ переполненія указать, что Правительствующій Сенатъ, не слѣдуя односторонности въ своихъ заботахъ, какъ Земствамъ, такъ и городамъ разъяснилъ, что пріемъ нуждающихся въ спеціально-больничномъ призрѣніи не долженъ ограничиваться какою либо цифровой нормою. Въ недавнее время, именно указомъ отъ 23 сентября 1897 года за № 10872, по жалобѣ Московскаго Городского Головы на Министра Внутреннихъ Дѣлъ по поводу распоряженія о привлеченіи Московскаго Городского Управленія къ призрѣнію душевно-больныхъ, по требованію администраціи въ мѣру нужды, а не по мѣрѣ свободныхъ мѣстъ, Сенатъ разъяснилъ, что требованія администраціи въ этомъ отношеніи вполнѣ оправдываются лежащими на ней заботами и должны быть Московскимъ Городскимъ Управленіемъ удовлетворяемы внѣ какихъ либо нормъ числа кроватей

въ больницахъ. Управа полагаетъ, что г. Московскій Оберъ-Полиціймейстеръ совершенно неправильно обходитъ это распоряженіе Правительствующаго Сената, который безъ сомнѣнія, зналъ и предвидѣлъ переполненіе и необходимость расширенія Московскихъ Городскихъ больницъ, не находя возможнымъ ввести въ законную практику пересылку больныхъ людей изъ Москвы, за сотни, а иногда быть можетъ и тысячи верстъ. Губернская Управа полагаетъ также, что распоряженіе Правительствующаго Сената гораздо гуманнѣе и справедливѣе, чѣмъ настоящія г. Московскаго Оберъ-Полиціймейстера, почему то предпочитающаго переполненіе Тульской больницы переполненію больницъ Московскихъ, съ ущербомъ и возможностью вреда отъ пересылки и перевозки больныхъ, минуя Московскія больницы. Сенатское разъясненіе и ближайшій кругъ служебныхъ отношеній, въ коемъ прежде всего Московской администраціи надлежало бы отнестись къ Московскому Городскому Управленію или къ Московскому Губернскому Правленію, а не къ иногубернской власти, не несущей обязанности по закону распространять свое особенное попеченіе о душевно-больныхъ внѣ ея губерніи.

2. Разрѣшеніе мѣстнымъ органамъ Общ. Призрѣнія пересылать больныхъ въ заведенія по мѣсту родины или приписки прежде всего не можетъ заключать въ себѣ разрѣшенія вредить больнымъ, а таковой вредъ можетъ быть причиненъ пересылкой многимъ больнымъ острымъ, особенно впечатлительнымъ и недавно заболѣвшимъ, требующимъ тщательнаго наблюденія и лѣченія для возвращенія имъ здоровыхъ силъ на пользу семьѣ и государству. Равнымъ образомъ не лишеніе права пересылать не можетъ заключать въ себѣ для органовъ, куда пересылаютъ, непремѣнной обязанности принимать пересланнаго, ибо подобная обязанность ставила бы ближайшую власть въ подчиненіе равно-правной не ближайшей и при томъ иногубернской власти, а часть управленія данной мѣстности оказывалось бы принадлежащей власти другой мѣстности. По указу Сената отъ 20-го августа 1899 г. за № 8470, земствамъ предоставлено принимать въ спеціальныя психіатрическія заведенія не всѣхъ больныхъ безъ разбора, лишь опасныхъ и вредныхъ, такъ что распоряженіе о безусловномъ пріемѣ больныхъ по указанію Московскимъ Оберъ-Полицііймейстеромъ равнялось бы лишенію земства его права, выясненнаго Сенатомъ. И если Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшено 28 декабря 1897 года распоряженіемъ за № 2329 пересылать изъ Тульской больницы, не иначе, какъ по предварительномъ всякій разъ соглашенію съ подлежащимъ губ. начальствомъ, то, очевидно, новое распоряженіе Министерства

отнюдь не можетъ быть одностороннимъ, клонящимся къ интересамъ только Московскихъ больницъ, хотя бы во вредъ больнымъ переполненнаго Тульскаго больничнаго заведенія, и это тѣмъ болѣе невозможно, что Правительствующій Сенатъ указомъ отъ 9 августа 1889 года за № 10173 (Саратовскому Губернатору) призналъ вполнѣ основательнымъ порядокъ пересылки лишь при условіи надлежащаго надзора за больными и по полученіи отъ подлежащихъ Земствъ и учрежденій согласія на принятіе пересылаемаго.

3. Тульское Губернское Земство, въ интересахъ больныхъ, никогда не прибѣгало для эвакуаціи своего переполненнаго заведенія къ пересылкѣ иногубернскихъ, хорошо понимая, что на подобную пересылку изъ конца въ конецъ по Россіи несчастныхъ больныхъ, нерѣдко утратившихъ давно всякую связь съ родиной, нужно было бы земствамъ потратить не мало средствъ, а переполненіе въ разныхъ больницахъ останется въ общемъ все то же. По смыслу указа Правительствующаго Сената отъ 22 сентября 1876 года за № 32476, принадлежность по призрѣнію лицъ, не обязанныхъ припиской, устанавливается не мѣстомъ рожденія, какъ обстоятельствомъ случайнымъ, а мѣстомъ жительства. Точно также, по взгляду Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, выраженному въ его Проектѣ Положенія объ Общ. Призрѣніи, представлявшемся въ законодательномъ порядкѣ и въ высокой степени поучительномъ въ главѣ о мѣстопризрѣніи устанавливается, что помощь въ нуждѣ и болѣзни должна производиться по мѣсту жительства, а не по мѣсту родины и приписки, каковой взглядъ и стоитъ на уровнѣ какъ опыта культурныхъ странъ Европы, такъ и истинныхъ нуждъ впавшихъ въ нужду и болѣзнь.*) Указаніе же на смыслъ 200 ст. Общ. Призр. представлялось бы правильнымъ лишь въ отношеніи платы за больничное призрѣніе, лежащей, какъ извѣстно на мѣщанскихъ и крестьянскихъ обществахъ, а не на Губернскомъ Земствѣ. 200 статья, ведя свое начало съ крѣпостныхъ временъ, указываетъ лишь на источникъ больничной платы, но отнюдь не прикрѣпляетъ больныхъ къ мѣсту родины и не говоритъ ни слова о мѣстопризрѣніи. Плата можетъ быть опредѣлена изъ одного источника, а заболѣть и лѣчиться человѣкъ можетъ вездѣ и всюду прикрѣпленіе мѣста заболѣваемости невозможно. Техника же взысканія съ обществъ изъ Москвы и изъ Тулы одинаково не затруднительна. Такъ что взысканіе больничной платы, напр. за призрѣваемаго въ Москвѣ изъ

*) По министерскому уставу о городскихъ попечительствахъ, въ практику введенъ принципъ призрѣнія по мѣсту жительства.

уроженцевъ или приписныхъ Тульской губ. (не вносившаго больничнаго сбора) должна производиться управленіемъ призрѣвающаго заведенія прямо съ подлежащаго общества и при томъ безъ всякаго касательства относительно земства.

4) Пересылка больныхъ изъ одного заведенія въ другое безъ согласія родственниковъ или опекуновъ душевно-больныхъ едва ли не заключаетъ въ себѣ нарушенія смысла 367 и 375 ст. Зак. Гражд., предоставляющихъ широкій просторъ и широкія полномочія взглядамъ и усмотрѣнію близкихъ больного. И пересылка изъ столичной больницы въ провинціальную изъ лучшей въ худшую можетъ быть и опротестована опекуномъ больного и даже нарушена возвращеніемъ больного опять по мѣсту прежняго жительства съ послѣдующимъ помѣщеніемъ туда, откуда произведена была административная пересылка. Удобно ли все это для несчастнаго больного, судить не трудно.

5. Приравнивать и обобщать пересылку душевно-больныхъ изъ столицъ съ таковою изъ одного провинціальнаго города въ другой едва ли правильно въ виду неодинаковости закона о призрѣніи въ столицахъ и городахъ, имѣющихъ право больничнаго сбора съ одной съ неимѣющими таковаго права городами съ другой стороны. Въ большинствѣ провинціальныхъ городовъ не установлено какого либо спеціально-больничнаго сбора, и тамъ имѣетъ мѣсто примѣненія 200 ст. Уст. Общ. Призр. Въ городѣ же Москвѣ установленъ особый сборъ съ чернорабочихъ, дающій имъ право безплатно пользоваться въ больницахъ Московскаго Городского Управленія. Поэтому высылка больного изъ Москвы, разъ имъ уплаченъ сборъ, далеко не похожа и не параллельна съ высылкой изъ городовъ, гдѣ нѣтъ особаго сбора, такъ какъ эта высылка изъ Москвы чернорабочаго уплатившаго сборъ, есть лишеніе его оплаченнаго имъ права. Какъ извѣстно („Курьеръ" 1901 года № 324) болѣе ²/₃ населенія Москвы составляетъ пришлое населеніе,—конечно въ большинствѣ крестьяне и мѣщане. И вотъ законъ озаботился объ этомъ пришломъ людѣ въ самую тяжелую минуту его трудовой жизни, именно во время его болѣзни, давъ ему право на лѣченіе въ обмѣнъ за уплату сбора въ пользу средствъ Городского Управленія. Послѣднее получаетъ этого сбора свыше 800 тысячъ, и потому несетъ обязанность, по точному смыслу 182 ст. Уст. Общ. Призр., не только содержать больницу для чернорабочихъ, но и принимать больныхъ чернорабочихъ для безплатнаго лѣченія во всѣ городскія больницы, что, какъ понятно, вполнѣ вытекаетъ изъ облегченія по содержанію больницъ особымъ сборомъ.

Въ силу этого специальнаго закона чернорабочіе, заболѣвшіе душевной болѣзнью, получаютъ особое преимущество и уже двойное право на безпрепятственный пріемъ въ городскія психіатрическія больницы: 1) въ силу вышеуказаннаго Сенатскаго распоряженія о неограниченіи числа умалишенныхъ въ больницахъ для нихъ, при требованіи администраціи пріема и 2) въ силу права на безплатное лѣченіе во всѣхъ городскихъ больницахъ, даваемаго статьею закона о больничномъ сборѣ и обозначеннаго въ точности на оборотѣ каждой контромарки, удостовѣряющей внесеніе сбора. Губернская Управа совершенно недоумѣваетъ, какимъ образомъ эти указанія и Сенатскія разъясненія упущены изъ виду и совершенно не упомянуты ни въ жалобѣ г. Московскаго Оберъ-Полиціймейстера, ни въ предложеніи Его Высокопревосходительства г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Губернская Управа считаетъ своею особенно важною обязанностію напомнить о законнѣйшихъ правахъ беззащитныхъ больныхъ и еще сверхъ того лишенныхъ разума, такъ какъ попеченіе о больныхъ возложено на земство закономъ.

Не трудно понять, конечно, что, въ самомъ дѣлѣ, переполненіе Московскихъ больницъ и необходимость новыхъ и новыхъ принятія больныхъ есть своего рода неудобство для Городского Управленія, но тѣмъ не менѣе заслуживаетъ вниманія и тотъ фактъ, что лишеніе кого либо права, имъ пріобрѣтеннаго, тѣмъ болѣе требовало бы противодѣйствія, что относится къ людямъ ослабленнымъ тяжкимъ недугомъ и нерѣдко оторваннымъ отъ родины, среды и семьи, а нѣкоторое приравниваніе ихъ высылкой изъ столицы какъ бы къ людямъ не благонадежнымъ и склоннымъ къ нарушенію порядка несправедливо лишаетъ ихъ нравственной поддержки въ критическій періодъ ихъ трудовой жизни и поселяетъ въ ихъ душѣ недовольство и отчаяніе,—чувства вредныя для здоровья. Изъ практики Тульской Земской Психіатрической больницы извѣстны факты требованія управленій Московскихъ Психіатрическихъ Городскихъ больницъ, обращенныхъ къ Волостнымъ Правленіямъ о присылкѣ за находящимися въ тѣхъ больницахъ уплатившими сборъ больными изъ Тульскихъ уроженцевъ съ предупрежденіемъ взысканія платы по 200 ст. Уст. Общ. Пр., каковыя требованія обществомъ исполнялись, и больные перевозились въ Тульскую больницу, лишаясь тѣмъ права на безплатное пользованіе въ Москвѣ, ибо 200 ст. именно примѣнима къ крестьянамъ и мѣщанамъ въ Тулѣ и совершенно не относится до сказанныхъ Московскихъ чернорабочихъ. Предъ Губернской Управой,—отнюдь не считающей себя въ правѣ облегчать расходы Москвы на счетъ Тульскихъ земскихъ плательщиковъ,

возникалъ уже вопросъ о способахъ противодѣйствія незаконнымъ требованіямъ Московскихъ больницъ,—какъ вдругъ оказывается, что эта высылка и пересылка какъ будто встрѣчаетъ поддержку со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. По мнѣнію и убѣжденію Управы здѣсь должно быть недоразумѣніе, тѣмъ менѣе понятное, что дается какъ бы право высылать изъ Москвы заболѣвшихъ изъ числа ⅔ всѣхъ жителей Москвы, оставляя на попеченіи Московскаго Городского Управленія,—производящаго сборы въ разныхъ видахъ со всѣхъ рабочихъ—лишь одну треть, лишь коренныхъ жителей и уроженцевъ Москвы. И безъ того въ Тульской психіатрической больницѣ за послѣднее время пользовалось болѣе 50 умалишенныхъ изъ долголѣтнихъ рабочихъ гор. Москвы и доставленныхъ оттуда больными, хотя нѣтъ основаній сомнѣваться относительно правильнаго взысканія съ нихъ въ столицѣ больничнаго сбора. И безъ того трудоспособность и здравохраненіе Москвы поддерживается тѣмъ, что большинство его населенія наполняется пришлою молодежью сосѣднихъ губерній, и преобладаніе тамъ этой молодежи въ сравненіями съ жителями въ деревняхъ и мелкихъ городахъ установлено статистикою. Получая значительную дань силами и деньгами пришлаго населенія, городъ Москва вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ возможнымъ освобождать себя отъ лѣченія и призрѣнія душевно-больныхъ своихъ на счетъ земскихъ плательщиковъ, нерѣдко экономически затрудненнымъ въ своихъ собственныхъ дѣлахъ именно вслѣдствіе ухода населенія въ Москву. Губернская Управа отказывается признать справедливымъ подобное стремленіе и поощреніе Москвы къ освобожденію отъ заботъ по призрѣнію упрощеннымъ путемъ высылки и путемъ игнорированія прямого закона. Не допуская въ распоряженіи Министерства ни отмѣны, ни нарушенія закона. Управа обязана понимать предложеніе за № 1585 не иначе, какъ ограничительно,—тѣмъ болѣе что въ мотивахъ предложенія съ одной стороны не говорится о больныхъ, уплатившихъ ранѣе въ Москвѣ больничный сборъ, съ другой ясно выдѣляется категорія больныхъ, не имѣющихъ права претендовать на больничное въ Москвѣ призрѣніе, какъ недавно прибывшихъ и даже умышленно покинутыхъ.

6. Легко представить, что Тульскіе жители проѣздомъ черезъ Москву могутъ иногда заболѣть психически и могутъ быть приняты на временное пользованіе въ пріемный полицейскій покой, а затѣмъ, какъ совершенно чуждые Москвѣ, съ родственниками могутъ быть доставлены въ Тульскую больницу. Точно также нерѣдко возможны случаи и умышленнаго оставленія больного изъ жителей

Тульской губерніи у полицейскаго покоя въ Москвѣ, хотя бы этотъ больной только что прибылъ въ Москву. Къ сожалѣнію ни въ одномъ обращеніи своемъ къ Тульскому Губернатору г. Московскій оберъ-полиціймейстеръ не упоминаетъ о предлагаемомъ къ перемѣщенію въ Тулу, какъ о подобномъ лицѣ и этимъ умолчаніемъ даетъ поводъ даже сомнѣваться были ли подобные случаи въ Москвѣ съ жителями Тульской губ., и если были, то часто ли. Равнымъ образомъ ни при одномъ изъ отношеній своихъ къ Вашему Превосходительству не сообщено было г. Московскимъ Оберъ-Полиціймейстеромъ ни копіи съ дознанія о степени и фактахъ опасности подобныхъ случайныхъ больныхъ въ Москвѣ, ни дознанія и производства относительно покинувшихъ больныхъ лицъ и причинахъ покиданія больныхъ, если таковые подкинутые дѣйствительно были. Между тѣмъ не говоря о совершенной исключительности и крайней рѣдкости подобныхъ случаевъ, остается еще вопросъ какой процентъ этихъ лицъ представляетъ дѣйствительную и кому опасность и сколько изъ нихъ вовсе не подлежатъ, согласно указу Правительствующаго Сената отъ 20 августа 1899 года за № 8470, спеціально психіатрическому призрѣнію, а нуждаются лишь въ простомъ богадѣльномъ призрѣніи. Дѣло въ томъ, что на сколько по пріему въ Тульскую крайне переполненную больницу необходимо соблюдать осторожность въ пріемѣ слабоумныхъ спокойныхъ богадѣльниковъ, эвакуація потомъ которыхъ крайне затруднительна, — на столько же Московскій Полицейскій пріемный покой, въ виду легкости эвакуаціи можетъ безъ особеннаго разбора и осмотрительности производить пріемъ всякаго душевно-больного, хотя бы и спокойнаго хроника. Точно также въ отношеніяхъ г. оберъ-полиціймейстера ни разу не было обозначено ненахожденіе въ Москвѣ родственниковъ принятыхъ изъ случайно попавшихъ въ покой Тульскихъ жителей, ни копіи съ дознанія о розыскѣ неоказавшихся родственниковъ. Если же, Тульскіе хроники, проѣхавъ въ спокойномъ и безопасномъ состояніи черезъ Тулу въ Москву, дѣлались вдругъ у Московскаго пріемнаго покоя или въ глазахъ Московской полиціи безпокойными и опасными, то интересные факты этого рода, казалось бы должны были найти мѣсто въ обращеніяхъ о переводѣ таковыхъ больныхъ къ Вашему Превосходительству. Между тѣмъ въ очень краткихъ отношеніяхъ, бланки для которыхъ заранѣе уже отпечатаны, никакихъ обстоятельствъ и подробностей помѣщенія въ покой больныхъ изъ Тульскихъ привезенныхъ и, по всей вѣроятности, въ большинствѣ Московскихъ чернорабочихъ, уплатившихъ законный больничный

сборъ, не обозначено. Но и относительно находимыхъ полиціею людей поврежденныхъ въ умѣ наказъ чинамъ полиціи предписываетъ, «обращать ихъ въ домы», на домашнее призрѣніе и присмотръ родныхъ (ст. 818 и 829 т. II-го ч. I Св. Зак.), а вовсе не въ больницы; при этомъ обращеніи въ домы вовсе не требуется посредничества Начальника губерніи. Что же касается лицъ неизвѣстнаго званія, то всѣ онѣ подлежатъ слѣдствію судебнаго слѣдователя по мѣсту нахожденія ихъ полиціею и безъ всякой пересылки по ихъ словесному указанію.

7. Тульское Врачебное Управленіе въ предложеніи своемъ отъ 26 января 1898 г. за № 65 врачу-завѣдующему психіатрическимъ Тульскаго Губернскаго Земства заведеніемъ указало, что по разъясненію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 28 декабря 1897 года за № 2329 на имя Вашего Превосходительства, отказъ въ пріемѣ за установленную плату, по ст. 200 Уст. Общ. Призрѣнія, душевно-больныхъ изъ уроженцевъ гор. Москвы въ Тульскую психіатрическую больницу не имѣлъ бы достаточныхъ основаній по дѣйствующимъ на сей предметъ указаніямъ и распоряженіямъ Правительства. Въ этомъ распоряженіи, кромѣ установившейся существомъ дѣла и чувствомъ человѣколюбія практики, Губернская Управа находила и находитъ подтвержденіе правильности безотказнаго пріема нуждающихся въ Тульское психіатрическое заведеніе безотносительно къ мѣсту ихъ родины или приписки, почему и бывали случаи лѣченія въ этомъ заведеніи нѣсколькихъ Московскихъ уроженцевъ, изъ коихъ двое состоятъ на пользованіи и въ данное время. Переводъ же Тульскихъ уроженцевъ изъ Московскаго полицейскаго покоя въ Тулу, Губернская Управа должна разсматривать, какъ образъ дѣйствія совершенно противоположный собственной практикѣ относительно Москвичей и противорѣчащій смыслу вышеуказаннаго распоряженія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Это есть отказъ въ пріемѣ въ общественную Московскую больницу, замаскированный кратковременнымъ пребываніемъ въ полицейскомъ покоѣ. Губернской Управѣ неизвѣстны собственныя воззрѣнія на этотъ предметъ Московской Городской Управы, которая, какъ общественное учрежденіе уже въ силу солидарности и этическаго взаимоотношенія съ подобными себѣ учрежденіями общественной жалости къ больнымъ, должна была бы сочувствовать въ принципѣ практикѣ Тульскаго Земства и одинаково съ нимъ поступать. Воззрѣнія же и настоянія г. Московскаго Оберъ-Полиціймейстера, очевидно, дѣлаютъ изъ Московскаго полицейскаго покоя лишь преграду къ доступу несчастныхъ больныхъ

изъ уроженцевъ Тульской губерніи и Московскихъ чернорабочихъ къ необходимому больничному содержанію ихъ въ Московскихъ больницахъ и препятствіе для Московскаго Городского Управленія къ выполненію его долга передъ плательщиками больничнаго сбора помимо препятствія къ исполненію устава общ. призрѣнія вѣроятно намѣрено умалчивающаго о мѣстѣ призрѣнія и указа Сената по духу ихъ и разуму. Если роль Московскаго пріемнаго покоя сводится къ разъ крѣпости, защищающей Московскія больницы отъ доступа въ нихъ больныхъ, то слѣдуетъ лишь пожалѣть о его существованіи. такъ какъ до него не было настояній Московской полиціи о переводѣ въ Тулу больныхъ Московскихъ чернорабочихъ, явно напоминающихъ теперь разборъ пришлыхъ безпаспортныхъ и безработныхъ нищенствующихъ какъ элементъ сомнительный. Причемъ эта роль полицейскаго покоя, какъ органа охранительнаго и попечительно-заботливаго въ отношеніи столичнаго Городского Общественнаго Управленія едва ли соотвѣтствуетъ достоинству послѣдняго и щедрыхъ благотворителей Московскихъ психіатрическихъ больницъ получившихъ болѣе милліона пожертвованій на призрѣніе душевно-больныхъ. Тульское Губернское Земство на собственныя средства не получивъ никакихъ пожертвованій оборудовало больницу для умалишенныхъ болѣе, чѣмъ на 150 кроватей и содержитъ въ психіатрической своей больницѣ въ данное время 365 больныхъ, т. е. въ 6-7 разъ болѣе, чѣмъ было ихъ при принятіи психическаго отдѣленія отъ Приказа. Городъ же Москва въ данное время содержитъ больныхъ не въ 6 разъ, а лишь въ три раза болѣе противъ числа принятыхъ отъ Попечительнаго Совѣта, при чемъ большая Алексѣевская психіатрическая больница выстроена и оборудована не на средства города, а на сказанное выше пожертвованіе добрыхъ и щедрыхъ людей, какъ-бы охраняющихъ средства налого-плательщиковъ по обязательной повинности. На свои же средства Московское Городское Управленіе не устроило ни одной психіатрической больницы. Не излишнимъ ли представляется попечительное содѣйствіе органовъ полиціи, разъ городъ Москва менѣе чѣмъ Тульское Земство обремененo содержаніемъ умалишенныхъ и устройствомъ для нихъ помѣщеній, будучи, безъ сомнѣнія въ большей, чѣмъ по числу жителей пропорціи богаче Тульскаго Губернскаго Земства и его плательщиковъ.

Въ С.-Петербургѣ, на счетъ города почти равнаго Москвѣ по населенію, призрѣвается умалишенныхъ болѣе 2500, Московское же Городское Управленіе содержитъ ихъ пока лишь около 1100. Справедливо ли это и не слишкомъ ли смѣло разсчитывать на со-

дѣйствіе полиціи вмѣсто содѣйствія собственныхъ усилій. Едва ли также возможно облегчить больничное дѣло лишь тѣмъ, что объявить $^2/_3$ жителей столицы не принадлежащими къ коренному населенію. Губернская Управа глубоко убѣждена въ томъ, что Ваше Превосходительство, уже въ силу ст. 87 дѣйствующаго Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, помимо присущей Вамъ заботливости о мѣстномъ населеніи и его матеріальныхъ интересахъ, не оставите безъ вниманія также интересы земскихъ плательщиковъ, за счетъ которыхъ очевидно и содержались бы почти всѣ бывшіе Московскіе чернорабочіе, если усилить приливъ ихъ въ крайне переполненное Тульское заведеніе для умалишенныхъ, кромѣ тѣхъ кои и безъ того силою простого тяготѣнія къ родинѣ и черезъ родныхъ, а частію подъ давленіемъ незаконныхъ требованій Московскихъ больницъ къ Волостнымъ Правленіямъ доставляются въ Тульскую больницу въ немаломъ числѣ, нерѣдко съ контрмарками о больничномъ сборѣ въ карманѣ, какъ о томъ завѣдующій имѣлъ честь, для примѣра, доложить Вашему Превосходительству отъ 22 Декабря 1901 года за № 1922, коихъ въ данное время состоитъ въ Тульскомъ заведеніи 25, и изъ подобныхъ коихъ нѣсколько за послѣдніе годы у насъ выздоровѣли,—чтобы снова уйдти въ Москву, гдѣ они давно жили, за полной оторванностію и неимѣніемъ никого и ничего въ родной деревнѣ.

При дальнѣйшихъ требованіяхъ г. Московскаго Оберъ-Полицеймейстера о переводѣ въ Тулу больныхъ, Управа надѣется на благосклонное содѣйствіе Вашего Превосходительства въ раціональномъ и законномъ разборѣ каждаго случая при помощи переписки съ Московской администраціей, того, дѣйствительно ли предлагаемый къ переводу, какъ случайный Московскій проѣзжій, не имѣетъ по выраженію г. Московскаго оберъ полиціймейстера, никакого права претендовать на призрѣніе и лѣченіе въ Москвѣ и не имѣетъ тамъ ни родственниковъ, ни имущества, ни связей, а долженъ быть разсматриваемъ подлежащимъ исключительно попеченію Тульскихъ властей какъ постоянный житель Тульской губерніи.

8. Губернская Земская Управа полагаетъ, что на земствѣ прежде всего лежитъ обязанность призрѣнія и лѣченія тѣхъ нуждающихся и больныхъ своей губерніи, которые не пріобрѣли нигдѣ въ другомъ мѣстѣ или вѣдомствѣ права на призрѣніе и лѣченіе, такъ какъ средства земства въ высшей степени ограничены. Поэтому безпрепятственный пріемъ больныхъ изъ Московскихъ чернорабочихъ, оплатившихъ, по закону свое право на безплатное лѣченіе, или больныхъ, напр. фабричныхъ и желѣзно-дорожныхъ и. т. п.

въ данное время и при данныхъ условіяхъ недостаточности вообще земскихъ средствъ, являлся бы тормазомъ для призрѣнія наиболѣе безправныхъ, безпомощныхъ и наиболѣе подлежащихъ земскому мѣстному попеченію,-не говоря уже о томъ, что пересылка Московскихъ чернорабочихъ спокойныхъ хрониковъ помимо усмотрѣнія подлежащихъ сельскихъ и мѣщанскихъ обществъ, равнялись бы безполезному для дѣла и ускользающему отъ законнаго контроля этихъ обществъ, непредусмотрѣнному ими налогу и расходу, без коего они могли бы обойтись, примѣнивъ къ этимъ больнымъ обычные по выраженію Правительствующа Сената, формы призрѣнія въ богадѣльняхъ или у частныхъ обывателей по усмотрѣнію обществъ, согласно данному имъ закономъ о томъ праву и возложеннымъ на нихъ закономъ обязанностямъ.

9. Вслѣдствіе предложенія Вашего Превосходительства отъ 29 мая 1901 года о расширеніи помѣщеній психіатрической больницы Губернская Управа внесла докладъ бывшему въ Декабрѣ очередному Губернскому Земскому Собранію о необходимомъ увеличеніи помѣщеній, переполненныхъ теперь до степени могущей быть вредной для больныхъ, и вопросъ въ данное время находится въ періодѣ разработки спеціальной комиссіи. Но какъ бы ни понимать предложеніе г. Министра Вн. Дѣлъ: въ широкомъ или тѣсномъ смыслѣ, Губернская Управа въ настояніяхъ и жалобѣ г. Московскаго оберъ-полицеймейстера совершенно не можетъ усмотрѣть главнаго именно, въ какомъ количествѣ предполагается сдѣлать и производить переводъ больныхъ, а по тому нѣтъ возможности судить о томъ, какой расходъ на помѣщеніе и содержаніе этихъ больныхъ долженъ быть предложенъ на обсужденіе ближайшаго Губернскаго Земскаго Собранія, расходъ до послѣдняго времени не предусмотрѣнный утвержденной Вашимъ Превосходительствомъ земской смѣтой и неразрѣшенный Собраніемъ. Законъ о фиксаціи земскихъ смѣтъ, конечно, въ корнѣ противорѣчитъ требованіямъ призрѣвать опасныхъ умалишенныхъ въ неограниченномъ числѣ, и смѣта по психіатрическому заведенію требовала бы внесенія ея за предѣлъ дѣйствія закона о фиксаціи, но тѣмъ не менѣе смѣта на текущій годъ Собраніемъ уже утверждена, и Губернская Управа въ силу этого не можетъ собственнымъ усмотрѣніемъ производить расходъ по найму помѣщенія для умалишенныхъ Московскихъ чернорабочихъ и ихъ лѣчебному содержанію, особенно въ виду указанныхъ выше законовъ и какъ бы ради облегченія много болѣе состоятельныхъ и противъ Тульскаго Земства Московскаго Городского Управленія, интересы коего, въ обходъ указу Сената отъ 23 сентября 1897 года за № 10872, г. Московскій оберъ-полицеймейстеръ столь усердно

охраняетъ, въ данномъ случаѣ, очевидно, на счетъ Тульскихъ земскихъ плательщиковъ.

Въ виду изложеннаго, Тульская Губернская Земская Управа поставлена въ необходимость и имѣетъ честь объяснить Вашему Превосходительству, что она въ настоящее время до крайности затрудняется въ точности выяснить размѣръ требуемаго предложеніемъ за № 1584 расхода и сдѣлать по этому предложенію какое либо общее распоряженіе.

БОЛЬНИЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ДОКЛАДЪ № 4-й

о помѣщеніи душевно-больныхъ въ Московскую Окружную лѣчебницу.

Въ сессію минувшаго очередного Собранія была получена черезъ Тульскаго Губернатора отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ телеграмма съ предложеніемъ внести на обсужденіе Собранія вопросъ о томъ, согласно-ли Тульское Земство помѣщать въ Московскую Окружную лѣчебницу своихъ душевно-больныхъ и какое число мѣстъ для сего потребуется. Плата за больныхъ была назначена 180 рублей въ годъ. Высшее число мѣстъ, которое предоставлялось Тульскому Земству—90.

Губернское Собраніе отложило вопросъ до слѣдующей очереди, передавъ его въ Управу для предварительной обработки.

Для ясности обсужденія, Управа въ настоящемъ докладѣ обозрѣваетъ поставленный вопросъ послѣдовательно съ трехъ точекъ зрѣнія:

1) Съ точки зрѣнія принципіальной, т. е. съ точки зрѣнія распредѣленія расходовъ и заботъ по призрѣнію душевно-больныхъ между Земствомъ и Министерскими органами.

2) Съ точки зрѣнія бытовой, т. е. со стороны удобства и затрудненія для населенія губерніи использовать больницу, лежащую за предѣлами губерніи и

въ 3) съ точки зрѣнія финансовой.

Предварительно-же Управа считаетъ нужнымъ указать на отношеніе Тульскаго Собранія къ вопросу объ окружной больницѣ въ предшествующіе года и на отношенія къ тому-же вопросу сосѣднихъ Земствъ.

I.

Быстрый ростъ земскихъ расходовъ на психіатрію уже издавна гнететъ Земство и вопросъ о необходимости правительственнаго пособія Земству на призрѣніе душевно-больныхъ поднимался неоднократно въ Тульскомъ Земствѣ. онъ былъ обсуждаемъ въ Собраніи въ 1897 году, причемъ на обсужденіе былъ внесенъ докладъ д-ра Якоби.

На этомъ собраніи была признана полезность окружного казеннаго дома для умалишенныхъ, долженствующаго обслуживать нѣкоторыя категоріи больныхъ при условіи безплатнаго ихъ пріема отъ Земства.

Докладъ д-ра Якоби мотивировалъ эту полезность тѣмъ, что нѣкоторыя категоріи больныхъ, доставляемыхъ въ психіатрическія больницы судебными и административными вѣдомствами не только являются финансовымъ бременемъ для земской больницы, а не выгодно отражаются на самомъ характерѣ земскихъ больницъ, заслоняя основныя цѣли лѣченія и призрѣнія душевно-больныхъ цѣлью заключенія опасныхъ для охраны общественной безопасности, осложняя медицинскія функціи больницы функціями медико-полицейскими.

Въ 1906 году Тульское Губернское Собраніе снова возвращается къ вопросу о необходимости правительственнаго пособія на психіатрическія нужды и ходатайствуетъ передъ Министерствомъ о возмѣщеніи расходовъ за содержаніе и лѣченіе въ Психіатрической больницѣ лицъ, помѣщенныхъ по административно-полицейскимъ требованіямъ въ интересахъ охраны общей безопасности. При чемъ израсходованная Земствомъ на этомъ предметѣ сумма исчисляется въ 500000 за послѣднее десятилѣтіе. Докладъ Управы, мотивировавшій внесеніе этого ходатайства, касается также и центральныхъ домовъ для умалишенныхъ. Въ интересахъ Земскаго населенія, говорится въ докладѣ по этому поводу, помощь эта не пріемлема по убыточности далекихъ перевозокъ и отдаленныхъ поѣздокъ родственниковъ больныхъ нерѣдко по нѣскольку разъ, выписывающихъ къ себѣ и сопровождающихъ больныхъ изъ больницъ и обратно. при каковомъ живомъ взаимоотношеніи больницы и населенія, помѣщеніе душевно-больного не является факторомъ взаимнаго отчужденія между больными и населеніемъ».

Какъ видно изъ этихъ докладовъ, за десять лѣтъ съ 1897 до 1906 года земскія воззрѣнія претерпѣли извѣстную эволюцію.

Въ 1897 году Тульское Земство считало заботу объ умалишенныхъ, помѣщаемыхъ въ больницы для охраны общей безопасности, навязанной себѣ насильно и хотѣло развязаться съ нимъ

совершенно, передавъ ихъ на попеченіе правительства и освободивъ свои лѣчебницы отъ трудной задачи совмѣщенія чисто лѣчебныхъ функцій съ задачами мѣстъ заключенія.

Въ 1906 году послѣ десятилѣтняго опыта Земство стоитъ уже на иной почвѣ.

Свое отношеніе къ опаснымъ, присылаемымъ администраціей больнымъ, Земство разсматриваетъ не съ угла спеціально лѣчебной задачи своихъ больницъ, а на широкомъ пласту интересовъ мѣстнаго населенія. Попеченіе объ этихъ больныхъ считается входящимъ въ задачи Земства. Рѣчь въ ходатайствахъ идетъ исключительно о средствахъ.

Съ предложеніемъ мѣстъ въ Окружной лѣчебницѣ, Министерство обратилось, кромѣ Тульской въ губерніи: Московскую, Смоленскую, Владимирскую, Калужскую и Рязанскую.

Всѣ означенныя земства воспользовались предложеніемъ Министерства, при чемъ Московское Земство оговорилось въ своемъ постановленіи, что въ кругъ обязанностей земства должно входить лѣченіе и призрѣніе душевно-больныхъ изъ населенія Московской губерніи и Московское Земство смотритъ на помѣщеніе больныхъ въ Окружную лѣчебницу лишь, какъ на временную мѣру противъ переполненія Покровской Психіатрической лѣчебницы.

Другія Земства также мотивируютъ свое согласіе переполненіемъ собственныхъ больницъ.

II.

Непосильные по своимъ размѣрамъ расходы Земства на психіатрію ставятъ съ настоятельностью вопросъ о причинахъ своей тягости для Земства. Задачи, поставленныя передъ земской психіатріей, представляются слишкомъ широкими, не соотвѣтствующими финансовой мощи земскихъ учрежденій. Это несоотвѣтствіе между финансовой силой и широкой, стоящей передъ земской психіатріей задачи вызывается тѣмъ обстоятельствомъ, что земскія психіатрическія больницы выполняютъ, какъ то указано выше, отчасти тяжелую обще-Государственную функцію охраны общественной безопасности. Чтобы возстановить равновѣсіе между средствами земствъ и предстоящими ему задачами слѣдуетъ или снять съ земства обязанность выполненія той части этихъ задачъ, которыя имѣютъ обще-Государственное значеніе и передать больныхъ опасныхъ для общества и невмѣняемыхъ по суду на попеченіе Правительственныхъ органовъ, какъ то предполагало Тульское Собраніе 1897 года, или

дать земству на выполненіе этой задачи особыя средства изъ Государственнаго Казначейства, какъ то проэктируется въ ходатайствѣ 1906 года.

Но и другое рѣшеніе, несмотря на свое разнорѣчіе имѣетъ одно общее достоинство: они разрѣшаютъ вопросъ кореннымъ образомъ во всей его цѣлости: они, разграничивая сферы земской и правительственной дѣятельности въ области психіатріи на основаніи принципіальныхъ общихъ соображеній, стремятся избыть тягость современнаго положенія установленіемъ новаго общаго распорядка, а не частичными полумѣрами.

Новое предложеніе Министерства занять больными Тульскаго земства 90 платныхъ мѣстъ въ Окружной Правительственной лѣчебницѣ, на первый же взглядъ не имѣетъ вышеуказаннаго достоинства. Съ одной стороны на 90 мѣстъ земство не можетъ уложить всѣхъ больныхъ той категоріи, о которой шла рѣчь выше, такъ какъ въ Тульской больницѣ ихъ болѣе 300 человѣкъ; съ другой стороны съ земства не снимаются расходы на этихъ больныхъ, они только уменьшаются, благодаря пониженной платѣ за содержаніе больного въ Окружной лѣчебницѣ. Больного и больного вопроса Министерское предложеніе не разрѣшаетъ: оно, наркотизируя земское вниманіе возможностью ближайшаго небольшого урѣзыванія своихъ смѣтъ, только запутываетъ и осложняетъ общее положеніе дѣла.

Для земства все въ этомъ предложеніи является случайнымъ и необоснованнымъ, почему Тульскому Земству предоставлено только 90 мѣстъ?

Если Правительственная лѣчебница имѣетъ въ виду принять на себя попеченіе о той или иной категоріи больныхъ, число предоставляемыхъ мѣстъ должно было-бы опредѣляться наличнымъ числомъ больныхъ этой категоріи. (По настоянію администраціи земства психіатрическая больница должна принимать опасныхъ умалишенныхъ даже при отсутствіи свободныхъ мѣстъ). Почему плата за больныхъ, взимаемая съ земства, назначена въ 180 рублей на 1906 годъ?

Сравнительная незначительность платы указываетъ на стремленіе Правительства принять участіе въ расходахъ земства на психическихъ больныхъ. Должно спросить почему это участіе столь ограничено. При самомъ льготномъ исчисленіи она даетъ Тульскому земству ничтожную выгоду—не болѣе одной тысячи рублей, а не далѣе, какъ въ 1906 году, Тульское собраніе исчисляло необходимость ежегодной Правительственной субсидіи на психіатриче-

скую организацію въ 50000. Основанія и резоны исчисленія Тульскаго Земства приведены въ соотвѣтствующемъ докладѣ. На чемъ основанъ разсчетъ Окружной лѣчебницы не видно. Отсутствіе или по крайней мѣрѣ неизвѣстность какого либо обоснованія для размѣра платы за больного отразилось въ томъ фактѣ, что Московское и нѣкоторыя другія земства, помѣстившія больныхъ въ Окружную лѣчебницу, тотчасъ вошли съ ходатайствомъ къ Правительству о сложеніи платы.

Являясь частичной полумѣрой для разрѣшенія общаго вопроса о содѣйствіи Правительства Земству въ дѣлѣ призрѣнія умалишенныхъ, Министерское предложеніе подлежитъ, по мнѣнію Управы, Земской критикѣ и въ томъ отношеніи, что сообщаетъ надлежащее направленіе ходу перестройки взаимныхъ отношеній Правительства и Земства въ обсуждаемомъ вопросѣ. Собраніе 1897 года стояло на томъ, что какъ попеченіе объ душевно-больныхъ, содержимыхъ въ больницахъ въ цѣляхъ охраны общей безопасности или по суду, такъ и расходы на нихъ должны лежать на Правительствѣ. Собраніе 1906 года думало оставить попеченіе на Земствѣ, расходы же возложить на Правительство. Министерское предложеніе полагаетъ расходы на Земство, а попеченіе о больныхъ на Правительство.

Сравненіе организаціи попеченія о душевно-больныхъ въ Земскихъ и не Земскихъ губерніяхъ даетъ очевидныя доказательства въ пользу того, что въ рукахъ Земства эта организація обладаетъ большей жизненностью и большей способностью къ дальнѣйшему росту и развитію, чѣмъ въ рукахъ Правительственныхъ органовъ. Да и по самой сути дѣла попеченіе о душевно-больномъ, чтобы быть удовлетворительно поставленнымъ, должно считаться съ той интимной и тонкой связью больного съ населеніемъ черезъ посредство его родственниковъ, которая будетъ оборвана при недостаточной близости самого общества къ лицамъ и учрежденіямъ, взявшимъ на себя это попеченіе. Едва ли есть дѣло менѣе сродное для централизованныхъ органовъ Правительства, отличающихся мужественной силой и неуклонностью, чѣмъ попеченіе о душевно-больныхъ, требующее чуткости и мелочного вниманія къ событіямъ и отношеніямъ пустяковымъ и ничтожнымъ, въ сравненіи съ крупными задачами правительственныхъ учрежденій. Только включеніе пекущихся о душевно больныхъ организацій въ самую среду общественной жизни, можетъ сообщить имъ должную отзывчивость. Московское Земство, пославшее своихъ больныхъ въ Окружную лѣчебницу при оговоркѣ, что считаетъ свою связь съ Окруж-

ной лѣчебницей только временной, такъ какъ дѣло попеченія о душевно больныхъ есть дѣло Земства,—глубоко право въ своей оговоркѣ.

Наконецъ слѣдуетъ имѣть на виду то обстоятельство, что разъ Земство кладетъ больныхъ въ Окружную лѣчебницу по своему выбору, моральная отвѣтственность за этихъ больныхъ передъ населеніемъ остается на Земствѣ. При этомъ условіи Земство обязано требовать себѣ участія въ организаціи больницы или контроля надъ ея дѣятельностью. Уставъ Окружной лѣчебницы, закрывая всякіе ходы для какого либо участія Земства въ дѣятельности больницы, надламываетъ ту прямогу нравственной отвѣтственности передъ населеніемъ, которая должна быть сохранена и быть регуляторомъ общественнаго дѣла, обслуживающаго нужды отдѣльныхъ личностей.

На изложенныхъ основаніяхъ Управа полагаетъ, что если было-бы возможно обсуждать вопросъ съ принципіальной точки зрѣнія взаимоотношеній земства и Правительства въ дѣлѣ организаціи призрѣнія душевно-больныхъ, Министерское предложеніе должно было-бы быть отвергнуто.

III.

Въ то время, какъ въ Земскихъ кругахъ уже принято за аксіому то положеніе, что прогрессъ общественной медицины заключается въ возможномъ приближеніи медицинской помощи къ населенію, когда въ Земствахъ ставится вопросъ о необходимости децентрализаціи и психіатрическихъ больницъ, (одобренной между прочимъ и послѣднимъ Тульскимъ Съѣздомъ врачей и земскихъ дѣятелей,) учрежденіе Правительствомъ центральной, для 7 губерній, Окружной лѣчебницы, надо полагать могло состояться только при отсутствіи какого бы то ни было обращенія или совѣщанія съ Земскими учрежденіями по этому поводу. Возможная близость психіатрической больницы къ мѣстожительству своихъ больныхъ требуется не только на основаніи гуманнаго чувства, остерегающаго порывать тѣ послѣднія связи, которыя остаются у душевно-больного съ его родственниками, она диктуется и соображеніями экономическаго характера и желаніями организаціи правильныхъ взаимоотношеній больницы и населенія. Понятіе опасности больного и распознаваніе его уживчивости и трудоспособности въ привычной средѣ слагаются не изъ признаковъ больничнаго обнаруженія психоза, но еще быть можетъ и не въ меньшей мѣрѣ изъ личныхъ особен-

ностей родныхъ больного, ихъ настроенія относительно больного, ихъ жизненно—моральныхъ условій, а потому безъ живого взаимоотношенія населенія и его больныхъ въ больницѣ, опыты простыхъ пересылокъ выписки больного, часто могутъ и должны быть удачны, невыгодны и опасны (докладъ Тульской Управы № 16, 1906 г.) Дѣятельность больницы особенно продуктивна при живомъ взаимоотношеніи съ населеніемъ. Отчетъ по Пензенской психіатрической больницы за 1906 годъ дѣлаетъ интересный подсчетъ, что больной отдаленнаго Краснослободскаго уѣзда, проводитъ Пензенской больницѣ въ среднемъ вдвое большее число дней, чѣмъ больной Пензенскаго уѣзда и стоитъ Земству вдвое дороже. Пензенскій уѣздъ, поясняется въ отчетѣ, можетъ своевременно помѣщать больныхъ и своевременно ихъ выписывать больныхъ временно въ стадіи ихъ свѣтлаго или относительно свѣтлаго промежутка и вновь помѣщать ихъ въ случаѣ дѣйствительной необходимости. Отдаленнымъ уѣздамъ это недоступно.

Хотя Управа считаетъ долгомъ при рѣшеніи вопроса о пользованіи Окружной лѣчебницей указать тѣ неудобства для родственниковъ больныхъ, которые могутъ проистекать отъ перемѣщенія больныхъ изъ Тульской больницы въ Окружную лѣчебницу, и мысленно учесть тѣ расходы, которые фактомъ такого перемѣщенія будутъ возложены на родственниковъ пересланныхъ больныхъ, однако она не придаетъ этому обстоятельству исключительнаго значенія, такъ какъ положеніе Окружной лѣчебницы, по отношенію Тульской губерніи, довольно благопріятно и для сѣверныхъ уѣздовъ удобства сообщенія съ Окружной лѣчебницей будутъ не многимъ разниться отъ удобствъ ихъ настоящихъ сообщеній съ Тулой.

IV.

Экономическая сторона вопроса о пользованіи Окружной лѣчебницей, въ виду финансовыхъ затрудненій имѣетъ особенно важное, можно сказать, рѣшающее значеніе. Собранія Земства, рѣшившіяся использовать Окружную лѣчебницу, руководились при своихъ рѣшеніяхъ соображеніями, проистекающими изъ этой стороны дѣла.

Въ 1907 году, какъ показываетъ отчетъ, средняя стоимость одного душевно больного исчисляется въ 271 р. 98 к.. На первый взглядъ исчисленіе сбереженій, могущихъ получиться отъ использованія Окружной лѣчебницы легко получить, выходя изъ этой цифры. Сокращеніе земскихъ расходовъ должно равняться суммѣ, полученной отъ умноженія 272 на 90 съ послѣдующимъ уменьше-

ніемъ ея на сумму расходовъ, потребныхъ для перевода ихъ въ Окружную лѣчебницу и уплаты за нихъ Правительству. Въ дѣйствительности такимъ путемъ нельзу придти къ правильному заключенію. Дѣйствительное сбереженіе, могущее получиться отъ уменьшенія количества больныхъ на извѣстное число, не будетъ пропорціонально средней стоимости больного. Совершенно ясно, напр., что уменьшеніе числа больныхъ въ Тульской лѣчебницѣ на одного больного не дастъ экономіи въ 272 руб., такъ какъ при такомъ уменьшеніи числа больныхъ остается сбереженіе лишь отъ расхода на его продовольствіе и одежду, всѣ же прочіе расходы больницы, идущіе на персоналъ, освѣщеніе, отопленіе не могутъ быть уменьшены. Поэтому для практическаго рѣшенія вопроса о выгодѣ пользованія Окружной лѣчебницей, Управа рѣшила подойти слѣдующимъ путемъ она составила подробное вычисленіе смѣты на оба фронта, какъ на случай положительнаго разрѣшенія вопроса, такъ и обратно.

Смѣта, не имѣющая въ виду пользованія Окружной лѣчебницей, представляется на утвержденіе Собранія въ обще-губернской смѣтѣ. Извлеченія же изъ смѣты, при положительномъ отвѣтѣ на предложеніе объ Окружной лѣчебницѣ, слѣдуетъ провести въ этомъ докладѣ.

Эвакуація 90 человѣкъ изъ Земской больницы могла дать наибольшія сбереженія при закрытіи Мяснова.

Въ Мясновѣ обычно помѣщается около 100 больныхъ, которые всѣ смогутъ размѣститься по тѣмъ отдѣленіямъ, изъ которыхъ переведены будутъ больные въ Окружную лѣчебницу. При этомъ персоналъ Мяснова можетъ быть распущенъ, расходы на его отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ цѣликомъ выпадутъ изъ смѣты Психіатрической больницы. Болѣе цѣлесообразнаго пріема для использованія выгодъ, могущихъ послѣдовать отъ перевода больныхъ въ казенную лѣчебницу не представляется. Какъ видно изъ прилагаемой смѣты, закрытіе Мяснова дастъ сбереженія въ 18595 рууб.

Статья	I Расходъ на персоналъ	2292 руб.
	II Расходъ на прислугу . . , .	1768 руб.
	Не сокращено 2 человѣка прислуги (80 р. 50 р.), оставленныхъ для ухода за 10 больными, которые не попадаютъ въ Окружную лѣчебницу, а должны быть размѣщены по другимъ отдѣленіямъ Тульской больницы.	
	III. Продовольствіе прислуги . . .	1272 руб.
»	IV. Продовольствіе больныхъ (88 р. на 1 больн.)	8000 »

Статья V. Бѣлье. (13 р. 40 к. на 1 больного, по расчету изъ общей смѣты) . .	1206	руб.
» VI. Закупка мебели и посуды. . . .	150	
VII. Мытье и починка бѣлья (3 р. 18 к. на 1 чел.)	286	»
» VIII. Погребеніе умершихъ . . .	52	»
IX. X. XI и XII безъ сокращенія. Инструменты, книги, журналы и канцелярскія принадлежности.		
XIII. Освѣщеніе	437	»
XIV. Отопленіе	1802	
XV. Содержаніе лошади	250	
XVI. Хозяйственныя надобности . .	600	»
XVII. Медикаменты	180	»
XVIII. Расходы на веденіе работъ въ мастерскихъ не сокращаются.		
XIX. Страховка зданія, не сокращается.		
XXI. Ремонтъ зданія	300	
Итого .	18595	руб.

Однако немедленно произвести сокращеніе на указанную сумму не придется. Врачи, фельдшера и надзирательницы, оставшіеся за штатомъ, не могутъ быть уволены тотчасъ безъ всякаго вознагражденія. Тѣмъ болѣе, что въ ближайшемъ будущемъ, по достройкѣ новыхъ зданій въ Петелинѣ услуги ихъ понадобятся, ассигновка на новаго врача въ Петелино внесена уже Управой въ смѣту 1909 года, но только со второго полугодія. Слѣдовательно въ смѣту предстоящаго года придется внести на врача 900 руб., на фельдшера 360 руб. и на надзирательницу 240 руб., всего 1500 руб. и закрытіе Мяснова дасть въ предстоящемъ году сбереженія только на 17095 руб.

На ряду съ сокращеніемъ смѣты при закрытіи Мясновскаго Отдѣленія надо внести въ общую смѣту расхода добавочную цифру на оплату за содержаніе 90 больныхъ въ Окружной лѣчебницѣ (180 руб. · 90)=16200 руб. и оплату ихъ провоза въ Окружную лѣчебницу по Уставу, лежащую на Земствѣ.

На провозъ одного больного потребуется вносить въ смѣту около 20 руб. по слѣдующему расчету Провозъ 2-хъ душевнобольныхъ, съ сопровождающими ихъ 4 служителями и одними надзирателемъ обойдется въ 41 руб. 54 коп.

Тарифъ за билетъ III класса до Столбовой (1 р. 77 к.×7 чел	12 р. 39 к.
Извозчики до Курскаго вокзала по 50 к. .	2 р — к.
Суточное довольствіе 2-хъ больныхъ и 4-хъ служителей по 25 к.	1 р. 50 к.
Суточное довольствіе надзирателя . . .	1 р. — к.
4 извозчика отъ станціи до Окружн. лѣчебницы (10 верстъ)	10 р. — к.
2 извощика обратныхъ.	4 р. — к.
5 билетовъ отъ Столбовой до Тулы . .	8 р. 85 к.
Проѣздъ на конкѣ отъ вокзала до больницы .	— р. 30 к.
Суточное довольствіе надзирателя и служителей	1 р. 50 к.
Итого .	41 р. 54 к.

т. е. на провозъ одного больного 20 руб. 77 коп.

Затѣмъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что лица, положенныя въ больницу на испытаніе ихъ умственныхъ способностей и принимаемыя въ Окружную лѣчебницу въ I очередь, должны быть доставляемы въ Тулу по нѣскольку разъ. Врачи опредѣляютъ, что въ среднемъ эти лица должны будутъ сдѣлать по 4 поѣздки въ Тулу и обратно. Таковыхъ лицъ въ 1907 году было 25 человѣкъ за годъ (обыкновенно ихъ бываетъ больше). Слѣдовательно на перевозъ ихъ потребуется (4×25×20)—2000 р., на провозъ остальныхъ 65 чел. (65×20)—1300 руб. Послѣдняя сумма въ послѣдующіе года должна уменьшиться, такъ какъ въ дальнѣйшемъ не все число больныхъ будетъ обновляться ежегодно.

Слѣдовательно въ смѣту предстоящаго года придется ассигновать 19500 р (т. е. 16200+2000+1300). Въ послѣдующіе-же года сумму меньшую, вѣроятно, рублей на 600 или 700 руб.

Можно продолжить эти исчисленія и далѣе предположивъ, что цѣлесообразная эксплоатація Мясновскихъ зданій дастъ земству новыя сбереженія, однако эти сбереженія будутъ покрыты тѣми убытками, которые Земство несетъ отъ эвакуаціи въ Окружную лѣчебницу наиболѣе работоспособнаго своего элемента больныхъ, содержащихся на основаніи 95 и 96 ст. (въ 1907 году ихъ было 25 чел.) убытокъ этотъ исчисляется врачами приблизительно въ 1500 руб. Въ своемъ ближайшемъ разсчетѣ Управа этого убытка вовсе не показала.

Во всякомъ случаѣ можно сказать съ полной достовѣрностью, что при настоящихъ условіяхъ, пользованіе Окружной лѣчебницей, какихъ либо выгодъ Тульскому земству не принесетъ, что возможно, что оно будетъ даже убыточно. Если бы Собраніе пожелало воспользоваться Окружной лѣчебницей въ предстоящемъ году, Управа вынуждена просить объ увеличеніи смѣты на призрѣніи душевнобольныхъ на сумму около 2000. (19500—17095).

Если даже предположить возможность экономіи для Земства при помѣщеніи 90 больныхъ въ Окружную лѣчебницу, она будетъ оцѣнена должнымъ образомъ, если обратить вниманіе не только на ея сравнительную незначительность, но также и на зыбкость ея основы. Плата въ 180 руб., изъ которой выводился расчетъ, согласно § 6 Устава лѣчебницы устанавливается ежегодно Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Нельзя быть увѣреннымъ, что она не будетъ повышена въ ближайшіе же годы, послѣ того, какъ плата въ Казенной Окружной лѣчебницѣ съ больныхъ Казанскаго Земства въ 1908 г. повышена съ 180 руб. до 280 руб. Не устранена возможность требованія въ дальнѣйшемъ ассигнованіи отъ Земства, пользующихся Окружной больницей на ремонтъ этой больницы: въ 1908 г. Витебской губерніи пришлось внести 65000 рублей, потребованныя на ремонтъ Виленской Окружной лѣчебницы, который такимъ образомъ стоилъ столько-же, сколько стоила бы постройка помѣщенія на всѣхъ Витебскихъ больныхъ, содержащихся въ Окружной больницѣ. При такихъ условіяхъ разсчеты на возможную экономію отъ связи Земствъ съ Окружной лѣчебницей являются проблематичными.

Помѣщеніе своихъ больныхъ въ Окружную лѣчебницу для Земства является предпріятіемъ нерасчетливымъ, такъ какъ расчитать для Земства можно только на годъ, и въ измѣненіяхъ погодной платы Министерствомъ, Земство участія не принимаетъ согласно Уставу лѣчебницы.

И такъ на основаніи вышеизложеннаго получается такой выводъ, что воспользоваться въ настоящую минуту предложеніемъ Министерства является для Тульскаго Земства съ принципіальной точки зрѣнія взаимоотношенія Земствъ и Правительства въ дѣлѣ обезпеченія населенія психіатрической помощью въ основѣ своей неправильнымъ, съ точки зрѣнія пользованія больницей населеніемъ нецѣлесообразнымъ и съ экономической стороны нерасчетливымъ и, слѣдовательно, на Министерское предложеніе долженъ быть данъ отрицательный отвѣтъ. Обсужденіе вопроса однако на этомъ не можетъ быть закончено. Если бы Губернское Собраніе согласилось съ

доводами Управы, то особливое положеніе, которое заняло бы Тульское Земство среди сосѣднихъ Земствъ, согласившихся на предложеніе Министерства, нельзя было бы поставить въ зависимость исключительно отъ настроенія даннаго Собранія; это положеніе обусловливается особенностями самого положенія психіатрическаго дѣла въ Тульской губерніи.

Открытіе Окружной лѣчебницы застаетъ Тульское Земство въ періодъ осуществленія широко задуманной и планомѣрной постройки, долженствующей разрѣшить дѣло размѣщенія земскихъ душевнобольныхъ болѣе или менѣе кореннымъ образомъ.

Если бы Тульское Земство было въ положеніи Калужскаго — за неимѣніемъ мѣстъ для больныхъ приходилось бы немедленно строить баракъ на 60 человѣкъ или использовать Окружную лѣчебницу или въ положеніи Московскаго Земства, у котораго мѣстъ для больныхъ не хватаетъ, а планы новыхъ построекъ еще не сконструированы, вѣроятно и Тульскому Земству пришлось бы согласиться на Министерское предложеніе.

Петелинскія постройки не могутъ быть остановлены безъ ущерба для дѣла, такъ какъ подобныя постройки лѣчебницы: кухня, баня, прачешная, электрическая станція, водопроводныя сооруженія, сконструированы на колонію въ 500 человѣкъ и уже закончены; при этомъ условіи эксплоатація колоніи будетъ совершаться безъ напрасныхъ потерь, только тогда когда и лѣчебныя заведенія будутъ построены на то-же число больныхъ. Слѣдовательно окончаніе Петелинской постройки и притомъ окончаніе возможно спѣшное, диктуется экономическими соображеніями.

Съ другой стороны совокупность Петелинскихъ построекъ должна дать цѣльное учрежденіе, въ которомъ вмѣстимость отдѣльныхъ бараковъ соотвѣтствуетъ предполагаемой численности той или иной категоріи больныхъ. Если по случайному поводу оборвать стройку ранѣе намѣченнаго общимъ планомъ ея окончанія, цѣльность колоніи нарушится, число мѣстъ для острыхъ и безпокойныхъ больныхъ окажется чрезмѣрнымъ по отношенію къ числу мѣстъ для покойныхъ хрониковъ.

При такихъ условіяхъ эксплоатація колоніи будетъ неправильной, что помимо прочихъ неудобствъ должно повести за собой увеличеніе средняго расхода на одну койку.

При вышеуказанныхъ условіяхъ, пользованіе Окружной лѣчебницей для Тульскаго Земства не представляетъ тѣхъ удобствъ и выгодъ, которыя оно даетъ другимъ Земствамъ. При сооруженіи помянутой лѣчебницы, Правительство несомнѣнно имѣло въ виду

придти на помощь Земствамъ въ дѣлѣ призрѣнія душевно-больныхъ. Тульскому Земству въ виду вышеуказанныхъ особенныхъ обстоятельствъ эта форма вспомоществованія является не подходящей. Для его больныхъ, какъ бы предложена даровая квартира въ тотъ моментъ, когда оно достраиваетъ для нихъ собственное помѣщеніе Однако не нуждаясь въ предложенномъ мѣстѣ для помѣщенія своихъ больныхъ, Тульское Земство именно въ силу того, что она напрягаетъ свои финансовыя силы на созиданіе крупной психіатрической колоніи нуждается вообще въ правительственной помощи въ большей мѣрѣ, чѣмъ сосѣднія Земства и если откажется отъ Окружной лѣчебницы, то только потому, что Правительственная помощь въ этой формѣ является по условіямъ мѣста и времени неподходящей. Въ виду этого Тульское Земство имѣетъ полное основаніе ходатайствовать передъ Правительствомъ о видоизмѣненіи этой формы помощи для Тульской губерніи, при чемъ, чтобы не порывать связи съ традиціей прошлыхъ Собраній, слѣдовало-бы указавъ на свое ходатайство отъ 1906 г. о возмѣщеніи изъ общегосударственныхъ средствъ расходовъ Губернскаго Земства на содержаніе и лѣченіе въ земской Психіатрической больницѣ душевно-больныхъ и подозрѣваемыхъ въ психическомъ разстройствѣ, присылаемыхъ административно-полицейскими органами, въ интересахъ охраны общей безопасности по расчету 80 коп. въ сутки, ходатайствовать пока, до разрѣшенія выше приведеннаго ходатайства:

1) О разрѣшеніи Тульскому Земству класть въ Окружную больницу опасныхъ хрониковъ по своему выбору и безплатно.

2) Поручить Управѣ, въ случаѣ благопріятнаго отвѣта, тотчасъ-же воспользоваться даннымъ разрѣшеніемъ.

Председатель *Н. Рудневъ.*

Члены:
Любенковъ.
В. Херодиновъ.
Бар. Дельвигъ.
С. Подолинскій.

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

XLIV ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1908 ГОДА.

БОЛЬНИЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ДОКЛАДЪ № 5.

Объ электрическомъ освѣщеніи больницъ.

Соображенія совершенно различнаго порядка привели Управу къ рѣшенію поставить передъ Собраніемъ настоящей очереди вопросъ объ электрическомъ освѣщеніи Психіатрической и Соматической больницъ. Прежде всего опытъ Петелинской колоніи уже оборудованной электрическимъ освѣщеніемъ указалъ на дешевизну его эксплоатаціи. Первый изъ занятыхъ бараковъ былъ заселенъ больными до окончанія электрической станціи и освѣщенъ керосиномъ. Затѣмъ по проводкѣ электричества былъ занятъ больными и другой павильонъ даже болѣе обширный чѣмъ первый: расходы же на электрическое освѣщеніе двухъ бараковъ почти не превысили расходовъ на керосиновое освѣщеніе одного изъ нихъ, т. е. керосиновое освѣщеніе оказалось дорого стоющимъ влекущимъ непроизводительную затрату. Затѣмъ предстоящая установка двигателей для прачечной въ соматической больницѣ и для возстановленнаго собственнаго колодца въ больницѣ Психіатрической, требуетъ немедленнаго разрѣшенія вопроса и объ электричествѣ, такъ какъ использованіе двигательной энергіи днемъ на стирку и водоснабженіе, а вечеромъ на электричество, дастъ большія сбереженія и при установкѣ и при эксплоатаціи двигателей. Вопросъ объ электрическомъ освѣщеніи не только навязывался вообще онъ требовалъ своего разрѣшенія единовременнаго съ вопросомъ о прачечной уже почти разрѣшенномъ и съ вопросомъ о водоснабженіи Психіатрической больницы собственной водой, требующимъ неотложнаго разрѣшенія такъ какъ ежегодная уплата городу 800 р. за воду при наличности собственнаго колодца съ прекрасной водой въ центрѣ Психіатрической больницы является совершенной несообразностью.

Наконецъ одновременность оборудованія электрическимъ освѣщеніемъ больницъ съ разрѣшенной и уже производимой установкой его въ мастерской Сельско-Хозяйственнаго Склада должна дать выгоды и удобства въ использованіи технической консультаціи и болѣе или менѣе крупную скидку на пріобрѣтеніе машинъ.

Это тѣ начальныя соображенія. которыя вынудили Управу заняться вопросомъ объ электрическомъ освѣщеніи и составить смѣты на него къ настоящей сессіи.

Прежде чѣмъ говорить объ экономической выгодѣ электрическаго освѣщенія болѣе подробно съ цифрами въ рукахъ. Управа считаетъ долгомъ вкратцѣ очертить другія преимущества этого освѣщенія, хотя при этомъ она подвергается опасности высказать положенія общеизвѣстныя.

Прежде всего преимущества электрическаго освѣщенія въ смыслѣ уменьшенія пожарной опасности громадны и имѣютъ особенно крупное значеніе въ больницахъ. Что можетъ произойти при пожарѣ въ деревянныхъ зданіяхъ Тульской Психіатрической больницы вмѣщающей около 300 умалишенныхъ, страшно даже и подумать.

Если бы подобная мысль съ достаточной яркостью стала передъ гласными, вопросъ о необходимости электрическаго освѣщенія могъ бы быть рѣшенъ и помимо соображеніи о сравнительной выгодности его эксплоатаціи. Затѣмъ не далѣе какъ два года назадъ снабженіе электрическимъ освѣщеніемъ родильнаго отдѣленія за счетъ городской энергіи былъ уже разрѣшенъ Собраніемъ, при чемъ такое выдвиганіе впередъ именно родильнаго отдѣленія также обусловливается пожарной опасностью спѣшной ночной работы этого отдѣленія. Электрическое освѣщеніе однако не было устроено за отказомъ города въ даровой энергіи.

Въ гигіеническомъ отношеніи электрическое освѣщеніе имѣетъ то преимущество передъ другими способами, что оно въ противоположность имъ не портитъ воздуха.

Одна обычная керосиновая лампа подвергаетъ палатный воздухъ вредоносной порчи въ той-же приблизительной степени какъ четыре лишнихъ человѣка. Обычное переполненіе земскихъ больничныхъ помѣщеніи отсутствіе въ устарѣлыхъ зданіяхъ психіатрической и соматической больницъ вентиляціонныхъ приспособленія, безъ которыхъ не обходятся общественныя зданія, сооружаемыя въ настоящее время заставляютъ особенно оцѣнить указанное преимущество электрическаго свѣта. Давая свѣтъ, электричество уменьшаетъ потребность вентиляціи, скрадываетъ существенный, но трудно устранимый недостатокъ старыхъ зданій Тульскихъ больницъ.

Присутствіе въ стѣнахъ больницъ электрическихъ проводовъ даетъ затѣмъ легкую возможность использовать ихъ въ цѣляхъ терапевтическихъ и діагностическихъ. Устройство электро-терапевтическихъ кабинетовъ безъ этого условія обходится непомѣрно дорого. Между тѣмъ значеніе медицинскаго примѣненія электричества растетъ ежегодно и въ настоящее время велико. Невропатологи нуждаются въ электричествѣ на каждомъ шагу. Хирургіи воспользуются ручной электрической лампочкой для направленія свѣта на всѣ мѣста операціоннаго поля и электрическимъ освѣщеніемъ при вечернихъ операціяхъ, такъ какъ хлороформированіе опасно при керосиновомъ освѣщеніи. Вмѣстѣ съ терапевтами они воспользуются электричествомъ для просвѣчиванія съ помощью электрическихъ зондовъ внутренностей и будутъ въ состояніи посредствомъ зрѣнія провѣрять діагнозы полученныхъ изъ данныхъ ощупованія и выстукиванія больного. Окулистъ примѣнитъ электромагнитъ для извлеченія изъ глазъ желѣзныхъ осколковъ, попадающихъ въ него при работахъ на оружейныхъ заводахъ и обдѣлывающихъ желѣзо мастерскихъ. Вообще въ медицинѣ не найдется области гдѣ-бы электричество не имѣло примѣненія и есть много заболѣваній, при которыхъ лѣченіе электричествомъ стоитъ на первомъ планѣ. Устраивая электрическое освѣщеніе, Земство вноситъ въ свои больницы цѣлую группу особыхъ средствъ для лѣченія, и новыхъ приборовъ для точнаго распознаванія болѣзней.

При всѣхъ своихъ преимуществахъ, электрическое освѣщеніе оказывается наиболѣе экономнымъ для большихъ учрежденій по крайней мѣрѣ при обычныхъ условіяхъ. Его постоянно увеличивающаяся распространенность показываетъ, что при современномъ состояніи техники оно является по совокупности преимуществъ дешевизны и удобства эксплоатаціи естественнымъ родомъ освѣщенія для большихъ общественныхъ зданій въ особенности-же для крупныхъ больницъ.

Подсчетъ расходовъ по эксплоатаціи освѣщенія керосиноваго и электрическаго въ психіатрической и соматической земскихъ больницахъ, даетъ слѣдующіе результаты.

Керосиновое освѣщеніе Психіатрической больницы требуетъ ежегоднаго расхода 1613 рублей (Сумма эта составляется изъ 1220 руб. на 890 пудовъ керосина, 58 рублей на свѣчи (5 пудовъ); 20 руб. на фитили; 45 рублей на спички; 150 руб. на покупку ламповыхъ стеколъ, починку и покупку лампъ и 120 руб. (жалованье ламповщику). Въ то-же время ежегодный эксплоатаціонный расходъ электрическаго освѣщенія равенъ 790 руб. (228 руб.

на 456 пуд. нефти, 15 руб. на керосинъ для разогрѣванія двигателя, бензина па 10 руб; смазочнаго масла на 27 рублей. тряпокъ и льняныхъ очёсокъ на 20 руб., на замѣну лампочекъ 70 р. жалованье машинисту 300 руб. и смазчику 120 р.) Для соматической больницы подобный же подсчетъ дастъ 3000 руб. ежегоднаго расхода на керосиновое освѣщеніе и 1700 р. на электрическое. Цифры показываютъ, что ежегодный расходъ на освѣщеніе при керосиновомъ вдвое болѣе чѣмъ при электрическомъ. Но установка электрическаго освѣщенія требуетъ капитальныхъ затратъ на установку машинъ и закладку проводовъ и поэтому къ годичной затратѣ на эксплоатацію, должны быть прибавлены суммы на амортизацію затраченнаго капитала. Полагая на этотъ предметъ 10 % со стоимости машинъ и 5 % со стоимости проводовъ и спеціальнаго зданія въ Психіатрической больницѣ, слѣдуетъ прибавить согласно приложеннымъ къ докладамъ смѣтамъ - 689 руб. для Психіатрической больницы и 1451 р. 25 к. для соматической Управа не принимаетъ при этомъ во вниманіе, что машины въ обѣихъ больницахъ и спеціальное зданіе въ Психіатрической обслуживаютъ въ сущности не одно освѣщеніе, а частью въ одномъ случаѣ прачешную, въ другомъ-же водоснабженіе и такимъ образомъ защищаемое ею положеніе, Управа ставитъ въ наименѣе выгодныя условія. Ежегодный расходъ на электрическое освѣщеніе съ амортизаціей затраченнаго на оборудованіе капитала становится равнымъ для Психіатрической больницы—1479 руб. и 3211 р. для соматической больницы. Одновременно на керосиновое освѣщеніе слѣдуетъ прибавить ту переплату, на которую будетъ уменьшена страховая премія при переходѣ отъ керосиноваго освѣщенія на электрическое 59 руб. для Психіатрической и 65 руб. для соматической больницъ. При такомъ подсчетѣ получимъ расходъ на керосиновое освѣщеніе для психіатрической больницы—1672 р. для соматической 3965 р. На электрическое для первой—1479 р. для второй—3211 руб. Цифры показываютъ, что въ Психіатрической больницѣ спроэктированное электрическое освѣщеніе должно дать чистую выгоду около 200 руб. въ годъ, а для соматической какъ будто она будетъ стоить дороже требуя 150 руб. ежегодной лишней затраты. Припомнивъ однако на этомъ пунктѣ, что на амортизацію капитала, затраченнаго на машины, взято 10 % со всей суммы капитала, хотя машины одной восьмой долей своихъ силъ обслуживаютъ прачешную, а не освѣщеніе, видимъ истинную причину этого превышенія расхода на электрическое освѣщеніе въ соматической больницѣ, на амортизацію при вполнѣ правильномъ разсчетѣ, слѣдовало-бы внести

какъ разъ ($\frac{1231}{8}=154$) сумму на 150 руб. меньшую и въ такомъ случаѣ замѣна керосиноваго освѣщенія—электрическимъ въ соматической больницѣ не требуетъ какого либо увеличенія расходовъ на освѣщеніе.

Однако обзоръ экономически выгодныхъ сторонъ электрическаго освѣщенія не можетъ быть на этомъ мѣстѣ пріостановленъ. Нельзя не вспомнить о копоти керосиноваго освѣщенія, ведущей къ загрязненію стѣнъ, которое при особой ревности современной медицины къ чистотѣ, непремѣнно требуетъ частой побѣлки и перетирки внутреннихъ стѣнъ, послѣдовательно влекущихъ за собой неизбѣжную порчу панелей и пола. При учетѣ несомнѣнной выгоды электрическаго освѣщенія съ этой стороны трудно однако по понятной причинѣ привести цифры точныя, придется довольствоваться величинами предположительными. Подсчетъ ежегоднаго расхода на ремонтъ и обновленіе внутренней отдѣлки больничныхъ стѣнъ даетъ цифру ежегоднаго расхода отъ двухъ до трехъ тысячъ. Можно думать, что около половины этого расхода вызывается копотью отъ керосиноваго освѣщенія. Конечно такое соображеніе не имѣетъ другого измѣренія кромѣ простого глазомѣра. Но особая точность въ данномъ случаѣ и не требуется, все сбереженіе на ремонтѣ можно считать чистымъ доходомъ отъ электрическаго освѣщенія и если онъ будетъ и нѣсколько менѣе того, который предположенъ управой, то существеннаго значенія это не имѣетъ. Затраты на электричество окупаются какъ указано выше и безъ сбереженія на ремонтѣ. Во всякомъ случаѣ Управа выражаетъ увѣренность, что сумма этого сбереженія будетъ около 1500 р. въ годъ.

Въ заключеніе Управа считаетъ нужнымъ снова указать на необходимость оборудованія электрической станціи одновременно съ устройствомъ собственнаго водоснабженія въ Психіатрической больницѣ и прачешной въ Соматической. Весь расходъ на амортизацію зданія для машинъ по Психіатрической больницѣ и на машинистовъ и топливо для машинъ въ Соматической въ настоящемъ докладѣ поставленъ въ смѣту эксплоатаціи электрическаго освѣщенія цѣликомъ, хотя несомнѣнно часть его должна быть отнесена къ водоснабженію и расходу по прачешной. Совмѣстность устройства дастъ возможность на водоснабженіе и прачешную имѣть какъ-бы даровой надзоръ за машинами, а въ Психіатрической больницѣ и даровое зданіе для машинъ. Раздѣльное ихъ устройство дастъ около 700 руб. ежегоднаго убытка, увеличитъ стоимость первоначальныхъ затратъ, и повлечетъ за собой массу практическихъ неудобствъ, какъ при устройствѣ, такъ и при эксплоатаціи.

И такъ, замѣна керосиноваго освѣщенія электрическимъ въ больницахъ Губернскаго Земства дастъ крупныя экономическія выгоды. Его эксплоатація, включая сюда и амортизацію затраченнаго на оборудованіе капитала, оказывается нисколько не дороже керосиноваго освѣщенія,—въ разсчетѣ для психіатрической больницы онъ оказывается даже дешевле, давая 200 руб. ежегоднаго сбереженія. Устройство электрическаго освѣщенія нисколько не отягощаетъ губернскаго сбора, а даже должно облегчить на всю сумму сбереженій по ремонту внутренней отдѣлки стѣнъ и потолковъ. Огромныя преимущества электрическаго свѣта въ гигіеническомъ, чисто медицинскомъ и противо-пожарномъ отношеніи пріобрѣтается задаромъ, такъ какъ электрическое освѣщеніе должно быть введено и по чисто экономическимъ соображеніямъ. Устройство электрическаго освѣщенія должно быть признано неотложнымъ не только ввиду его выгоды и другихъ преимуществъ, а также потому, что одновременное и совмѣстное оборудованіе его съ собственнымъ водоснабженіемъ психіатрической лѣчебницы и прачечной соматической представляется особенно выгоднымъ и удобнымъ. Посему, Губернская Управа и имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію высказаться *за необходимость неотложнаго оборудованія электрическаго освѣщенія Психіатрической и Соматической больницъ.*

Предсѣдатель *И. Рудневъ.*

Члены:
Бар. Дельвигъ.
В. Любенковъ.
С. Подолинскій.
В. Херодиновъ.

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

XLIV ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1908 ГОДА.

БОЛЬНИЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ДОКЛАДЪ № 6-й

о капитальномъ ремонтѣ клинической больницы Тульскаго Губернскаго Земства.

Въ этомъ докладѣ Губернская Управа вноситъ на обсужденіе Собранія свое предложеніе о неотложной необходимости производства крупнаго ремонта въ соматической больницѣ.

Въ началѣ его Губернская Управа считаетъ нужнымъ указать на тѣ общія соображенія, по которымъ она нашла своевременнымъ и цѣлесообразнымъ взять на себя иниціативу подобнаго предложенія.

Роль соматической больницы, какъ общегубернскаго учрежденія, издавна затѣмнялась тѣмъ громаднымъ значеніемъ ея, которое она имѣетъ для ближайшей своей округи, главнымъ образомъ для города Тулы. Порой казалось, что это есть только Тульская городская больница, содержимая на земскій счетъ, что созданіе такого учрежденія не могло быть установлено самочинно земскимъ разумѣніемъ, а является случайнымъ наслѣдіемъ приказа.

Въ 1903 году вопросъ о больницѣ былъ поставленъ ребромъ, были не только отдѣльные голоса, но даже постановленія уѣздныхъ собраній о необходимости ликвидаціи губернской больницы и распредѣленіи ея коекъ по уѣздамъ. Это происходило не только въ Тульской губерніи. Это было общее движеніе въ земской Россіи и Пироговскій Съѣздъ высказывался противъ губернскихъ больницъ принципіально. Но какъ по всей Россіи движеніе это было безрезультатно и губернскія больницы, за весьма малыми исключеніями были сохранены, такъ и въ Тулѣ. Губернское Собраніе послѣ горячаго обсужденія высказалось за сохраненіе больницы. Въ цѣляхъ усиленія ея обще-губернской роли, Собраніе постановило необходимость, такъ называемой реорганизаціи ея, подъ которой подразумѣвалась постановка больницы способствующая развитію въ ней спеціальныхъ способовъ лѣченія и обслѣдованія, недоступныхъ для уѣздовъ. Оглядываясь на прошлое можно сказать, что все значеніе этого постановленія было не въ дѣйствительной реформѣ, осуществленной на основаніи постановленія, а въ указаніи того направленія, которому должна слѣдовать больница въ своемъ будущемъ развитіи, въ раскрытіи основной идеи общегуберн-

скаго ея значенія. Цѣлый рядъ докладовъ о нуждахъ губернской больницы, затрогивающихъ организацію больницы частично и съ разныхъ сторонъ и принятыхъ Собраніями, необходимо считался съ этой идеей реорганизаціи. ею направлялся весь потокъ неизбѣжныхъ, въ жизни какого бы то ни было учрежденія, измѣненій, проникшихъ въ больницу съ того времени. Но за все это время не было сдѣлано окончательнаго рѣшающаго шага въ данномъ направленіи. Предустановленная Собраніемъ 1903 года реорганизація еще далеко не завершена. Она только на пути и благодаря этому, обще-губернское значеніе соматической больницы не представляется вполнѣ яснымъ.

Причина. почему завершеніе реорганизаціи больницы не можетъ быть закончено и понынѣ, лежитъ въ настоящихъ окружающихъ больницу условіяхъ ставящихъ ее въ положеніе не вполнѣ соотвѣтствующей той задачѣ. которое вложило въ нее Собраніе 1903 года и которую удается выполнить лишь въ будущемъ. Губернская больница до самаго 1908 года была единственной больницей такого большого города, какъ Тула, городскіе и больные окружающихъ уѣздовъ заполняли ея койки настолько, что для обслуживанія обще-губернскихъ нуждъ не было и мѣста.

Съ открытіемъ въ настоящемъ году городской Ваныкинской больницы, приливъ городскихъ больныхъ въ земскую больницу значительно уменьшился и открылась возможность дальнѣйшаго приспособленія ея къ выполненію обще-губернскихъ задачъ.

Тѣмъ не менѣе и въ настоящее время слѣдуетъ видѣть въ дѣятельности губернской больницы слитыя воедино три основныхъ ея функціи.

Во первыхъ, она играетъ роль спеціализированной больницы, дающей больнымъ такого рода помощь, какую не могутъ дать уѣздныя больницы за недостаткомъ спеціальныхъ познаній своего персонала или недостаткомъ соотвѣтствующаго оборудованія своихъ больницъ.

Во—вторыхъ, она даетъ матеріалъ для обученія въ фельдшерской школѣ, которая безъ подобнаго матеріала немыслима.

И въ третьихъ она служитъ прибѣжищемъ для ординарныхъ (не спеціальныхъ) больныхъ окружающихъ уѣздовъ, которые не находятъ мѣста въ больницахъ своего уѣзда (преимущественно Тульскаго и Крапивенскаго уѣздовъ).

Первыя двѣ изъ перечисленныхъ задачъ имѣютъ полное обще-губернское значеніе. То обстоятельство, что Новосильскіе врачи могутъ использовать Орловскую губернскую больницу для случаевъ болѣзни особой сложности, а Каширскіе-Московскія больницы. никогда. не можетъ служить доводомъ противъ того, что въ Тульской губерніи для больныхъ требующихъ спеціальнаго лѣченія нужно учрежденіе въ ея собственномъ центрѣ. Развитіе спеціальныхъ отдѣленій въ самихъ уѣздахъ весьма желательно и при извѣстныхъ условіяхъ можетъ пойти впередъ довольно быстрымъ темпомъ, но такое развитіе предъявитъ къ центральной земской больницѣ въ Тулѣ только еще большія требованія въ отношеніи спеціализированія ея оборудованія и персонала.

Вторая функція больницы—пришкольная неоспоримо имѣетъ значеніе для всей губерніи, не только потому. что фельдшерская школа является поставщикомъ персонала для уѣздныхъ пунктовъ, а пожалуй еще болѣе потому, что фельдшерская школы

является единственнымъ, вполнѣ земскимъ, учрежденіемъ дающимъ среднее образованіе. Ежегодный выпускъ около сорока молодыхъ людей съ образованіемъ значительнымъ и при томъ легко дающимъ возможность стать тотчасъ же у практическаго дѣла, долженъ быть учитанъ какъ фактъ огромнаго значенія въ губерніи. При томъ использованіе школой отдѣльными уѣздами можетъ быть довольно равномѣрнымъ, во всякомъ случаѣ широта его стоитъ въ зависимости не столько отъ дальности разстоянія, сколько отъ условій постановки первоначальнаго образованія въ уѣздахъ.

Въ противоположность двумъ названнымъ функціямъ больницы, имѣющимъ обще-губернское значеніе, третья ея функція — коечное лѣченіе ординарныхъ больныхъ ближайшей округи не имѣетъ значенія для цѣлой губерніи, и въ этомъ отношеніи она играетъ роль издатари дѣйствующей межъ-уѣздной больницы. Губернскимъ Земствомъ признавшимъ два года тому назадъ своей задачей открытіе межъ-уѣздныхъ пунктовъ, значеніе этой роли не можетъ быть вполнѣ отринуто.

Принимая во вниманіе наименьшее значеніе ея въ обще-губернскомъ смыслѣ и наибольшій объемъ ея въ дѣятельности больницы, Губернская Управа въ прошломъ году провела черезъ Собраніе измѣненіе въ способахъ разверстки общаго расхода на больницу, благодаря которому двѣ трети этого расхода взыскиваются съ уѣздовъ пользующихся больницей, какъ плата за лѣченіе и лишь одна треть расхода на больницу тяготитъ Губернскій сборъ. Слѣдовательно сумма расходовъ на губернскую больницу, лежащая непосредственно на Губернскомъ сборѣ, равна приблизительно 40.00 руб., она абсолютно не многимъ болѣе смѣты большой уѣздной больницы (напр. Богородицкой), а ея относительная тягота для смѣты Губернскаго Земства меньше, чѣмъ тягота центральныхъ уѣздныхъ больницъ для поуѣздныхъ смѣтъ. Затрачивая эти сорокъ тысячъ, Губернское Земство имѣетъ возможность поставить правильно самое важное и цѣнное изъ своихъ общеобразовательныхъ учрежденій и разсчитывать дать уѣздамъ необходимое пополненіе ихъ медицинской дѣятельности въ видѣ спеціализированныхъ и консультативныхъ отдѣленій. Къ развитію дѣятельности больницы въ этомъ смыслѣ и Управа и врачи должны приложить особыя усилія, чтобы уяснить въ глазахъ Собранія и уѣздныхъ врачей истинное и богатое будущимъ значеніе Губернской больницы.

Пока же Управа пользуется предшествующимъ изложеніемъ, чтобы разрушить преданіе объ отяготительности расходовъ на соматическую больницу для Губернской смѣты и ихъ малой производительности.

Правда, есть другая сторона дѣла, уѣзды, пользующіеся больницей въ значительной мѣрѣ и пользующіеся ею невольно, такъ какъ не могутъ запретить своимъ больнымъ ложиться въ губернскую больницу, несутъ крупные расходы, уплачиваемые Губернскому Земству въ видѣ платы за лѣченіе по числу больничныхъ дней.

Однако, всматриваясь въ медицинскую организацію этихъ уѣздовъ можно видѣть, что они сокращаютъ, по сравненію съ отдаленными отъ больницы уѣздами, свои уѣздныя затраты на коечное лѣченіе. Тульскій уѣздъ по числу наличныхъ коекъ въ уѣздѣ стоялъ до 1908 года на самомъ послѣднемъ мѣстѣ. Въ Крапивенскомъ уѣздѣ половина населенія уѣзда отстоитъ отъ медицинскихъ пунктовъ далѣе 15 верстъ. Ихъ крупныя затраты на плату за лѣченіе въ губернской больни-

къ являются вынужденными, но во всякомъ случаѣ идутъ на удовлетвореніе насущныхъ нуждъ населенія, тѣхъ нуждъ, на удовлетвореніе которыхъ, отдаленные уѣзды дѣлаютъ затраты произвольныя.

Въ 1906 году жители Тульскаго уѣзда залежали въ губернской больницѣ болѣе 30.000 дней, слѣдовательно Тульскій уѣздъ, какъ бы имѣлъ въ стѣнахъ Губернской больницы собственную больницу на 85 коекъ, за это онъ долженъ былъ уплатить Губернскому земству въ слѣдующемъ году около 34.000 руб.

Богородицкое земство имѣетъ въ Богородицкѣ больницу на 80 коекъ и вноситъ въ свою смѣту тоже около 30 000 рублей.

Дѣло уѣздныхъ Собраній разсчитывать выгодно ли имъ пользоваться Губернской больницей или учредить въ потребномъ размѣрѣ собственныя уѣздныя.

Если они рѣшаются на послѣднюю мѣру, обликъ губернской больницы значительно измѣнится, ея обще-губернская роль выступитъ на первый планъ..

Но самому Губернскому Земству нѣтъ нужды протестовать противъ межъ-уѣздной роли губернской больницы. Оно должно признать ея полное значеніе для губерніи, особенно теперь въ періодъ Губернскихъ начинаній на почвѣ учрежденія межъуѣздныхъ пунктовъ, а при введенномъ съ прошлаго года распредѣленіи расходовъ на губернскую больницу, существующіе расходы на межъуѣздную роль больницы, не должны смущать Губернское Земство, для него это какъ-бы не смѣтные расходы, а переходящія суммы.

Выясненіемъ полнаго значенія губернской больницы при настоящихъ условіяхъ ея дѣятельности и производительности текущаго на нее расхода, Управа думаетъ разрушить то сложившееся ранѣе предубѣжденіе, что губернская больница является тяжкимъ наслѣдіемъ Приказа не приспособленнымъ къ продуктивной работѣ въ земской жизни, и вызвать благожелательство со стороны Собранія къ тому внутреннему переустройству помѣщенія больницы, которое предлагается на утвержденіе Собранія въ этомъ докладѣ. Разъ больница имѣетъ значеніе и способна продуктивно работать, ея помѣщенія должны быть прилажены соотвѣтствующимъ образомъ. Они должны дать обстановку для правильной дѣятельности. Уже въ докладѣ прошлому Собранію Управа указывала, что зданія больницы крайне запущены, что требуемый жизнью большой ремонтъ откладывался сначала подъ вліяніемъ тенденціи предполагавшихъ закрытіе губернской больницы, затѣмъ подъ вліяніемъ плана о перемѣщеніи ея на мѣсто психіатрической. Губернская Управа не находитъ возможнымъ отсрочивать его долѣе.

1) На первомъ планѣ изъ числа строительныхъ нуждъ больницы, стоитъ устройство прачешно, уже разрѣшенное предшествующимъ Собраніемъ.

Въ докладѣ прошлому Собранію, Управой предложенъ былъ проектъ устройства прачешной и кухни. Имѣлось въ виду, какъ сказано въ этомъ докладѣ, «проектъ зданія составить съ такимъ разсчетомъ, чтобы выполненіе его могло быть раздѣлено на три очереди, а именно: въ первую очередь построить паровую прачешную съ дезинфекціонной камерой производительностью не болѣе 30—35 пуд. бѣлья въ сутки и возможностью расширенія ея до 50 пуд. безъ всякихъ перестроекъ, увеличеніемъ лишь необходимаго комплекта машинъ: во вторую очередь построить центральную кухню съ хлѣбопекарней, квасоварней и общей столовой служащихъ; въ третью—помѣщенія для персонала и цейхгауза во второмъ этажѣ.

Однако для ближайшаго исполненія Управа намѣчала только выполненіе первой очереди построекъ и просила ассигновки въ 28.000 руб.

Послѣдующій пересмотръ проекта и провѣрка спеціалистами составленной смѣты, указали на несогласованность плана съ мѣстомъ отведеннымъ для постройки и недостаточность составленной архитекторомъ Серебровскимъ смѣты. Поэтому Управа съ постройкой пріостановилась и переработала проектъ заново. Чтобы использовать не принятый во вниманіе въ прежнемъ проектѣ значительный уклонъ мѣстности (около 2,4 сажени на 32,40 саж. протяженія), въ новомъ проектѣ цейхаузъ и другія подсобныя помѣщенія помѣщены не въ верхнемъ этажѣ, а въ нижнемъ полуподвальномъ, а благодаря этому онѣ не могутъ быть отложены во вторую очередь, а должны создаться одновременно съ самой прачешной. Для устройства кухни въ новомъ проектѣ Управа предполагаетъ воспользоваться помѣщеніемъ прежней прачешной, а не строить ее заново, какъ предполагалось ранѣе.

Стоимость постройки прачешной съ отопленіемъ и отдѣлкой, но безъ оборудованія по новому проекту равна 24.000 при 324 куб. вмѣстимости. Прибавляя сюда смѣтную цифру на устройство кухни 6000 руб. видимъ, что постройка кухни и прачешной въ новомъ проектѣ обходится въ 30.000

Объемъ же зданія проектированнаго прежнимъ проектомъ въ его окончательномъ видѣ былъ 755 кубовъ при цѣнѣ 75 руб. за куб., его стоимость должна была бы быть болѣе 56.000, т. е. при возведеніи построекъ свою большую требовательность по отношенію къ времени ихъ сооруженія. Новый проектъ искупаетъ сокращеніемъ общей суммы потребнаго расхода и нѣкоторымъ уменьшеніемъ размѣровъ кухни.

Проэктируемое зданіе прачешной имѣетъ форму четерехугольника, размѣромъ 13,49×6 сажень съ выступами для помѣщенія лѣстницы, котельной и части стирочной: съ полуподвальнымъ этажемъ для помѣщенія машиннаго отдѣленія, цейхгауза, кладовой и компаты для сторожа. Прачешныя машины приводятся въ движеніе электричествомъ. Поступленіе бѣлья заразнаго и незаразнаго происходитъ съ разныхъ входовъ. При этомъ заразное бѣлье доходитъ до общей сортировочной только послѣ предварительной дезинфекціи паровой или формалиновой. Чистое бѣлье выносится по особому выходу. Прачешная расчитана на 50 пудовъ бѣлья и 10 часовой рабочій день. Общая стоимость устройства прачешной равна 43.030 руб.

Именно:

21.452 руб. 65 коп. — на постройку зданія.
16.174 руб. — » — на оборудованіе и отопленіе.
1.853 руб. — » — на водопроводъ и канализацію.
1.897 руб. — » — на устройство машиннаго отдѣленія.
1.653 руб. 35 коп. — за составленіе проекта и техническій надзоръ.

Съ устройствомъ прачешной Управа связываетъ устройство электрическаго освѣщенія для всѣхъ земскихъ зданій, лежащихъ на Набережной. Устройство электрическаго освѣщенія, какъ показываетъ приложенный ниже разсчетъ, окупаетъ себя само въ короткій срокъ и при современной техникѣ представляетъ безусловную экономическую потребность большихъ учрежденій. Слѣдуетъ далѣе имѣть въ виду настоятельную необходимость электричества для больницы, ставящей себѣ задачей развитіе спеціальныхъ отдѣленій. Требованія электро-терапевтическаго кабинета при

нервномъ, внутреннемъ и хирургическомъ могутъ быть удовлетворены безъ затратъ, совершенно несообразныхъ по своимъ размѣрамъ лишь при проводѣ электричества съ значительной станціи. То же касается общаго вечерняго освѣщенія операціонной и подвижной ручной лампочки въ рукахъ хирурга, электромагнита въ глазной лѣчебницѣ спасающаго зрѣніе при попаданіи въ глазъ желѣзныхъ осколковъ, нерѣдкой случайности на Тульскихъ заводахъ. Нельзя забыть и о гигіеничности электрическаго освѣщенія, не подвергающаго порчи воздуха палатъ, что особенно важно при слабой вентиляціи больничныхъ зданій, расположенныхъ на Набережной и о безопасности его въ пожарномъ смыслѣ, особенно важнаго въ родильномъ отдѣленіи, работающемъ по преимуществу въ ночное время.

Въ приведенныхъ выше краткихъ замѣчаніяхъ въ сущности резюмируется огромное количество частныхъ доводовъ и соображеній въ пользу настоятельной необходимости электрическаго освѣщенія больницы. Можно быть вполнѣ увѣреннымъ, что вопросъ о немъ есть лишь вопросъ времени. Что отклоненіе предложенія Управы въ настоящее время было бы только отсрочкой вопроса. А разъ это такъ, то экономическая выгодность электрическаго освѣщенія требуетъ его непремѣннаго введенія въ возможно скоромъ времени.

Сверхъ того, что особенно важно, сооруженіе прачешной уже рѣшенное прошлогоднимъ Собраніемъ, какъ безусловно необходимое, какъ бы фиксируетъ моментъ устройства электрической станціи. Совмѣстное устройство того и другого дастъ большія удобства и экономію. Двигатели для прачешной и электричества, занявъ одно помѣщеніе, потребуютъ болѣе дешеваго и легкаго надзора. Смѣна работы двигателей днемъ для стирки и вечеромъ для свѣта дастъ возможность при совмѣстномъ устройствѣ ограничиться меньшимъ числомъ силъ. Тоже устройство электрической станціи будучи отсрочено и не связанное съ оборудованіемъ механической прачешной потребуетъ значительно большого расхода и будетъ значительно дороже въ эксплоатаціи. Расходы на электрическое освѣщеніе исчислены въ нижеприложенной смѣтѣ въ 17.715 руб. (вмѣстѣ съ электромоторомъ и двигателемъ для прачешной).

Устройство новой кухни въ стѣнахъ прежней прачешной требуетъ согласно приложенной смѣты 5.541 руб. 69 коп.

Сюда же слѣдуетъ прибавить стоимость устройства буфета т. е. комнаты для разогрѣванія пищи внутри зданія больницы въ 487 руб. 07 коп. Уже при докладѣ своемъ прошлогоднему Собранію, Управа нашла одобреніе своему проекту: вынести кухню изъ прежняго ея помѣщенія внутри больницы и отдѣлать это послѣднее подъ аптеку. Этотъ проектъ Управа представляетъ теперь уже оформленнымъ планами и смѣтными цифрами.

Проектируется вынести кухню изъ зданія самой больницы и перенести ее на противоположную сторону большого двора. Большой дворъ есть внутренній дворъ больницы, служащій лѣтомъ мѣстомъ прогулокъ для больныхъ. Изолированіе его отъ движенія лицъ и подводъ направляемаго интересами и соображеніями хозяйственными, а не гигіеническими и лѣчебными, является первымъ выигрышемъ отъ вышеуказаннаго перемѣщенія. Новая кухня, расположенная между большимъ внутри-больничнымъ дворомъ и малымъ хозяйственнымъ (на которомъ предполагается строить прачешную съ электрической станціей), имѣетъ выходы на обѣ стороны. Изъ выхода въ большой дворъ будутъ приносить обѣдъ и ужинъ въ больницу, весь же под-

возъ сырого продукта пойдетъ чрезъ малый дворъ. Пища въ заразные бараки будетъ приноситься черезъ выходъ въ малый дворъ и общенію между прислугою заразныхъ отдѣленій и незаразныхъ будутъ положены новыя преграды. Помѣщеніе проектируемой кухни значительно больше прежняго (63,91 квадр. саж. вмѣсто 36 кв. саж) Тѣснота кухоннаго помѣщенія неизбѣжно отражающаяся на ея опрятности такимъ образомъ устроняется.

Пекарня оставаясь проходной и въ новомъ проектѣ выигриваетъ значительнымъ увеличеніемъ размѣра и тѣмъ, что черезъ нее не идетъ вся разноска обѣда и ужина, а она даетъ проходъ только въ столовую для прислуги.

Квартира поваровъ помѣщается въ верхнемъ этажѣ, а не въ посредственномъ сосѣдствѣ съ кухней. Дана возможность устройства особой столовой для прислуги. При настоящихъ условіяхъ сидѣлки обѣдаютъ въ палатахъ съ больными или присаживаются гдѣ-нибудь въ корридорѣ, Изъ предполагаемаго оборудованія кухни наиболѣе цѣннымъ (850 р.) является чугунная плита. дающая возможность быстраго разогрѣванія и имѣющая значительную прочность въ сравненіи съ обычными плитами, постоянно дающими трещины. Затрата эта должна понизить расходъ на топку и ремонтъ закоптѣлыхъ стѣнъ.

Выносъ кухни изъ зданія самой больницы Управа считаетъ вполнѣ цѣлесообразнымъ, такъ какъ въ кухнѣ нерѣдко зарождаются запахи. распространеніе которыхъ по больницѣ въ настоящее время трудно устронимое, весьма нежелательно въ гигіеническихъ цѣляхъ особенно имѣя ввиду лицъ нервныхъ и страдающихъ растройствомъ аппетита. Отчлененіе кухни отъ больницы требуетъ однако устройство буфета (разогрѣвательной комнаты) внутри зданія больницы. Въ предлагаемомъ проектѣ таковой устраивается въ срединѣ больницы между хирургическимъ крыломъ больницы и главнымъ ея корпусомъ. При такой позиціи буфета можно разсчитывать на доставку изъ него вполнѣ горячей пищи въ наибольшія по численности отдѣленія Буфетъ же будетъ служить для мытья посуды, которое теперь производится разбросано въ корридорахъ, что сильно мѣшаетъ опрятности и порядку въ этихъ послѣднихъ

Въ помѣщеніе запятое до сего времени кухней предполагается перевести аптеку. Настоящая аптека чрезвычайно тѣсна. Надо вспомнить. что она служитъ не только для приготовленія лѣкарства больнымъ, но и мѣстомъ обученія учениковъ фельдшерской школы, и при томъ обученія чрезвычайно важнаго. такъ какъ въ земской дѣятельности аптечное дѣло лежитъ на фельдшерахъ. Въ присутствіи учениковъ въ аптекѣ получается такая тѣснота, что преподающій формацію провизоръ съ трудомъ передвигается между учениками, за которыми ему надо слѣдить и которымъ онъ долженъ давать указанія. Переносъ аптеки на мѣсто существующей кухни уширяетъ ея помѣщеніе съ 27 кв. саж. до 51,98 кв саж и въ этомъ, главнымъ образомъ, и заключается значеніе и удобство этого перемѣщенія. Кромѣ того новая аптека. расположенная въ нижнемъ этажѣ праваго крыла больницы. будетъ находиться въ непосредственной близости со школой занимающей нижній этажъ лѣвой половины главнаго корпуса больницы, что также представляетъ значительное удобство. Ученики и ученицы, вынужденные нерѣдко забѣгать въ аптеку по нѣсколько разъ въ день. обычно перебѣгаютъ не надѣвая теплой одежды или въ накидку при этомъ легко могутъ захватывать простуду. Проектируемая аптека соединена со школой теплымъ ходомъ и устройствомъ ея будетъ оказано то вниманіе къ

здоровью учениковъ, которое желательно видѣть отъ завѣдующихъ каждой школой. Въ смѣту устройства аптеки Управа вноситъ 511 руб. 65 коп. на ремонтъ каменной лѣстницы, размѣщенной въ этомъ углу зданія, которая совершенно обветшала; лѣстница служитъ для сообщенія съ женскимъ венерическимъ отдѣленіемъ, расположеннымъ въ верхнемъ этажѣ праваго крыла и церковью расположенной въ верхнемъ этажѣ главнаго корпуса. При предполагаемомъ расширеніи ея, совмѣстно съ вынужденнымъ ветхостью ремонтомъ, она можетъ служить для выноса покойниковъ, болѣе удобнаго чѣмъ практикуемый въ настоящее время выносъ по главной церковной лѣстницѣ черезъ раздѣвальню фельдшерской школы, гдѣ причитанія и шумъ сопровождающихъ мѣшаютъ преподаванію въ расположенныхъ по близости классахъ.

На ряду съ этими уже предположенными и заявленными въ прошломъ году переустройствами Губернская Управа считаетъ своевременнымъ внести на обсужденіи Собранія необходимость устройства операціонной и оспеннаго барака.

Въ согласіи съ постановленной передъ ней задачи Сспеціализаціи Губернская больница усиленно развиваетъ свою хирургическую дѣятельность. Число операцій, процентъ хирургическихъ больныхъ прогрессивно увеличивается Теперь хирургическая дѣятельность больницы превышаетъ по своей экстенсивности ея терапевтическую дѣятельность и въ этомъ смыслѣ физіономія больницы рѣзко мѣняется приспособляясь къ постановленію 1903 Собранія о «реорганизаціи». Слѣдуетъ содѣйствовать этому измѣненію не только перераспредѣленіемъ числа коекъ по отдѣленіямъ и усиленіемъ состава спеціалистовъ врачей, какъ это уже сдѣлано. Слѣдуетъ и внутреннимъ устройствомъ помѣщеній закрѣпить главенствующую роль хирургіи, дать ей прочную опору, и совершенную болѣе или менѣе обстановку.

Хирургическія отдѣленія мужское и женское занимаютъ лѣвое крыло зданія, первое—верхній этажъ, второе—нижній. Часть хирургическихъ больныхъ помѣщается и въ главномъ корпусѣ вмѣстѣ съ больными другихъ отдѣленій, это больные гнойные, могущіе служить причиной зараженія чистыхъ операціонныхъ раненій и вынесенные поэтому за предѣлы собственнаго хирургическаго помѣщенія. Находясь такимъ образомъ въ непосредственной связи съ главнымъ корпусомъ, вмѣщающимъ больныхъ другихъ отдѣленій, церковь, школу и амбулаторію, хирургическое отдѣленіе какъ бы представляетъ собой особый баракъ только причисленный къ главному корпусу. Однако верхній и нижній этажи его не имѣютъ сообщенія между собой иначе какъ черезъ лѣстницы, расположенныя въ главномъ корпусѣ и въ настоящее время онъ не имѣетъ собственнаго наружнаго выхода, оба этажа его представляютъ собой два тупика, въ которые можно проникнуть только изъ помѣщенія главнаго корпуса. Оба этажа имѣютъ центральный корридоръ съ палатами по обѣ стороны. Корридоры заканчиваются глухой стѣной, отдѣляющей нижній этажъ отъ прачечной, въ которой Управа проектируетъ устроить кухню и отчленяющею отъ верхняго этажа конецъ зданія, имѣющій также сообщеніе съ прачечной и служащій помѣщеніемъ для прислуги. Операціонная помѣщается въ одной изъ боковыхъ палатахъ. Продолжить мужское хирургическое отдѣленіе помѣщающееся въ верхнемъ этажѣ до конца зданія, пробить въ немъ окно, чтобы подать свѣтъ въ корридоръ и перенести операціонную въ конецъ зданія, гдѣ она можетъ получить освѣщеніе съ двухъ сторонъ, устроить выходъ изъ корридора на лѣстницу, которая

служитъ сходомъ для отчлененныхъ отъ помѣщенія комнатъ, занятыхъ прислугой, вотъ въ чемъ заключается новый проектъ.

Основной цѣлью проекта является устройство операціонной. Въ настоящее время операціонная представляетъ одну изъ палатъ, отличающуюся отъ другихъ лишь поломъ, покрытымъ линолеумомъ и приспособленіемъ въ печи для кипяченія воды: даже въ уѣздныхъ городахъ къ операціонной уже предъявлены болѣе высокія требованія. Вновь спроектированная операціонная будетъ имѣть освѣщеніе съ двухъ сторонъ, будетъ выдвинута изъ ряда палатъ, имѣть плиточный полъ съ траппомъ, выкрашена эмалевой краской, снабжена хирургическими умывальниками, дающую теплую обезпложенную воду и особой вентиляціей. Всѣ перечисленныя требованія не представляютъ чего нибудь особеннаго господамъ гласнымъ и въ уѣздахъ приходилось конечно разрѣшать подобныя ассигновки Обойтись безъ нихъ въ хирургическомъ отдѣленіи на 50 штатныхъ коекъ было бы неосторожностью по отношенію къ требованіямъ научной хирургіи и отклоненіемъ отъ обычаевъ хирургіи земской

Освѣщеніе коридора получается какъ бы попутно при устройствѣ операціонной и указываетъ на конструктивную правильность новаго зданія. Тоже можно сказать и о получающемся новомъ выходѣ изъ верхняго этажа хирургическаго отдѣленія, который можетъ служить для принесенія пищи изъ будущей кухни, а главнымъ образомъ въ качествѣ запасного выхода на случай пожара. Имѣющаяся здѣсь деревянная лѣстница уже почти развалившаяся должна быть замѣнена каменной. Стоимость всего переустройства исчислена въ 3828 руб. 60 коп. въ прилагаемой смѣтѣ.

Послѣднее переустройство проектируемое ниже приложенной смѣтой это передѣлка подъ оспенный баракъ дома, занятого Куликовскимъ пріютомъ. Предполагается обмѣнить мѣстами призрѣваемыхъ этого пріюта съ оспенными больными, которые помѣщаются пока въ особой пристройкѣ на главномъ дворѣ больницы, въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ кефирной и теперешней кухней.

Благодаря этому обмѣну оспенные больные будутъ удалены съ общаго двора больницы, гдѣ могутъ служить источникомъ заразы и введены въ особый дворъ, занятый двумя инфекціонными бараками на мѣстѣ помѣщающихся также богадѣльныхъ призрѣваемыхъ. Такимъ образомъ всѣ инфекціонные больные сосредоточатся въ одномъ особомъ дворѣ, что дастъ возможность установленія правильныхъ мѣръ по отношенію сообщеній прислуги и персонала заразныхъ и не заразныхъ отдѣленій, предотвращающее случайный переносъ инфекціи. Въ этомъ же помѣщеніи отгораживаются двѣ комнаты для амбулаторіи—заразныхъ больныхъ, которой въ настоящее время въ больницѣ не имѣется вовсе.

По ветхости зданія предназначаемаго для оспенныхъ приходится одновременно съ приспособленіемъ его къ новой задачѣ произвести въ немъ и общій ремонтъ. Предполагается смѣна нижняго вѣнца, покраска крыши и наружныхъ стѣнъ, перестилка половъ, внутренняя штукатурка, покраска панелей и побѣлка. Устройство ванны и ватерклозета. Потребная сумма опредѣляется въ 2829 руб.

Вся сумма, намѣченная выше и означенная въ приложенныхъ смѣтахъ переустройства и ремонта за вычетомъ 29.000 разрѣшенныхъ къ займу на прачечную уже въ прошломъ году равна 48.000. Въ виду того что отмѣченные недо-

статки больницы во многихъ отношеніяхъ являются вопіющими и мѣшаютъ правильному ея функціонированію, Управа считаетъ указанное переустройство неотложнымъ и полагаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ произвести его немедленно, занявъ средства на него изъ какого либо изъ земскихъ капиталовъ. Погашеніе произведеннаго займа съ начисленіемъ обычнаго процента произвести въ теченіе 30 лѣтъ. Суммы ежегоднаго погашенія должны быть вносимы въ смѣту по земской больницѣ.

Вслѣдъ затѣмъ неизбѣженъ требующій разрѣшенія вопросъ: будетъ ли при посредствѣ означенныхъ переустройствъ губернская больница доведена до должнаго уровня. Отвлекаясь отъ тѣхъ сравнительно не особо значительныхъ неудобствъ, которыя остаются въ зданіи бывшемъ ранѣе кадетскимъ корпусомъ и только приспособленнымъ подъ больницу, такъ какъ съ таковыми можно примириться, не обращая вниманія на строительныя нужды недавно вдвинутаго въ больницу Сиропитательнаго младшаго отдѣленія, такъ какъ таковыя, по мнѣнію Управы могутъ быть удовлетворены очищеніемъ Мясново отъ психическихъ больныхъ, Управа должна освѣдомить Собраніе, что въ больницѣ остается еще громадный недостатокъ требующій капитальнаго переустройства.

Рѣчь идетъ о клозетахъ больницы. Устройство ихъ нынѣ самое примитивное. Это просто отверстія надъ выгребными ямами, въ которыхъ даже тяга не имѣетъ должнаго направленія. Они производятъ самое тягостное впечатлѣніе на больныхъ изъ достаточнаго круга попадающихъ въ нашу больницу и такое же впечатлѣніе производятъ и на посѣтителей и на ежегодно посѣщающую больницу ревизіонную комиссію. Переустройство ихъ на ватеръ-клозеты необходимо связывается съ устройствомъ біологическаго способа очистки нечистотъ, вывозъ которыхъ въ противномъ случаѣ дастъ громадный эксплоатаціонный расходъ. Біологическій способъ очистки примѣненъ въ настоящее время въ Ваныкинской больницѣ и въ уѣздной Богородицкой и Губернская больница имѣетъ полное основаніе также расчитывать на его примѣненіе. Положеніе ея у берега рѣки дѣлаетъ его примѣненіе даже болѣе удобнымъ, чѣмъ въ Ваныкинской. Сточныя воды будутъ направлены прямо въ рѣку, а не протекать предварительно по городскимъ улицамъ, По предварительному подсчету спеціалистовъ устройство біологическаго способа очистки и ватерклозетовъ въ больницѣ должно обойтись приблизительно въ 30,000 рублей.

Губернская Управа надѣется, что Собраніе одобритъ ея намѣреніе составить къ слѣдующей сессіи Собранія подробную смѣту на этотъ предметъ и внести ее на утвержденіе. Только вслѣдъ за нимъ назрѣвшія строительныя нужды будутъ удовлетворены; и будущему можно предоставить вести ремонтъ губернской больницы обычнымъ смѣтнымъ путемъ безъ экстренныхъ займовъ.

Въ заключеніе Управа имѣетъ честь предложить:

1) Поручить Управѣ устроить согласно приложеннымъ смѣтамъ прачешную, электрическое освѣщеніе, кухню, аптеку, операціонную и осенный баракъ, общей стоимостью въ 77 тысячъ рублей.

2) Занять на этотъ предметъ изъ запасно-резервнаго капитала 48 тысячъ въ добавленіе къ разрѣшенному въ прошломъ году займу въ 29 тысячъ.

3) Покрыть заемъ съ начисленіемъ процентовъ въ теченіе 30 лѣтъ ежегоднымъ внесеніемъ въ смѣту по Губернской больницѣ соотвѣтствующей суммы.

4) Внести въ будущую сессію проектъ и смѣты на устройство біологическаго способа очистки и ватеръ-клозетовъ въ зданіи Губернской земской больницы

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены:
В. Херодиновъ.
В. Любенковъ.
Бар. Дельвигъ.
С. Подолинскій.

СМѢТА

на постройку прачешной при Тульской Губернской Земской больницѣ.

1908 года.

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
	Земляныя работы.						
1	Снять землю сыромъ подъ устройство полуподвальнаго этажа. 10,10×6,30×0,40=25.45 к. с. 2,75×1,80×0,60=4.99 к. с. Куб. саж.	30,44	2	20	66	97	
2	Вырыть землю рвами обыкновеннаго глинистаго грунта съ накладкой на возы для вывозки. а) подъ наружныя стѣны шириной 0.5 с. (6,35 + 2,15 — 2.15, 0,8 × 0,5=4,26 (2,18 × 0,70 + 2,18 × 0,63 + 2,18× ×0.42×0,5 · 2—3,82 (10.40 + 3,40 + 3.40 + 3.40) + 2,20)× ×0,8×0,5=9,12 (2.27+1,55)× 0.42×0.5 =0,59 Куб. саж . . 17,79 б) Тоже подъ внутренія стѣны строенія шириной 0,36 саж. (2,65+2,65 + 5,30) × 0,8 + (9,54 + +2,25+5,30+2+2) × 0,63 × 0,36= =8,99 к. с. Всего куб. саж. . .	26,78	2	20	58	92	
3	Вывести землю съ мѣста постройки на разстояніе до 1 версты съ накладкой на возы, свалкою и разравниваніемъ на мѣстѣ свалки. Куб. саж.	57,22	3	50	200	27	
	Итого				326	16	
	Каменныя работы.						
4	Забутить фундаментъ бутовымъ камнемъ на растворѣ изъ 1 части портландскаго цемента на 3½ части песку. Куб. саж.	26.78	11		294	58	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	Всего. Руб.	К.	Примѣчаніе.
	Камня бутоваго.						
	26,78×1,25 Куб. саж.	33,47	27	-	903	69	
	Раствора 0,37×26,78=9,91 к. с.						
	Цемента портландскаго.						
	9,91×200 Пуд.	1982	—	45	792	80	
	Песку к. с.	10	14	—	140	—	
	Сложить цоколь строенія по шнуру, отвѣсу и ватерпасу на густомъ цементномъ растворѣ съ расщебенкою и заливкой каждаго ряда прыскомъ.						
	а) въ 3 кирпича.						
	(5,30+2,70+2,70)×0,43=4,80 7,08×0,7×2= 9,92 2,28×2×0,62 2,83 2,28×2×0,50 2,28 9,43×0,40= 3,77 2,27×0,70 1,59 1,40×0,70 0,98						
	Стѣнъ толщиной въ 3 кирпича 26,17 к. с.						
	Кирпича.						
	26,17×1230=тысячъ	32,189					
	Раствора 0,12×26,17=3,14 к. с.						
	б) Въ $2^{1}/_{2}$ кирпича.						
	(5,30+2.75+2.75)×2,85=30,78 кв. с. (5,90+5,90+2,27+2×10+1,78)× ×2,58=46,31 кв. саж. (3,40+3,75+3,75+3,75+9,43)×2 = =40,66 кв. саж. 40,66+46,31+30,78=117.75 кв. саж. 117.75×1025=кирпича тысячъ . . .	120,694					

№№ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
	б) Внутреннія стѣны толщиной въ 2 кирпича. (2,65+2,65, + 5,30 + 5,30 + 9,54 + +2,25+2)×3,28=97,42 кв. саж. 2×1,20=2,40 кв. саж. Кв. саж. . . . 99,82						
	99,82×820=кирпича тысячъ. . . .	81,852					
	Раствора при $2^1/_2$ кир. 117,74 × 0,1=11.78						
	Раствора. 99,82×0,08+7,99 куб. саж.						
	Сложить простой карнизъ изъ кирпича вокругъ зданія (5,30 0,45 + 13.60 1,80 + 0,33 +9,43+0,33+13,60+0,33 + 2,60+ +0,45=48.24. 48,24×0,12×0,25=1,45 куб. саж. 3120×1,45= Кирпича тысячъ . .	4,524					
	Раствора куб. саж. 1,45×0,3=0,43 куб. с.						
	Сложить брандмауеръ толщиной въ $1^1/_2$ кирпича: $6\times0{,}25+6\times\frac{1{,}32}{2}=5{,}46$ 5,46×615= =Кирпича тысячъ . .	3.360					
	Раствора. 5,46×0,06=0,33 куб. саж.						
	Всего кирпича . . .	242,612	15	—	3639	29	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
	Раствора 23,67 Куб. саж.						
6	Цемента романскаго.						
	23,67×292=пудовъ	6912	—	22	1520	64	
	Песку Куб. с.	23.67	14	—	331	38	
7	За кладку кирпича тысячъ	242.612	4	50	1091	75	
8	За теску кирпича пог. саж. . . .	203	—	30	60	90	
9							
	Итого				8775	03	
	Балки желѣзныя.						
	На полуподвалъ.						
	а) 6″ длиной 1,70 шт. 3						
	б) 9″ » 3,06 10						
	11″ 3.06 1						
	в) 8″ 2.50 11						
	10″ 2.50 » 1						
	На 1-й этажъ.						
10	г) 5″ длиной 1,70 с. шт. 3						
	д) 8″ » 3,06 с. » 11						
	е) 7″ 2,50 с. 12						
	ж) 10″ 3,65 с. 14						
	з) 7″ 2.25 с. 4						
	и) 8″ 2,60 с. 1						
	к) 9″ 2,90 с. 1						
	5″ 1.00 с. 41						
	Въ нихъ пудовъ.						
	а) 6″, 1,70× 3×2,17= . . .	11,07					
	б) 9″, 3,06×10×4,50=	137,70					
	11″, 3,06× 1×6,30= . . .	19,28					
	в) 8″, 2,50×11×3,60=	99.00					
	10″, 2,50× 1×4.05=	10,13					
	г) 5″, 1,70× 3×1,65= . .	8,42					
	д) 8″, 3,06×11×3,60= . . .	121.18					
	е) 7″, 2,50×12×3,12= . . .	93,60					
	ж) 10″, 3,65×14×4,05= . . .	209.95					
	з) 7″, 2.25× 4×3,12= . . .	28,08					
	и) 8″, 2,60× 1×3,60= . . .	9,36					
	к) 9″, 2,90× 1×4,50=	13,05					
	Итого пудовъ . . .	760,82	1	45	1103	19	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
11	За укладку балокъ пудовъ	760,82	--	10	76	08	
	Итого				1179	27	
	Бетонныя работы.						
12	Сдѣлать бетонные своды по желѣзнымъ балкамъ при составѣ 1+6+4 толщиной въ замкѣ 2½ в., въ пятахъ 3 вер. надъ подваломъ. 1,45×2,30=3,34+ +2,25×2,30=5,18+ +2,81×9,54=26,81+ +5,25×2,25=11,81 Всего 47,14 кв. с. Въ 1 этажѣ: (2,25×2,30)+(1,45×2,30)+(9,54×2,81)+(1,12×2,25)+(2,65×1,12)+(5,23×2,25)+(3,40×7,10)+(3,26×2)+(2,33×1,21=кв. с. 86,05. Итого кв. с.	133,19	12	—	1598	28	
13	Сдѣлать бетонныя основанія подъ полы полуподвальнаго этажа толщиной въ 3 вер. при составѣ 6 ч. кирп. щебня, 3 ч. песку и 1 ч портландскаго цемента. 47,14+2,65×1,12+1,12×2,27=кв с.	52,65	9		473	85	
14	Сдѣлать подготовку подъ плиточный полъ въ помѣщеніе гладильной, сушилки, сортировки, дезинфекц. камеры и цейхгауза кв. с. 1,45×2,30+9,54×2,81+(1,15+1+2,98)×2,25—(2,05×1,30) Кв. саж.	38,3	7	00	268	10	При томъ же составѣ бетона.
15	Сдѣлать цементный полъ съ бетонной подготовкой подъ нимъ въ помѣщеніи прачешной и котельной. (7,10×3,40)+(3×2) . . . . кв. с.	30,14	11	—	331	54	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Сметная цена. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примечаніе.
16	Сдѣлать бетонныя лѣстницы съ такими же площадками съ желѣзными валиками ступеней.						
	0,72×(17+17+17)+0,40×24.						
	Пог. саж.	46,32	9	—	416	88	
17	Сдѣлать бетонныя площадки.						
	(0,54+11,75+0,54)3+1,12×0.60.						
	Кв. саж.	9,16	25	—	229	—	
18	Поставить желѣзные коссауры изъ двутавров. желѣзныхъ балокъ 6″ подъ площадки и марши лѣстницъ.						
	(1,37×18+2+6×2+4,50)×2,17=						
	пудовъ	93,66	3	50	327	81	
19	Сдѣлать бетонныя набивныя переборки						
	(2.25+2,81)81,20+(2,25+1+2,25+ +2,81+2)×1,64.						
	Кв. саж.	22,98	18	—	413	64	
20	Сдѣлать подоконники бетонные чистой работы.						
	Мѣстъ	41	2	75	112	75	
	Итого . . .				4171	85	
	Плиточные полы.						
21	Настлать полы изъ метлахскихъ плитокъ.						
	Кв. с.	38,3	18	—	689	40	

№№ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
	Плотничныя работы.						
22	Сдѣлать простыя стропила съ затяжками, регелями и бабками съ оправкой бревенъ съ 3-хъ сторонъ съ постановкой на мѣсто и укрѣпленіемъ скобами погон. саж.						
	6.30×12+3,75×18—3×8—2,65×4+1,50×4+1,60×8+4,92×4=п. с.	216,18	—	40	86	47	
	Бревенъ 12 ар. $4^{1}/_{2}$ в. еловыхъ шт.	18	3	50	63	—	
	» 16 ар. $4^{1}/_{2}$ в. » »	4	7	20	28	80	
	» 10 ар. $4^{1}/_{2}$ в. » »	40	2	60	104	—	
	Скоб. желѣзныхъ 5″ фунтовыхъ 18×6=108 шт. $\frac{108\times5}{40}$= пудовъ	13,5	4	80	64	80	
23	Положить по каменнымъ стѣнамъ мауэрлаты съ обрѣзкой бревенъ съ двухъ сторонъ пог. саж. 13,60+13,60+9,43+9,43+2,27.						
	Пог. с.	48.33	--	25	12	08	
	Бревенъ 5 вер. 10 ар. длиной сосновыхъ.						
	Штукъ	16	3	50	56	—	
24	Обрѣшетить крышу по коньку и карнизу досками въ 2 доски пог. саж. (48,33+3,20—7,20)×2.						
	Пог. саж.	117,46		8	9	40	
	Досокъ еловыхъ длиной 7 ар. шириной 5 в. толщ. $1^{1}/_{4}$ в.						
	Штукъ	52	1	10	57	20	

№№ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Сметная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
	Гвоздей 5″,0,003×117,46 пуд.						
	Пудовъ.	0,35	2	90	1	02	
25	Обрѣшетить крышу брусками: $\frac{6,30\times3,75}{2}+\frac{13,60-7,20}{2}\times2\times3.75-1.80\times3.75-3\times3.75+\frac{10.50+4}{2}\times3,75$ =кв. саж.	135,01	—	20	27	—	
	Брусковъ еловыхъ $1^1/_4\times1^1/_4$ в. 6 ар.						
	Штукъ.	1080	—	35	378	—	
26	Сдѣлать въ крышѣ полукр. слуховыя окна въ діаметрѣ $1^1/_2$ ар. съ *кружальцами* и опалубками основанными на доскахъ.						
	Мѣстъ.	8	1	80	14	40	
	Досокъ еловыхъ длиной 7 ар. шириной 6 вер. толщ. $1^1/_2$ вершк.						
	3,42×8= штукъ.	27,36	1	40	38	30	
	Тесу 7 ар. 1″—5 в. 3×8= штукъ.	24	—	45	10	80	
	Гвоздей 0,037×8=пуд.	0,296	2	90	—	86	
27	Настлать простые чистые полы съ остружкой досокъ съ одной стороны, прифуговкой *кромокъ*, постановки шиповъ, прибивкой гвоздями и съ укладкой переводовъ въ помѣщеніи кастелянши и дворницкой 2,25×2,30×2= кв. саж. . .	10,35	2	10	21	74	
	Бревенъ для переводовъ 7 ар. 4 вер.						
	Штукъ	10	1	10	11	—	

№№ §§ по порядку.	Наименование работъ и матеріаловъ.	Количество.	Сметная цена. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
	Досокъ еловыхъ 7 ар. 6 вер. $1\frac{1}{4}$ в. 3,86×10,35= штукъ	40	1	10	10	44	
	Гвоздей 5″ 0.067×10,35 = пудовъ .	0,69	2	90	2		
	Итого				997	31	
	Асфальтовыя работы.						
28	Положить въ стѣну изолирующій слой асфальта въ $\frac{3}{4}''$ (13,60+13,60+9,43+9,43)×0,40+(2,65+2,65+9,54+2,81+2,25+2,25+5.30+3,40+2—0.60)×0.33 кв. с кв. с	27,06	4	50	121	77	
29	Положить въ полуподвалѣ въ помѣщеніяхъ а, б, в (см. черт.) полъ толщиной 1″ (1,45×2,30)+(6,65×2.81)+(5,30×2,25)+(1,12×2,25)+(2,65×1,12)+(1,12×2,27)= кв. саж. . . .	41.99	5	—	209	95	
	Итого				331	72	
	Столярныя работы.						
30	Сдѣлать оконныя прислонныя колоды изъ досокъ толщиной 2×3 в. съ отборкой въ нихъ четвертей для переплетовъ съ постановкой на мѣсто, осмоленіемъ, проконапаткой смоленой пенькой и укрѣпленіемъ ершами. [(1,10+0,60)×2+(1,15+0,70)×2]×26—(0,60—0,60+0,70+0,70)×3×2—(0,60+0,40+0.50—0,50)×6×2+(0,50+1+0,60—1.10)×2×4 ног. саж.	239,3	1	35	323	06	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Сметная цена. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
31	Сдѣлать дверныя колоды изъ сосновыхъ брусьевъ толщиной 3×3 съ постановкой на мѣсто и укрѣпленіемъ скобами и оконопаткой смоляной пенькой. $(0,70+1)\times2\times7+(0,60-1)\times2\times2+(0,70+1,30)\times2\times5+(0,50+1,30)\times\times2\times4=$ =Пог. саж. . .	64,6	1	60	103	36	
32	Сдѣлать оконные переплеты съ фромугой горбылями съ постановкой на мѣсто и прирѣзкой прибора изъ сосновыхъ досокъ $1^1/_2$ вер. $(0,50\times1+1,58\times1,05)\times(27+4)+(0,50\times0,62+0,58\times0,70)\times6+(0,50\times\times0,40+0,58\times0,47)\times6=39$ кв. саж. а Кв. аршинъ. . . .	351	1	10	386	10	
33	Сдѣлать обыкновенныя филенчатыя двери о 2-хъ срединкахъ съ прилаживаніемъ на мѣсто и прирѣзкой приборовъ изъ сосновыхъ $1^1/_2$ в. досокъ. $(0,64\times0,90\times7)+(0,48\times0,90\times2)++(0,64\times1,25\times5)+(0,48\times1,25\times6)==12,49$ кв. саж. а Кв. аршинъ . . .	112,41	2	30	258	54	
34	Сдѣлать оконные переплеты въ слуховыя окна изъ сосновыхъ досокъ толщиной 1 в. съ приправкой на мѣсто и прирѣзкой приборовъ. Кв. аршинъ . .	12	—	90	10	80	
35	Сдѣлать къ дверямъ наличники изъ теса шириной 3 вершка. $(1,40+0,50+1,40)\times7+(0,74+1,40+1,40)\times7+(0,70+1+1)\times9++(0,60+1+1)\times2=$ пог. саж. . . .	77,38	—	65	50	30	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Сметная цѣна. Единицы. Руб.	К.	Всего. Руб.	К.	Примѣчаніе.
36	Сдѣлать плинтуса изъ $1^1/_2$ в. досокъ съ постановкой на мѣсто (2,30+1,45+6,65+2,81+2,65+1,12 2,25+2,30+1,12+2,25+2,+2,25 3,20+2.25+1,12+2,27+1,45+2,30 2,25+2,30+4,52+2,81+1,15+2,25 1+1,50+2,98+2,25+7.10+3,40+2—0,65)×2=погон. саж.	155.80		40	62	32	
	Итого				1194	48	
	Приборы для столярныхъ работъ.						
37	а) Петель оконныхъ 5″ паръ (43×4)	172		60	103	20	
	б) Задвижекъ оконныхъ паръ (43×2)	86	—	80	68	80	
	в) Ручекъ оконныхъ паръ	43	—	45	19	35	
	г) Петель форточныхъ паръ. . . .	30		25	7	50	
	д) Щеколдъ форточныхъ штукъ . .	30	—	20	6		
	е) Петель дверныхъ 6″ паръ (11×2+8)	30	1	10	33		
	ж) Ручекъ дверныхъ	19	—	80	15	20	
	з) Задвижекъ дверныхъ паръ . . .	11	·	90	9	90	
	и) Замковъ дверныхъ штукъ . . .	19	1	50	28	50	
	Итого				291	45	
	Кровельныя работы.						
38	Покрыть крышу со включеніемъ надстѣнныхъ желобовъ, карниза и открытія около трубъ (117, 46×0, 12+135, 01)==кв саж.	149.11	—	58	86	48	
	Желѣза кровельнаго 2 ар. 10 ф. 179, 11×1,40=пуд.	208.75	2	30	480	13	

№№ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
	Гвоздей кровельн. 3″0,009×149,11==пуд.	1,34	3	20	4	29	
	Олифы 0,42×149,11=фунтовъ. . .	62,63	—	16	10	02	
	Костылей желѣзныхъ 6 ф. $\frac{135\times6}{40}$=п	20,25	2	80	56	70	
	Гвоздей 5″ 0,012×45=пуд. . . .	0,54	2	90	1	57	
39	Сдѣлать водосточныя трубы съ колѣнами и воронками съ постановкой и укрѣпленіемъ на мѣсто 3,33×6=пог. саж. .	19,98	—	55	10	99	
	Желѣза 2 ар. 19,98×0,37=пуд. . .	7,39	2	30	17	—	
	Стремянъжелѣзн. 3 ф. 19,98×0,11==пуд.	2,2	4	80	10	56	
	Проволоки кровельной 0,0187×19,98 фунт.	0,37	—	12	—	5	
	Олифы 0,08×19,98=фун.	1,6	—	16		26	
40	Покрыть подоконники снаружи зданія мѣстъ.	41	—	28	11	89	
	Желѣза 41×0,12=пуд.	4,92	2	30	11	32	
	Олифы 0,027×41=фунт.	1,18	—	16	—	19	
	Гвоздей 0,003×41=пуд.	0,123	2	90	—	36	
	Проволоки кровельной 0,063×41=ф.	2,6	—	12	—	32	
	Итого	—			702	13	
	Штукатурныя работы.						
41	Оштукатурить бетонные своды: (1,45×2,30+2,81×9,54+2,25×2,30+5,23×2,25)×2+(2,65×1,12+7,10×3,40+2,58×2+0,65×2+1,12×2,33)+(1,12×2,25) кв. с	132,82	1	80	239	08	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб	К.	Примѣчаніе.
42	Оштукатурить кирпичныя стѣны и бетонныя переборки по маякамъ: (1,45+2,30+4.52+2,81+2,05+2.81)+2,98+2,25+1—2,25+1,15+2,25+1,12+2.25+2.30—2,25+2.65+1,12+2,33+1,12)×2×2,79—(2—0.65+7,10+3,40)×2×1,64=кв. с. . . .	282,85	1	80	509	13	Отверстія оконныя и дверныя не выкидываются въ штукатуркѣ и не прибавляются на оштукатурку откосовъ.
43	Оштукатурить подоконники между колодъ портладскимъ цементомъ мѣстъ . .	41	1	—	41	—	
44	Оштукатурить по наружнымъ стѣнамъ четверти оконъ и дверей алебастромъ штукъ	44	—	80	35	20	
45	Послѣ прибивки плинтусовъ на мѣста сдѣлать около нихъ подмазку оштукатуркой пог. саж.	155,80	—	15	23	37	
	Итого				847	78	
	Малярныя работы.						
46	Окрасить крышу со включеніемъ надстѣнныхъ желобовъ, карниза, подоконник. и водосточныхъ трубъ мѣдянкой за 2 раза по подгрунтовкѣ $\frac{208,75+7,39+4,92}{1,4}$=157,90=кв. саж.	157,90	1	10	173	69	
47	Въ помѣщеніи стирочной окрасить потолокъ и стѣны бѣлой эмалевой краской. (3,40+710)+(7,10×40)×2×1,64 кв. с.	58.58	2	10	123	02	
48	Покрыть потолки мѣломъ по подгрунтовкѣ за 2 раза (1,45×2,30×2,25×2,30+6,65×2,81+1,12×2,25+5,20×2,25+2×2,58+2×0,50)×2+(2,27×1,12)+(2,65×1,12)=кв. с.	100,69	—	10	10	07	
49	Покрыть стѣны клеевымъ колеромъ по подгрунтовкѣ: 282,85—(7,10+7,40)×2×1,64=кв. саж.	235,29	—	25	58	82	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
50	Окрасить фасадъ известковымъ колеромъ (13.60+9,43)×2×2,80—кв. с. .	128.97	—	18	23	22	
51	Окрасить оконные переплеты свѣтлымъ колеромъ мѣстъ	29	2	75	79	75	
	Мѣстъ.	12	1	75	21	—	
52	Окрасить дверныя полотна съ наличниками и колодами масляной краской мѣстъ.	19	3	75	71	25	
53	Окрасить асфальтовый полъ масляной краской съ покрытіемъ лакомъ кв. с. .	41,99	1	75	73	48	
54	Окрасить деревянный полъ масляной краской съ покрытіемъ лакомъ кв. с. .	10,35	1	50	15	53	
	Итого				649	83	
	Поручни:						
55	Сдѣлать на лѣстницахъ поручень простой металлическій пог. саж	16	7		112	—	
	Итого				112		
	Стекольныя работы.						
56	Вставить стекла простыя бемскія въ оконные переплеты. 351+12=363.						
	Кв. ар.	363	—	60	217	80	
	Итого				217	80	

№№ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
	Кузнечныя работы.						
57	Положить надъ перемычками оконъ 2 этажа желѣзныя связи изъ полосового желѣза. $2\frac{1}{2}''$, $\frac{5}{8}''$. $(13,60+9,43)\times 2+2,65+5,30+9,54+5,30+2,58+0,60+1,12+3=76,15$ $76,15\times 1,50=114,23$ пуд.						
	Пуд.	114,23	2	80	319	84	
58	За укладку связей по каменнымъ стѣнамъ.						
	Пудовъ.	114,23	—	25	28	56	
	Итого				348	40	
	Итого по сей смѣтѣ работъ на сумму:						
	Земляныхъ				326	16	
	Каменныхъ				8775	03	
	Балки желѣзныя . .				1179	27	
	Бетонныхъ				4171	85	
	Плиточные полы				689	40	
	Плотничныхъ				997	31	
	Асфальтовыхъ				331	72	
	Столярныхъ				1194	48	
	Приборы къ ст. раб. . . .				291	45	
	Кровельныхъ.				702	13	
	Штукатурныхъ				847	78	
	Малярныхъ				649	83	
	Поручн. метал				112	—	
	Стекольныхъ.				217	80	
	Кузнечныхъ				348	40	
	Итого				20834	61	
	На устройство подмостьевъ, лѣсовъ и приспособленій 3% со всѣхъ работъ . .				625	04	
	Всего				21459	65	

СМѢТА

на устройство отопленія и оборудованіе прачешной при соматической больницѣ Тульскаго Губернскаго Земства.

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
	Паровой котелъ.						№№ изъ прейскуранта по предложенію Іюнь.
1	Вертикальный трубчатый паровой котелъ въ 18 кв. метр. нагрѣва и 6 атмосферъ рабочаго давленія съ арматурой и гарнитурой, съ желѣзнымъ горломъ со штуцеромъ и дроссель клапаномъ . . .	1	1550	—	1550	—	
2	Желѣзная дымовая труба длиною 6 метр. съ соединительными частями	1	54	—	54	—	
3	Комплектъ кочегарныхъ принадлежностей	1	10	—	10	—	
4	Инжекторъ Рестарживгъ № 4 съ производительностію въ 25 метр. въ минуту	2	60	—	120	—	
	Итого	—	—	—	1734	—	
	Прачешныя машины и аппараты.						
5	Паровыя стиральныя машины № 7 съ внутренними вращающимися барабанами красной мѣди толщиною стѣнокъ 2 м. м. съ приспособленіемъ для пара, холодной и горячей воды, спускнымъ краномъ, передаточнымъ механизмомъ автоматически мѣняющимъ направленіе и ходъ барабана, шкивами и съ приспособленіемъ для задерживанія и спусканія водъ при помощи рукоятки	2	600	—	1200	—	
6	Гарнитура для полоскальной машины выстроенной изъ камня, строительной частью, состоящая изъ крысатки охранной доски, шкива и разобщательнаго механизма	1	177	—	170	—	
7	Желѣзобетонный бакъ оштукатуренный подъ англійскую лопатку размѣромъ 1,2×0,8×0.7 саж.	1	320	—	320	—	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
8	Центрофуга съ мѣднымъ внутреннимъ барабаномъ діаметромъ 700×350 м.м. высоты и чугуннымъ наружнымъ снимающимся кожухомъ съ ножнымъ тормазомъ	1	640	—	640	—	
9	Гарнитура къ чанамъ для намачиванія бѣлья къ чанамъ для перевода, перелива и отвода воды изъ чановъ	2	18	—	36	—	
10	Чаны для замачиванія бѣлья желѣзобетонные размѣромъ 0,6×08, высотою 0,66 Штукъ. .	2	180	—	360	—	
11	Котелъ для варки щелока № 2 діам. 800 м.м.×700 мм. высотою изготовленный изъ оцинкованной жести въ $1^1/_2$ мм. толщиною съ снимающейся крышкой, желѣзнымъ оцинкованнымъ змѣевикомъ, а также подставкою	1	70	—	70	—	
12	Телѣжки для бѣлья оцинкованнаго желѣза 750 мм. длины и 700 м.м. высоты съ американскимъ направляющимъ колесомъ и 2 рамками Штукъ. . . .	2	25	—	50	—	
13	Ручной чанъ для стирки бѣлья 1500 мм. длины и 950 ширины состоящій изъ корыта оцинкованнаго желѣза, снабженнаго съ обѣихъ сторонъ въ длину стирочными досками, на желѣзной станинѣ . . .	1	55	—	55		
14	Гладильная машина, отапливаемая паромъ для механическаго привода съ укрѣпленнымъ между двумя стойками корытомъ длиною 2100 мм. съ отшлифованною поверхностью съ желѣзнымъ цилиндромъ діаметр. 280 мм. и 2100 мм. длины, завернутый въ войлокъ и муслинъ. Цилиндръ приводится въ движеніе помощью шкива Штукъ. .	1	980	—	980	—	

№№ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
15	Сушилка съ 8 кулисами; размѣры кулисъ 2000 мм длины 1700 мм. высоты и 360 мм. шир. отапливаемая паромъ съ оцинкованнымъ штуцеромъ для воздухоотводной трубы съ дроссельклапаномъ и ребристыми трубами, расположенными въ полу аппарата. Аппаратъ	1	800	—	800	—	
16	Рѣшетка для притока свѣжаго воздуха	1	10	—	10	—	
17	Клапанъ	1	5	—	5	—	
18	Воздухоотводная труба оцинкованнаго желѣза 4½ метра длины; діаметръ 500 мм.	1	55	—	55	—	
19	Неподвижная вентилляціонная флюгарка	1	42	—	42	—	
20	Шкафъ для установки кулисъ и деревянныя части кулисъ	1	130	—	130	—	
21	Катокъ на станинѣ буковаго дерева 2000 мм. длиною, 1100 мм. ширины съ укрѣпленнымъ ящикомъ для нагрузки съ желѣзнымъ рычагомъ и укрѣпленнымъ валомъ съ передаточнымъ колесомъ и ремневымъ шкивомъ, приводимый въ движеніе моторомъ въ 110 вольтъ мощностью ½ лошадиной силы для постояннаго тока .	1	140	—	140	—	
22	Гладильная печь для нагрѣванія утюговъ	1	20		20	—	
23	Комплектъ гладильныхъ утюговъ, состоящій изъ 10 утюговъ съ отнимающимися рукоятками и подставками . . .	1	40	—	40	—	
24	Желѣзный оцинкованный бакъ объемомъ въ 1,5 кб. метра для конденсаціонной воды парового и мятымъ паромъ отопленія съ поплавкомъ крышкою и подставкою	1	180	-	180	—	
	Итого	—	—	—	5303	—	

№№ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
	Дезинфекція.						
25	Дезинфекціонный сеппаратъ лежачій цилиндрической формы съ камерой 1250 мм. и 2300 мм.	1	800		800	—	
26	Аппаратъ для формалина	1	65		65	—	
	Итого	—	—	—	865	—	
27	Трансмиссія и трубопроводъ для движенія всей системы	1	—	—	1603	70	
	Вентиляція.						
28	Вентиляціонныя флюгарки діам. 35 см. съ вертикальными трубами дроссель-клапанамъ водоотводной трубой . . .	1	60	—	60	—	
	Вентиляціонныя флюгарки для стирочнаго отдѣленія діам. 40 мм. шт. . . .	3	70	—	210	—	
	И для гладильнаго отдѣленія шт. . .	2	70	-	140	-	
29	Устройство вытяжного канала по чердаку кв. с..	29,33	18	—	527	94	
30	Вентиляціонныхъ клапановъ 6×6 верш. Штук..	6	6	—	36		
	Итого	—	—	—	973	—	
	Отопленіе.						
31	Въ стирочномъ отдѣленіи нагрѣвательныя печи общей поверхностью нагрѣва въ 24 кв. метра	3	40	—	120	—	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
32	Токи въ гладильномъ отдѣленіи . .	3	40	—	120	—	
33	Въ помѣщеніи сортировки бѣлья печки поверхностью въ 13 кв. метръ. Штук.	2	32	50	65	—	Трубопроводъ и вентили для отопленія указаны въ общемъ трубопроводѣ всего устройства.
34	Въ дезинфекціонное отдѣленіе печи въ 6 кв. м. Штук.	2	15	—	30	—	
35	Сдѣлать 6 голландскихъ печей съ фундаментами и трубами съ облицовкою ихъ палуторными изразцами. кб. аршин.	76	2	65	201	40	
	Расцѣнка 1 кб. аршин. Кирпича шт. 100 по 15 р.=1 р. 50 Глины 0,0125 по 14 р. . 17 к. Песку 0,0125 по 12 р . 15 к. Печниковъ 0.67 по 1 р. 25 83 к.						
	Итого						
	Облицевать изразцами. кв. аршин.	55	1	85	101	95	
	Расцѣнка 1 кв. аршина. Изразцовъ полутор. 8 8,4 по 18 к.—1 р. 51 к. Проволок. 0.4 ф по 12 к.= 5 к. Гвоздей 6″0,023 пд. по 2 р. 70 к.=6 к. 0,183 по 1 р. 25 к. Печниковъ 23 к.						
	Итого . 1 р. 85 к.						

№№ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
36	Сложить дымовыя трубы подъ крышей въ 2 канала пог. сажен.	6	3	54	21	24	При толщинѣ стѣнокъ трубы и перегородокъ въ ½ кирпича.
	Расцѣнка 1 пог. сажени. Кирпича шт. 200 по 15 р. = 3 р. Глины кб. с. 0,021 по 14 р. 29 к. Песку 0,021 по 12 р. 25 к.						
	Итого . 3 р. 54 к.						
37	Тоже сверхъ крыши. пог. саж..	5	4	73	23	65	
	Расцѣнка 1 пог. сажени. Кирпича 200 шт. по 15 р. 3 р. Цемент. раствор. кб. 0,022. по 79 р. 1 р. 73 к.						
	Итого . 4 р. 73 к.						
	Печниковъ для кладки трубъ 6×1,5=	9	1	25	11	25	
38	Устройство бутовъ подъ печи. кб. саж.	1,6	75	—	120	—	
39	Смазать потолки глиною, простелить войлокомъ и засыпать землею. кв. с.	72	1	50	108	—	
	Итого	—	—	—	1022	50	
	Установка машинъ котла и монтировка.						
40	Доставка машинъ изъ Варшавы . .	—	800	—	800		
41	Сдѣлать фундаменты подъ котлы и машины. кб. с.	4	75	—	300	—	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Сметная цена. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб	К.	Примѣчаніе.
42	Монтировка, установка и сборка машинъ и системъ прачешной и отопленія.	—	1700		1700	—	
	Итого	—	—	—	2900	—	
43	Обмуровка котла и устройства трубъ.	—	—	—	550		
	Выборка итоговъ устройство прачешной и отопленія.						
1	Паровой котелъ	—	1734	—			
2	Машины и аппараты		5303				
3	Дезинфекція		865	—			
4	Трансмиссія и трубопроводъ	—	1603	70			
5	Вентиляція		973				
6	Отопленіе	—	1022	50			
7	Обмуровка котла	—	550				
8	Монтажъ и установка	—	2900	—			
9	Устройство водоочистителя для котла .	-	800				
	Итого	—	15751	20			
	На вспомогательныя работы 3% съ суммы	—	422	80			
	Итого	—			16174	—	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	Всего. Руб.	К.	Примѣчаніе.
	Устройство машиннаго помѣщенія для электрическихъ двигателей.						
1	Выпуть землю сыромъ и рвами $3.4\times4\times1.3+3.4\times0.5\times0.6=$ кб. сажен.	18.7	2	20	41	14	
2	Вывезти землю на разстояніе до 1 версты . . . . кб. с.	18,7	3	50	65	45	
3	Продѣлать три окна и дверь и облицевать стѣны въ 1 и $1\frac{1}{2}$ кирпича $(3,4+4)\times2\times1,4=$кв. сажени . . .	20,72	22	93	475	11	Растворъ изъ 1 части портл. цем. и 3 ч. песку.
	Расцѣнка 1 кв. сажени.						
	Кирпича 720 по 15 р. = 11 р. 25 к.						
	Раствора 0,07 по 93 р. 6 р. 51 к.						
	Каменщик. 1,12 по 1 р. 25 к. 1 р. 40 к.						1) разборка бороздъ
	Рабочихъ 0,93 по 75 к. = 70 к.						
	Каменщик. 2,46 по 1 р. 25 к. = 3 р. 07						2) облицовка.
	Итого . 22 р. 93 к.						
4	Забутить фундаментъ подъ поперечную стѣнку. кб. с.	1	75	—	75	—	
5	Сложить стѣнку толщиною въ $2\frac{1}{2}$ кирпича $1,30\times3,4=4,40$ кв. сажен.						
	Кирпича $4,4\times1,025$ тысячъ . . .	4.410	15		66	15	
	Раствора $0,01\times4,4$ кб. саж. . . .	0.04	93	—	3	72	
	За кладку кирпича тыс.	4.410	4	50	20	84	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Сметная цена. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
6	Желѣзныхъ балокъ на подвалъ длиною 3,65 саж. шт. 7. 11″ въ нихъ пудовъ. 3,65×7×6,30= пудовъ	161	1	45	233	45	
	За укладку балокъ Пудовъ. . . .	161	—	10	16	10	
7	Сдѣлать бетонныя своды 3,4×4= кв. саж.	13,6	12	—	163	20	
8	Сдѣлать фундаментъ для двигателей кб. с.	1	75	—	75	—	
9	Сдѣлать плиточные полы съ подготовкою бетона на портландскомъ цементѣ толщиною въ 3 вершка кв. с	13,6	22	—	299	20	
10	Сдѣлать входныя ступени пог. саж.	8	9	—	72		
	и площадки кв. саж.	1	25	—	25	—	
	Желѣзныхъ косоур. пуд.	3	3	50	11	50	
11	Сдѣлать бетонную набивную переборку по 1-му этажу 3,4×1,7= кв. с.	5,78	18	—	104	04	
12	Сдѣлать оконныя присланныя колоды см. § 30 см. на постройку п. с.	12	1	35	16	20	
13	Тоже дверныя см. § 31 п. с. . .	3,5	1	60	5	60	
14	Сдѣлать оконные переплеты см. § 32. кв. ар.	25	1	10	27	50	
15	Сдѣлать дверь кв. ар.	5	2	—	10	—	Наплывную изъ $1^{1}/_{2}$ вер. сосн. досокъ.
16	Оштукатурить дверной и 3 оконныхъ откоса мѣст.	4	2	50	10	—	
17	Обѣлить потолки и стѣны кв. саж.	34,32	—	20	6	86	
18	Окрасить окна и двери мѣст . . .	4	1	75	7	—	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.		Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
19	Приборы къ окнамъ и дверямъ.							
	Петель 5″	паръ	7	—	60	4	20	
	Задвижекъ оконныхъ	пар.	6	—	80	4	80	
	Ручекъ оконныхъ	пар.	3	—	45	1	35	
	Петель форточныхъ	пар.	2	—	25	—	50	
	Щеколдъ форточныхъ	пар.	1	—	20	—	20	
	Ручекъ дверныхъ	пар.	1	—	80	—	80	
	Замковъ дверныхъ	шт.	1	1	50	1	50	
20	Сдѣлать надъ дверью желѣзный зонтъ		1	18	—	18	—	
	Итого . . .		—	—	—	1841	41	
	На вспомогательныя работы 3%. . .		—	—	—	55	59	
	Итого . . .		—	—	—	1897	—	
	Водопроводъ и канализація.							
1	Проложить чугунныхъ асфальтированныхъ трубъ съ проконопаткой стыковъ смоляною пенькою съ заливкою свинцомъ и плотною зачеканкою длин. 4″ въ землѣ пог. саж.		17	9	30	158	10	
	4″ по стѣнамъ внутр. зданія . . .		12	7	80	93	60	
3	Поставить добавочно чугунныхъ фасонныхъ частей тройниковъ 4″×4″ . . .		2	3	20	6	40	
	» 4″×2″ . . .		1	2	70	2	70	
	Отводовъ 4″		10	1	95	19	50	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
	» 2″.	4	1	15	4	60	
	Ревизій 4″.	2	3	70	7	40	
	Дв. муфтъ 4″.	6	1	70	10	20	
	Сифоновъ 2″.	1	3	15	3	15	
	Флюгарокъ 4″.	2	3	75	7	50	
3	Поставить англійскихъ ватерклозетовъ состоящихъ каждый изъ бѣлой фаянсовой чаши, чугуннаго бачка съ держкою, смывочной желѣзной оцинкованной трубы и полированнаго ясеноваго сидѣнья, мѣстъ.	2	47	50	95	—	
4	Поставить англійскіе фаянсовые бѣлые писсуары средняго размѣра съ мѣднымъ никкелированнымъ краномъ Штукъ .	1	13	—	13	—	
5	Проложить желѣзныхъ оцинкованныхъ трубъ діаметромъ 1″ пог. с.	8	4	80	38	40	
	$^3/_4$″ пог. с.	3	3	80	11	40	
	$^1/_2$″ пог. с.	2	3	10	6	20	
	За фасонныя къ нимъ части 15% со стоимости этихъ трубъ всего	—	—	—	8	40	
6	Поставить запорныхъ мѣдныхъ вентилей 1″	1	3	85	3	85	
	$^1/_2$″	2	2	20	4	40	
7	За земляныя работы съ выкопкою и обратною засыпкою, постановкою распоръ и отвозкою излишней земли при глубинѣ до 3 аршинъ пог. с..	15	3	—	45	—	
8	Проложить чугунныхъ асфальтированныхъ трубъ въ землѣ діаметр. 4″ на глубинѣ 3 арш. пог. с.	50	9	30	465	—	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб. К.	Смѣтная цѣна. Всего. Руб. К.	Примѣчаніе.
	На глубинѣ 0,5 саж. пог. с. . . .	13	9 30	120 90	
	4″ по стѣнамъ внутри зданія пог. с.	10	7 80	78 —	
	Поставить добавочныхъ фасонныхъ частей отводовъ 4″ шт.	8	1 95	15 60	
	Тройниковъ 4″×4 »	3	3 20	9 60	
	» 4″×2 »	1	2 70	2 70	
	Сифоновъ 2 » . .	1	3 15	3 15	
	Дв муфтъ 4 . .	10	1 70	17	
	Флюгарокъ 4 . .	1	3 75	3 75	
9	Поставить чугунныхъ внутри эмалированныхъ половыхъ траповъ 4″ . . .	3	15	45	
10	Поставить чугунныхъ внутри эмалированныхъ прямоугольныхъ раковинъ большого размѣра съ мѣднымъ $1/2''$ краномъ	1	14 55	14 55	
11	Проложить желѣзныхъ оцинкованныхъ трубъ діаметр $1^1/_2''$ пог с.	18	7 05	126 90	
	1″ пог с.	10	4 80	48 —	
	За фасонныя къ нимъ части 15% со стоимости этихъ трубъ всего	—	—	26 24	
12	За земляныя работы при глубинѣ до 4 ар. пог. с.	50	3 —	150 —	
	$1^1/_2$ арш пог. с	13	1 50	19 50	
	Итого		—	1684 69	
13	На дополнительныя строительныя работы при прокладкѣ трубъ 10% съ суммы.	—	—	168 31	
	Итого	—	—	1853 00	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Сметная цѣна. Единицы. Руб. К.	ВСЕГО. Руб. К.	Примѣчаніе.
	Выборка общей стоимости прачешной.				
1	Постройка зданія	—	21459 65	—	—
2	Оборудованіе прачешной и устройство отопленія	—	16174 —		—
3	Водопроводъ и канализація . . .	—	1853 —	—	
4	Устройство машиннаго отдѣленія для двигателей	—	1897 —	—	—
	Итого	—	41383 65	—	—
	За составленіе проекта смѣты 1½% и клиническій надзоръ 2½%	—	1653 35	—	—
	Итого по смѣтѣ . .	—	— —	43037 —	

Смѣту составлялъ 1908 года 3-го декабря.

Архитекторъ *В. Сироткинъ.*

Приложеніе № 2-й.

СМѢТА

на устройство электрическаго освѣщенія въ больницѣ и передачи силы въ прачешной Губернскаго Земства.

Расчетъ двигателей.

Распредѣленіе лампъ накаливанія по корпусамъ . . . .

		16 л.	10 л.	5 л.	
1	Кузовлевская богадѣльня	4	12	13	
2	Родильное отдѣленіе	2	8	6	
3	Глазная лѣчебница	4	12	14	
4	Верхній заразный баракъ . . .	2	8	8	
5	Нижній заразный баракъ	2	8	6	
6	Куликовскій пріютъ	—	10	4	
7	Кв. врача и аптека	22	10	3	
8	Сиропитат. младш. возраста	3	7	2	
9	Сиропитат. старшаго возраста	4	1	3	
10	Богоугодное заведеніе	1	20	10	
11	Служительскій корпусъ	6	5	2	
12	Прачешная	4	5	4	
13	Главный корпусъ I эт.	90	60	20	
	II эт.	51	33	9	
		219	179	102	5620 св

Или въ к. у. часахъ, принимая расходъ энергіи на свѣчу 3,5 уата $3{,}5 \times 5620 = 19{,}5$ к. у. ч.

Разсчетъ лампъ накаливанія произведенъ по площади помѣщеній, причемъ для помѣщеній занимаемыхъ больными, служителями и призрѣваемыми принято отъ 0,5 до 0,7 свѣчи на 1 кв. метръ, а для квартиръ, конторъ, перевязочныхъ, операціонныхъ и проч. помѣщеній отъ 1 св. до 3 св. на 1 квадр. метръ.

Наибольшая вечерняя нагрузка получается, принимая одновременно горящихъ лампъ 90% отъ установленныхъ $19{,}5 \times 0{,}90 = 17{,}5$ к. у. ч.

Или въ лошадиныхъ силахъ двигателя

$$\frac{17{,}5}{0{,}736.0{,}85.0{,}95.0{,}95}=31{,}5 \text{ л. с.}$$

Для прачешной потребуется для приведенія двухъ стиральныхъ машинъ и центрофуги около 5 лош силъ.

Всего . . . . 37 л. с.

Нагрузка ночью отъ 9 ч. веч. до 7 утра выразится считая одновременно горящихъ лампъ 40% отъ установленныхъ 31,5. 0,40=12,5 л. силъ.

На основаніи предыдущаго разсчета двигателей предполагается установить два—одинъ въ 25 л. с. и другой въ 16 л. силъ.

СМѢТА

Электрическая станція.

I. Часть механическая.

Нефтяной двигатель Горнсби на 25 л. силъ при 235 оборотахъ въ минуту съ утяжеленнымъ маховикомъ для равномѣрности хода, включая всѣ принадлежности и баки для охлажденія цилиндра	5000 —	
Трубопроводъ для воды, нефти и отработанныхъ газовъ, со всѣми приборами	250 —	
Нефтяной двигатель Горнсби на 16 л. силъ при 245 оборотахъ въ минуту, съ утяжеленнымъ маховикомъ для равномѣрности хода, включая всѣ принадлежности и баки для охлажденія цилиндра	3500	
Трубопроводъ для воды, нефти и отработанныхъ газовъ съ приборами	200	
Пусковой аппаратъ для двигателей . . .	350 —	
Установка двигателей, трубопровода, ремни и мелкій матеріалъ	300 —	9600 —

II. Часть электрическая.

Динамо машина съ параллельнымъ возбужденіемъ на 16 к. у. при 230 вольтахъ напряженія и 1100 оборотахъ въ минуту для ременной передачи съ фундаментными болтами и шкивомъ	845	—		
Реостатъ для регулированія магнитнаго поля	40			
Салазки для натяженія ремня	20			
Динамо-машина съ параллельнымъ возбужденіемъ на 10 к. у. при 230 вольтахъ, напряженія и 1200 оборотахъ въ минуту съ фундаментными болтами и шкивомъ	710			
Реостатъ для регулированія магнитнаго поля	40	-		
Салазки для натягиванія ремня	20	-		
Установка динамо-машины и мелкій матеріалъ	200	-	1875	—
Распредѣлительная доска.				
2 амперметра.				
2 вольтметра.				
2 двухполюсныхъ предохранителя.				
2 двухполюсныхъ рубильника.				
6 двухполюсныхъ предохранителей для цѣпей.				
6 двухполюсныхъ рубильниковъ для цѣпей				
1 указатель соединенія съ землей.				
2 бра съ тюльпанами для освѣщенія распредѣлительной доски.				
Мѣдныя шины и провода для соединенія приборовъ за доской.				
Мраморная плита, желѣзная рама и проч. матеріалъ.				
Всего	650	—		
Кабель для соединенія динамо-машинъ съ распредѣлительной доской	60	—		

Установка распредѣлительной доски и мелкій матеріалъ		125	835 —
Итого на устройство станціи		12310 —	

Внѣшняя проводка отъ станціи до групповыхъ щитковъ въ корпусахъ.

Голаго мѣднаго провода разныхъ сѣченій пуд.	11	275 —	
Изолированнаго провода марка НОО.			
25 кв. шт. 80 с.			
16 » » 70 с.			
10 » » 50 с.			
6 » » 180 с.			
4 » » 180 с.			
2,5 » » 100 с.		270 —	
Столбовъ сосновыхъ длиной 14 арш . . .	15	96	
Изоляторовъ съ крюками.	350	63 —	
Разный матеріалъ, какъ-то изолированная лента, гипсъ, дисутъ, вязательная проволока, олово, свинецъ, трубки и прочіе		66 —	
Работа		350 —	1120 —

Внутренняя проводка.

Провода, выключатели, патроны, матеріалы для укрѣпленій, изолировочные матеріалы фарфоровые ролики и прочія принадлежности для устройства проводовъ отъ групповыхъ щитковъ до лампъ 500 л.		2250 —	
Групповые щитки мраморные съ предохранителями 24 штуки.		120 —	

Армотура.		
Потолочныя фарфоровыя розетки со шнурами, желѣзные подвѣсы и бра съ абажурами 500 шт..	750 —	
Ламиъ накаливанія 500 шт.	175 —	3295 —
Итого на устройство проводовъ.	4415 —	
Электроматоры для прачешной.		
Маторъ въ 1 лош. силу при 220 в. 1480 оборотахъ въ минуту со шкивомъ	170	
Реостатъ для пуска въ ходъ	20	
Салазки для натягиванія ремня . . .	15 —	
Моторъ въ 4 лош. силы при 220 вольтахъ и 1400 оборотахъ въ минуту съ зубчатой передачей и шкивомъ	495 —	
Реостатъ для пуска въ ходъ	30 —	
Салазки для натяженія ремня . .	30 —	
Установка моторовъ	50 —	
Устройство проводовъ отъ распредѣлительной доски до моторовъ.	25 —	
Ремни, шкивы, валъ и прочіе принадлежности для передачи отъ моторовъ до машинъ. .	155 —	990 —
Итого оборудованіе прачешной	990 —	
А всего на оборудованіе электричествомъ больницы и прачешной	—	17715 —

Настоящая смѣта составлена на мощность станціи въ 41 лош. силу безъ запаса энергіи на случай расширенія освѣщенія. Желательно запасъ въ 9—10 силъ тогда соотвѣтственно должна быть увеличена смѣта на 1685 руб.

СМѢТА

на эксплоатацію электрическаго освѣщенія.

№			
1	Принимая продолжительность горѣнія установленной лампы 1000 часовъ, въ годъ потребно выработать 18.1000=18000 к. у. ч. или въ лош. силахъ двигателя $\frac{18000}{0,736.\ 0,85.\ 0,95}=30000$ л. силъ. Считая въ среднемъ по 1.2 фунта на лош. силу, потребуется нефти $\frac{30000.\ 1,2}{40}=900$ пудовъ по 60 к.	540 —	
2	Смазочные и обтирочные матеріалы и мелкій ремонтъ по 1 коп. на к. у. часъ	180 —	
3	Замѣна ламп. накаливанія 400 шт. по 35 к.	140 —	
4	Машинистъ и помощникъ его	900 —	1760 —
	Амортизація капитала, затраченнаго на устройство станціи—10% съ 12310	1231 —	
	Амортизація капитала, затраченнаго на устройство проводовъ 5% съ 4415	220 75	1451 75
	Всего расходовъ въ годъ	3211 75	

Стоимость 1 к. у. часа выразится $\frac{321175}{18000}=17,8$ коп.

Расхода при керосиновомъ освѣщеніи.

Въ настоящее время расходуется на освѣщеніе помѣщеній больницы 360 кересиновыми лампами на керосинъ, стекла, фитили, ламповщиковъ и проч.	3000 —

Расходъ на побѣлку потолковъ и стѣнъ отъ введенія электрическаго освѣщенія уменьшится на	1500 —
Страховая премія уменьшается при электрическомъ освѣщеніи, согласно расчету страхового отдѣла на	65 —
Итого расходовъ при керосин. освѣщеніи .	4565 —

Отсюда ежегодная экономія отъ введенія электрическаго освѣщенія въ больницѣ Губернскаго Земства, принимая во вниманіе и амортизацію капитала, затраченнаго на оборудованіе электрическаго освѣщенія выразится въ суммѣ 4565,—3211 р. 75 к.=1353 р. 25 к.

Инженеръ Электр. *А. Бабинеръ*

Тула 19 ноября 1908 г.

СМѢТЫ

I. На приспособленiе кухни подъ аптеку.

II. На приспособленiе стараго помѣщенiя прачешной подъ кухню.

III. На устройство комнаты для разогрѣванiя пищи въ Соматической больницѣ Тульскаго Губернскаго Земства

1908 года.

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Сметная цѣна. Единицы. Руб. К.	ВСЕГО Руб. К.	Примѣчаніе.
	Приспособленіе кухни подъ аптеку.				
1	Разобрать существующія печи и очаги съ очисткой годнаго кирпича и уборкою мусора по § 466 в. Кв. ар. . . .	108	— 28	30 24	
2	Пробить проходы и двери въ каменныхъ стѣнахъ: (0,66=1,30+1,50×1,50+0,66×1,30+1,50×1,50+0,66×1,3+0,66×1,3×2+0,66×0,3×0,4)= =куб. саж. . .	3,73	17 20	64 16	
3	Балокъ для оконъ дверей и арокъ 8″ длин. 1,75 с. 4 шт.=7 п. с.				
	8″ » 1 с. 10 » =10 п. с. вѣс. 1 п. с. 3,36 п. всего 17×3,36 =пуд. . . .	67,12	1 50	100 68	
4	Тавроваго 2″ желѣза для задѣлки между балками. Пудовъ . . .	8,5	2 10	17 85	
	Болтовъ съ гайками для соединенія желѣзныхъ балокъ Пудовъ . . .	1,9	4 80	9 12	
	За пробивку бороздъ для балокъ. Пог. с. . . .	17	— 34	5 78	
	За пробивку отверстій для балокъ и за укладку балокъ. Пудовъ . . .	67,12	— 30	20 14	
5	Сдѣлать оконную колоду въ помѣщеніи отхожаго мѣста въ свѣту 0,33×0,66 саж.				
	Брусьевъ сосновыхъ 7×6×3 в. Штукъ . . .	1	2 40	2 40	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Сметная цена. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примечаніе.
	За работу сторярамъ						
	По счетамъ . .	1	1	75	1	75	
	Закрепъ железныхъ						
	Штукъ . . .	4	—	3	—	12	
	Стоки густой и жидкой.						
	Пудовъ . . .	0,2	1	30	—	26	
	Войлоковъ						
	Штукъ . . .	5	—	10	—	50	
	Гвоздей штукатурныхъ						
	Пудовъ . . .	0,02	3	20	—	6	
6	Оконопатить присланную раму паклею съ обмазкой алебастромъ.						
	Местъ . . .	1	1	10	1	10	
7	Сделать оконные летніе и зимніе переплеты.						
	Кв. ар. . . .	4	1	85	7	40	
	Петель $4\frac{1}{2}''$. . . . . . . паръ .	2	1	80	3	60	
	Ручекъ оконныхъ . . . . . паръ .	1	—	60	—	60	
	Задвижекъ оконныхъ . . . паръ .	2	—	50	1	—	
	Крючьевъ ветровыхъ . . . паръ .	1	—	60	—	60	
8	Оштукатурить оконные и дверные откосы а также стены въ пробитыхъ аркахъ.						
	$(0,66+1,32\times2+1,50+1,50\times2+0,66+1,30\times2\times4)\times0,4=7,54$.						
	Известковаго раствора $0,011\times7,54$ =	0,08	73	24	5	86	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Сметная цена. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
	Алебастра 0,375×7,54=	2,83	—	35	—	99	
	Штукатуровъ 0,15×7,54=	1,13	1	20	1	36	
9	Сдѣлать цементный подоконникъ.						
	Мѣстъ . . .	1	2	50	2	50	
10	Разобрать существующія переборки (3,27+2,27)×1,40=						
	=Кв. с. . . .	7,76	—	25	1	94	
11	Сдѣлать подъ штукатурку обшивныя съ обѣихъ сторонъ переборки съ обтеской для сего обвязокъ и стоекъ съ укрѣпленіемъ первыхъ и нарубаніемъ шиповъ на послѣднихъ съ расколотіемъ теса и устройствомъ обвязокъ для печей и дверей.						
	(2,22×3,2+1,8)×1,4=10.18.						
	Бревенъ еловыхъ 10 арш. 5 в.; 0,96×10,18=	9,77	2	75	26	87	
12	Досокъ еловыхъ 4½×7×1″; 9,43×10,18=	96	—	40	38	40	
	Гвоздей тесовыхъ 0,06×10,18= . .	0,81	2	90	2	35	
	Плотниковъ 0,85×10,18= . . .	8,65	1	20	10	38	
	Сдѣлать дверные колоды изъ сосновыхъ брусьевъ 3×3 в. съ установкой на мѣсто и укрѣпленіемъ скобами. Размѣръ двери 2×4 колодъ в.						
	Бревенъ сосн. 12×4, 1,17×6= . .	7,02	3	30	23	17	
	Плотниковъ 0,67×6= . .	4,02	1	20	4	82	
	Столяровъ 1,28×6= . .	7,68	1	30	9	98	

№№ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО Руб.	К.	Примѣчаніе.
13	Сдѣлать обыкновенныя филенчатыя внутреннія двери о двухъ средникахъ съ приправкой на мѣсто, навѣской на петли и прирѣзкой прибора.						
	6×4×2+2×1,5×3=57 кв. ар.						
	Досокъ еловыхъ 7×1½ в. 0,43×57=	24,51	1	45	35	54	
	» » 7×1¼ 0,33×57=	18,81	1	10	20	69	
	Клею столярнаго ф. 0,1×57= . . .	5,7	—	15	—	85	
	Столяровъ 0,9×57= . . .	51,3	1	30	66	69	
14	Приборы.						
	Петель дверныхъ 6″ . . . паръ .	15	1	20	18	—	
	Задвижекъ » . . . . . паръ .	6	1	6	6	36	
	Скобъ » . . . . . паръ .	3	—	80	2	40	
	Замковъ . . . . шт. .	12	1	50	18	—	
15	За оконопатку дверныхъ колодъ съ работой и матеріаломъ						
	Мѣстъ . . .	3	1	50	4	50	
16	Скобъ желѣзныхъ 4 фунтовыхъ.						
	24 Пудовъ . . .	2,4	4	80	11	52	
17	Сдѣлать къ дверямъ наличники шириной кв. съ распиливаніемъ досокъ и съ прилаживаніемъ на мѣсто.						
	(1,45+0,8+1,45)×6+(1,4+0,6+1,4)×6=36,6.						
	Тесу еловаго 7×6×1″ 0,23×36,6=	8,42	—	60	5	05	
	Гвоздей пуд. 0,005×36,6=	0,18	2	90	—	52	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб. К.	Смѣтная цѣна. ВСЕГО. Руб. К.	Примѣчаніе.
	Столяровъ 0,2×36,6=	7,32	1 30	9 52	
18	Оштукатурить, мѣстами потолки по войлоку и драни.				
	Кв. с.	15			
	Извѣстковаго раств. 0.012. 15= . .	0,18	73 34	13 20	
	Алебастра пуд. 2,62×15=	39,39	— 35	13 75	
	Драни штукъ 50×15=	750	сотня 90	6 75	
	Гвоздей штукат. п. 0,05×15= . .	0,75	5 00	3 75	
	Войлока 9×15=	35	— 10	13 50	
	Штукатуровъ 0,9×15=	13.5	1 20	16 26	
19	Оштукатурить переборки по драни кв. саж. 20.36.				
	Извѣстков. раств. 2×20,36×0,012=	0,48	73 34	35 20	
	Алебастра пуд. 2×20,36×2,62= . .	106.68	— 35	37 34	
	Драни шт. 2×50×20.36= . . .	20,36	сотня 90	18 30	
	Гвоздей пуд. 2×0,05×20,36= . .	2.04	2 90	5 92	
	Штукатуровъ 2×0,85×20.36= . .	34,6	1 20	41 52	
20	Оштукатурить стѣны по кирпичу 40 кв. с.				
	Извесков. раств. 0,012×40= . .	0,48	80 43	38 60	
	Штукатуровъ 1,2×40=	48	1 20	57 60	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Сметная цена. Единицы. Руб.	Единицы. К.	ВСЕГО. Руб.	ВСЕГО. К.	Примечаніе.
21	Вытянуть простые карнизы пог. с. 40 шириной въ общей сложности 10 в. пог. саж. вершк. 400.						
	Известковаго раствора 0,00053×400	0,21	73	34	15	40	
	Алебастра пуд. 0,105×400= . . .	42	—	35	14	70	
	Штукатуровъ 0,066×400= . . .	26,4	1	20	31	68	
22	Сделать въ печныхъ и попорченныхъ местахъ асфальтовый полъ съ подготовкой бетона на портландск. цементе толщ. $3^1/_2$ в.						
	кв с.	15	14	—	210	—	
23	Сложить утовыя голландскія печи съ облицовкой изразцами местъ 7 въ нихъ 84 квад. ар.						
	Кирпича шт. 100×84 тыс	8,400	14	—	117	60	
	Песку куб. с. 0,0125×84 к с. . .	1,05	12	—	12	60	
	Печниковъ 1,18×84	99,12	1	20	118	94	
	Изразцовъ 8,4×84 штук.	705,6	—	18	127	—	
	Проволок. 0,4×84 ф.	33,6	—	12	4	03	
	Гвоздей 0,023×84 пуд.	1,93	2	70	5	21	
24	Подъ одну изъ печей сделать фундаментъ изъ стараго матеріала на цем. рас.						
	местъ	1	45	—	45	—	
25	Печные приборы:						
	Вьюшекъ съ приборами 7 по 0.25 п. 7 0,25 пудовъ	1,75	2	20	3	85	
	Дверецъ топочныхъ штук.	7	1	20	8	40	
	» трубныхъ »	7	—	60	7	20	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб	К.	Примѣчаніе.
	Рѣшетокъ мѣдныхъ шт.	28	—	40	11	20	
	Вытяжныхъ душниковъ мѣд. шт. . .	7	1	—	7	—	
26	Водопроводъ.						
	На устройство проводки воды и спускъ въ выгреб. яму и постановку раковинъ и т. п.	—	—		500	—	
27	На устройство 2 сидѣл. стульчаковъ въ клозетѣ	—	—	—	25		
28	Малярныя работы.						
	Перетереть потолки:						
	2,41×2,66+2,71×3,60+27×3+2,70×3,20+2,27×1,94+3,20=2,27+2,27×3,29+2,27×3,6=60,31 кв. с.						
	кв. с.	60,31	—	20	12	06	
29	Перетереть стѣны:						
	27+1,94+2,27+3,29+2,27+3,6+2,71+3,6+2,71+3,27+2,71+3,2+2,41)×2=73,36, 1,240=102,70.						
	кв. саж. . . .	102,70	—	20	20	54	
30	Обѣлить потолки.						
	кв. саж. . . .	60,31	—	20	12	06	
31	Окрасить стѣны клеевой краской 73,36×0,83=						
	кв. с.	60,88	—	22	13	39	
32	Сдѣлать масляныя панели 73,36×067=						
	кв. с.	49,15	2	—	98	30	

№№ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб. К.	ВСЕГО. Руб. К.	Примѣчаніе.
33	Окрасить окна				
	мѣстъ	20	2 50	50 —	
34	Окрасить двери				
	мѣстъ	9	2 50	22 50	
35	Окрасить полы масляной краской съ покрытіемъ лакомъ				
	кв. с.	60,31	1 75	105 54	
36	Лѣстница.				
	Положить желѣзные косатры изъ 6″ балокъ со сверлкой ихъ наугольниками				
	пудовъ.	44,10	3 50	154 35	
37	Сдѣлать бетонныхъ площад.				
	кв. с.	4.9	24 —	117 60	
38	Положить бетонныя ступени				
	пог. с.	18	9 50	171	
39	Сдѣлать простой желѣзный трученъ				
	пуд.	11	4	44 —	
40	Оштукатурить стѣны и подъ маршами лѣстницъ кв. с. 12.				
	Известковаго раств. 0,011×12 . . .	0,13	73 34	9 53	
	Алебастру 0,375×12	4,50	— 35	1 57	
	Штукатуровъ 0,95×12	11,40	1 20	13 68	
41	Перетереть потолки 2,44×2,27+2,41×2,62×2				
	кв. с.	18,17	— 20	3 63	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
	Перетереть стѣны $(2,41+2,62)\times2\times1,4+(2,27+2,44)\times2\times4,3=$						
	кв. с.	48,51	—	20	9	70	
42	Обѣлить потолки						
	кв. с.	18,17	—	20	3	63	
	Окрасить стѣны клеевымъ колеромъ						
	кв. с.	48,51	—	22	10	67	
	Окрасить панели масляной краской						
	кв. с.	22,11	2	—	44	22	
43	Разобрать существ.. полъ и сдѣлать вновь асфальтов. съ бетонной подготовкой въ 3½ к. $2,41\times2,62+2,27\times2,44=$						
	кв. с.	11,85	14	—	165	90	
	Итого	—	—	—	3245	99	
44	На подмости и др. приспособ. 6% съ 3245 р. 99 к..	—	—	—	194	76	
	Всего	—	—	—	3440	75	
	Приспособленіе для кухни изъ бывшаго помѣщенія прачешной.						
1	Разобрать бакъ для воды и существующія печные приборы и приборы стирочные						
	Куб. ар. . . .	46	—	28	12	88	
2.	Разобрать приспособленія для сушки бѣлья . . . . , .	—	—	—	3	50	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Сметная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
3	Разобрать существующій полъ и сдѣлать бетонную подготовку подъ асфальтовые полы (4,38+1,35+2,70+270)× ×3,64+3,70×2,70+7,34×1,34=60,33						
	Кв с. . . .	60,33	9	—	542	97	
4	Залить полъ асфальтомъ						
	Кв с. . . . ,	60,33	6	-	361	98	
5	Пробить оконныя и дверныя отверстія 3×0,66×1,25=2,47						
	Куб. с . . .	2,47	17	20	42	88	
	Балокъ 8″ длиной 1 саж штукъ 6 въ нихъ пуд. 6×3,36=						
	=Пуд . . .	20,16	1	50	30	24	
	Тавроваго желѣза для укладки между балокъ 2″						
	Пуд	2,5	2	10	5	25	
	Болтовъ желѣзныхъ съ гайками для схватки балокъ. Пуд	0,8	4	80	3	84	
	За пробивку бороздъ для балокъ						
	Пог. саж.. . .	6	—	34	2	04	
	За укладку балокъ съ тавровымъ желѣзомъ и схватку ихъ болтами . . .						
	Пуд	23,46	—	20	4	69	
6	Выломать оконныя рамы и установить на ихъ мѣста новыя 21×4,5 по § 438						
	Кв. ар. . . .	94,5	—	85	80	32	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Сметная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
7	Сдѣлать оконныя колоды размѣромъ въ свѣту 0,47×0,82×2=8,6 пг. арш .						
	Бруса пог. ар 8,6×21×на вязку угловъ 0,5×21=191,1						
	Брусьевъ соснов 6×3 вер. Пог ар.	191,1		50	95	55	
	за работу столярамъ Пог ар. . . .	191,1		22	42	04	
	За вязку угловъ на 3 шипка 4×21= =84 по § 276 Угловъ . .	84	—	25	21	—	
	Войлоковъ длинныхъ шир 1 аршинъ. Штукъ. . . .	126	—	20	25	20	
	Гвоздей штукатурныхъ Штукъ . . .	198	—	1	1	98	
	Состава густой и жидкой смолы Пуд	5,09	1	30	6	62	
	Закрѣпъ желѣзныхъ считая по 4 шт. на раму 21×4 въ нихъ пудовъ $\frac{84\times0,4}{40}=0,84$ Пуд. . . .	0,84	4	80	4	03	
	За упаковку оконныхъ рамъ Мѣстъ. . . .	21		25	5	25	
8	Оконопатить оконныя рамы съ обмазкой алебастромъ						
	Штукатуровъ 0,06×191,1	11,47	1	20	13	76	
	Пакли 0,06×191,1	11,47	2	40	27	52	
	Алебастру 0,09×191,1	17,2	—	35	6	02	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Сметная цена. Единицы. Руб. К.	Сметная цена. ВСЕГО. Руб. К.	Примечаніе.
9	Сдѣлать оконные лѣтніе и зимніе створчатые переплеты съ прилаживаніемъ на мѣсто и съ прирѣзкой приборовъ $0,47 \times 0,82 \times 3 \times 9 = 10,53$				
	Кв. ар. . . .	10.53	1 85	19 48	
	Петель $4^{1}/_{2}$" навѣсовъ.	3	1 80	5 40	
	Ручекъ. .. . . паръ.	3	1 —	3	
	Задвижекъ оконныхъ . . . . . паръ.	6	1 50	9 —	
	Крючьевъ вѣтряныхъ . . . . . паръ	3	— 80	2 40	
10	Сдѣлать цементные подоконники				
	мѣстъ	21	2 50	52 05	
11	Сдѣлать дверныя колоды размѣрами 3×4 ар. изъ соснов. брусьевъ 3×3 в. съ установкой на мѣсто и укрѣпленіемъ скобами.				
	мѣстъ	6			
	Бревенъ соснов. 12×4 $1,17 \times 6$. .	7.02	3,30	23 16	
	Плотниковъ $0,07 \times 6$	4.02	1 20	4 82	
	Столяровъ $1,28 \times 6$	7,68	1 30	9 98	
	Скобъ желѣзныхъ $0,4 \times 6$ . . . . § 135 и 276.	2.4	4 80	11 52	
12	Сдѣлать обыкновен. филенчатыя двери о двухъ средникахъ съ прилаживаніемъ на мѣсто и прирѣзкой приборовъ $0,66 \times 1,33 \times 6 \times 9 = 47,52$ кв. ар.				
	Досокъ еловыхъ $7 \times 1^{1}/_{2}$ в. $0,43 \times 47,52$.	20.43	1 45	29 62	
	» » $7 \times 1^{1}/_{4}$ в. $0,33 \times 47,52$.	15,68	1 10	17 25	
	Клею столярнаго $0,1 \times 47,52$ . . .	4,75	— 15	— 71	

№№ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
	Столяровъ 0,9 47,52 . . .	42,77	1	30	55	60	
13	Приборы:						
	Петель дверныхъ 6″ . . . . паръ.	12	1	20	14	40	
	Задвижекъ дверныхъ . . . . паръ.	6	-	80	3	20	
	Скобъ дверныхъ . . . . . паръ.	6	—	80	3	20	
	Замковъ. . . . . штукъ.	6	1	50	9		
14	Оштукатурить стѣны и своды по кирпичу съ предварительной каемкой на кирпичѣ: (4,65 + 4,38+1,35+ 3,65 + 3,64+ + 2,70+2,70 +3,64)×2—53,42 (2,70×3,70×2,70×3,64)×2×2=50,98 (3,65+1,35+2,7 + 2,70)×5,5=57,20 50,98+57,20+53,42=161,6						Окна и двери не вклю-чаются и въ осталь. не ремонтируются.
	Известковаго раствора 0,12×161,6 .	1,94	80	43	156	03	
	Штукатуровъ 1,2×161,6	193,92	1	20	232	70	
15	Оштукатурить потолки и переборки по войлоку и драни 3,64×2,70+3,70× ×2,70+(2,70+2,70)×2=30,62						
	Известковаго раств. 0,012×30,62=	0,37	73	34	27	13	
	Алебастру 2,62×30,62=	80,22	—	35	28	07	
	Драни 50×30,62=	15,31	—	90	13	78	
	Гвоздей штукат. 0,05×30,62 . . .	1,53	5	—	7	65	
	Войлоковъ 9×30,62=	275,58	—	10	27	56	
	Штукатуровъ 0,9×30,62=	27,55	1	20	33	06	
	Печи.						
	Сдѣлать буты подъ хлѣбопекарныя печи, плиту и подъ котлы въ квашеварни (1× 1×2+1×1,5+1×1,5)×1,3=6,5 куб. с.						
	Камня бутоваго 1,25×6,5	8,12	35		287	20	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
	Цементнаго раств. 0.37×6,5 . . .	2.28	82	—	186	96	
	Каменщиковъ 5×6,5	32,5	1	20	39	—	
	Рабочихъ 4×6,5	26	—	80	20	80	
	За выемку земли подъ буты и отвозку ея со двора за разстояніе 1 версты куб. с.	6,5	8	—	52	—	
17	Сложить 2 хлѣбопекарныя печи куб. арш. 65 по § 152 и 453.						
	Кирпича 79×65 тысячъ.	5,135	14	—	71	89	
	Глины 0,009×65 куб. с.	0,58	14	—	8	12	
	Песку 0,009×65 куб. с.	0,58	14	—	8	12	
	Печниковъ 0,4×65=	26	1	20	31	20	
	Изразцовъ 3×65=	195	—	18	35	10	
	Печниковъ 0,09×65	5,85	1	20	7	02	
	Костылей желѣз 0,05×65 пуд. . .	3,25	2	70	8	77	
	Проволоки фун.	7	—	12	—	84	
	Желѣза полосоваго пуд.	1,5	2	25	3	37	
	Заслонокъ жел. въ рамахъ шт. . . .	2	1	—	2	—	
	Вьюшекъ съ приборомъ шт.. . . .	2	—	55	1	10	
	Дверецъ жел. трубныхъ шт. . . .	2	1	—	2	—	
18	Кухонный очагъ въ квашев. котловъ мѣдныхъ луженыхъ	2	18	—	36	—	
	Кирпича тысячъ	0,250	14	—	3	50	
	Изразцовъ шт.	50	—	18	9	—	
	Глины куб. с.	0,052	12	—	—	62	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	Всего. Руб.	К.	Примѣчаніе.
	Песку куб. с.	0,052	12	—	—	62	
	Гвоздей брусковыхъ 6″ пуд. . . .	0,089	2	70	—	24	
	Желѣза на скобу	1	2	25	2	25	
	Дверецъ желѣз. топочныхъ	1	1	50	1	50	
	Рѣшетокъ чугун. для поддувала пуд. .	0,75	2	10	1	57	
	Печниковъ	7,3	1	20	8	76	
	§ 452.						
19	Плита № 25 Сущевскаго завода . .	1	850	—	850	—	
20	На устройство замка надъ плитой и на пароотводѣ	—	28	—	28	—	
21	На прочистку и исправленіе и добавку дымовыхъ трубъ	—	150	—	150	—	
22	На устройство прилавковъ шкафовъ и полокъ	—	500	—	500	—	
23	На устройство водопровода приборовъ, раковинъ, мойки и т. п.	—	500	—	500	—	
24	Молярныя работы: Обѣлить потолки кв. с.	76,92	—	20	15	38	
25	Окрасить стѣны клеевымъ колеромъ кв. с.	61,34	—	22	13	49	
26	Сдѣлать панели на высоту 1 сажени кв. с.	63,88	2	—	127	76	
27	Окрасить окна мѣстъ.	21	2	50	52	50	
28	Окрасить двери мѣстъ.	11	2	—	22	—	
	Итого	—	—	—	5228	01	
29	На подмости и другія приспособленія 6% съ 5228 р. 01 к.	—	—	—	313	68	
	Всего	—	—	—	5541	69	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
	Комната для разогрѣванія пищи.						
1	Сдѣлать фундаментъ подъ плиту куб. с.	1	73	57	73	57	
2	Разобрать существующую съ очисткою годнаго кирпича и уборкою мусора куб. ф.	18	—	28	5	04	
3	Сложить кухонный очагъ для разогрѣванія пищи 2×3×1,25=куб. ф. . .	7,5	2	65	19	88	
	Кирпича 120×7.50 тысячъ	0.900	14	-	12	60	
	Глины 0,03×7,50 куб. с. . . .	0,225	14	—	3	15	
	Песку 0,03×7,50 куб. с.	0,225	12	—	2	70	
	Изразцовъ 11,2×7,50 шт.	84	—	18	16	12	
	Проволоки 0,4×7,50 фунт. . . .	3	—	12	—	36	
	Гвоздей брусков. 0,023×7,5= . .	0,17	2	70	·	46	
4	На пробивку и задѣлку дымоваго канала работа съ матеріаломъ	—	15	—	15	—	
5	Сдѣлать чистой работы лѣстницу въ ступеней съ площадкой передъ дверью и съ обшивкой боковъ.						
	мѣсть . . .	1	8	—	8		
	Бревенъ сосновыхъ 10×5 верш.						
	шт.	2	3	50	7	—	
	Досокъ 7×1¼×6 вершковъ						
	шт.	4,5	1	10	4	95	
	Тесу 7×1″×5 вершк.						
	шт.	7	—	45	3	15	

№№ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Сметная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
	Гвоздей Пуд. . .	0,02	2	90	—	58	
6	Поставить мойку чугунную эмалированную мѣсть . . .	1	12	—	12		
7	Трубопроводъ отъ мойки и прокладка водопроводныхъ трубъ къ раковинѣ съ фасонными частями и постановкой водоразб. крана.	—	120	—	120	—	
8	Задѣлать въ стѣнахъ двери и оштукатурить съ 2 сторонъ; работа съ матеріаломъ	—	18	—	18		
9	Пробить въ каменныхъ стѣнахъ 2 двери 1·0.5·0.4·2 Куб. с. . . .	0,4	14	—	5	60	
	Поставить 2 желѣзныя 5″ балки съ 2 болтами и гайками длиной по 3 арш. Пудовъ. . . .	4,10	1	50	6	15	
10	Сдѣлать 2 дверныя колоды изъ сосновыхъ 3×3 в. брусьевъ 3×1½ ар. мѣсть	2	5		10		
11	Сдѣлать обыкновенныя филенчатыя двери съ наличниками Мѣсть	2	9	—	18		
	Приборы къ нимъ: Мѣсть	2	3		6	—	
12	Перетереть потолки: 2,33·2.45 2.45 1,80 кв. с. . . .	10,12	—	20	2	02	

№№ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Сметная цена. Единицы. Руб.	К.	Всего. Руб.	К.	Примѣчаніе.
13	Перетереть стѣны: (2,33+2,45+2,45+1,80)×2×1,4 кв. с. . . .	25,28	—	20	5	06	
14	Обѣлить потолки. кв. с.	10,12	—	20	2	02	
15	Окрасить стѣны. кв. с	25,28	—	22	5	56	
16	Окрасить панели масляной краской 18,06×0,67 кв. саж. . . .	12,10	1	75	21	18	
17	Окрасить окна мѣстъ . . .	3	1	75	5	25	
18	Окрасить двери мѣстъ . . .	3	2	—	6		
19	Сдѣлать въ помѣщеніи сѣней цементный полъ 2,45×1,80=4,41 кв. с. . . .	4,41	10	—	44	10	
	Итого	—	—	—	459	50	
20	На подмости и другія приспособленія 6%	—	—		27	57	
	Всего	—	—	—	487	07	

Архитекторъ *В. Сироткинъ.*



Приложеніе № 4-й.

СМѢТА

на устройство операціонной въ Соматической больницѣ Тульскаго Губернскаго Земства.

1908 года.

№№ §§ по прейску.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Сметная цѣна. Единицы. Руб.	К.	Всего. Руб.	К.	Примѣчаніе.
1	Разобрать чистые полы съ подборомъ балками по § 226 д. 4,45×3,60=						
	Кв. с.	16,02		52	8	33	
	0,43×1 р. 20 к.=0 р. 52 к.						
2	Оправить гнѣзда, пробить ихъ мѣстами вновь и задѣлать послѣ укладки балокъ, а также задѣлать старыя гнѣзда						
	Мѣстъ	14	—	57	7	98	
	Каменщиковъ $\frac{0,75+0,2}{2}$×1 р. 20 к.=57 к.						
	Кирпича 14×0,004 штукъ	0,140 т.	14		1	96	
	Раствора изъ 1 ч. романск. цемен. и 2 частей песку.						
	0,004×14=куб. саж.	0,056	76	57	4	29	
	Расцѣнка 1 куб. с. раствора . . .						
	Цемента романскаго 292×21=61 р. 32 к. Песку 1 куб. с. ×14 р.=14 р. Воды 5 б. по 25 к. 1 р. 25 к.						
	Итого 76 р. 57 к.						
3	Уложить желѣзныя балки по ватерпасу.						
	Пудовъ . . .	97	—	11	10	67	
	6 балокъ 8″ длиной 3 саж. вѣс. 1 п. с. 3,36						
	1 » 10″ » 3 саж. » » 5,47						
	6 » 6″ » 1,65 » » 2,04						
	18×3,36+3×5,47+9,90×2,04=97 п.						
	=Пудовъ . . .	97	1	50	145	50	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	Всего. Руб.	К.	Примѣчаніе.
4	Сдѣлать бетонные своды изъ 1 части портланд. цемента, 4 частей песку и 6 частей щебня съ распалубкой. 4.45×3,60— Кв. с.	16.02	14	–	224	28	
5	Въ двухъ стѣнахъ пробить борозды для пяти сводовъ шириной и глубиной 3 вер. Пог. саж. . . .	7,20	–	34	2	45	
	Каменьщиковъ 0,2×1р. 20 к.=24 Рабочихъ 0,12×80 к.=10 к. § 433 Всего 34 к.						
6	Сдѣлать бетонную подготовку подъ плиточный полъ изъ 1 части ром. цемента 3 ч. песку и 5 ч. щебня. Кв. с.	16,02	5	—	80	10	
7	Выстлать полъ метлахскими плитками Кв. с.	16,02	0·20		3	21	
8	Пробить оконныя и дверныя отверстія (окна высотою 1,33 с.) [(1,17+1,82+1,50+1,33)×1,33+1,33×1,80—(0,5×1×5)]×0,33+(0,66×0,33×1,33) Куб. с.	2,81	17	20	48	33	
	Расцѣнка пробивки 1 куб. с. Каменщ. 6 по 1 р. 20 к.=7 р. 20 к., рабочихъ 10 по 1 р.=10 р. всего 17 р. 20 к.						
	Балокъ 8″ на окна и двери длиной 1,50 с. штук 2 » 1 » 2 » 2,17 » 2 » 1,87 » 2 » 1,67 » 2 Пог. с. 14,42						
	Вѣсъ 1 пог. саж. 3,36 п. а 14,42×3,36=	48,50	1	50	72	75	

№№ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб. К.	Всего. Руб. К.	Примѣчаніе.
	Тавроваго желѣза 2″ для задѣлки подъ стѣны между балками:				
	(1,17—1,58—1,50 1,33 1,33)×7 — 48,37 длиной 0,30 всего 48,37×0,30 — 10,51 пог. саж. по 31 ф. въ пог. саж. 10,51×31=всего пудовъ	8,10	2 10	17 01	
10	Болтовъ съ гайками для схватки балокъ				
	Пудовъ . . .	1,50	4 80	7 20	
11	Пробивка бороздъ для балокъ.				
	Пог. с.	14,42	34	4 90	
	За пробивку отверстій для болтовъ и укладку балокъ.				
	Пудовъ . . .	48,5	20	9 70	
12	Сдѣлать оконныя колоды въ коридорѣ въ свѣту 3½×4 ар. въ операціонную 5½×4 арш. и 4½×4 ар.				
	Въ перевязочную 4×4 арш. пог. арш. бруса: 5,5+4+4,5+4+3,5+4+4+4= 29,5; 29,5×2=59 п. ар.+на вязку угловъ 16×6=6 ар. всего 65 аршинъ				
	Брусьевъ 7 ар. 6×3 в. сосновыхъ штукъ	10	2 40	24	
	За работу столярамъ: 0,04×59+0,2×16+0,2×4=6,36 столяровъ.	6,36	1 30	8 26	
	Закрѣпъ желѣзныхъ, считая по 6 на 1 раму=24 по 0,4 ф.=0,24 пуд. . .	0,24	4 80	1 15	
	Смолы густой и жидкой 65×0,25=пуд	1,60	1 30	2 08	
	Войлоковъ 0,6×65=штукъ. . . .	39	10	3 90	
	Гвоздей штукатурныхъ 8×65=520 шт. =пуд.	0,16	3 20	0 51	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и материаловъ.	Количество.	Сметная цена. Единицы. Руб. К.	Сметная цена. ВСЕГО. Руб. К.	Примечаніе.
	Для оконопатки присланныхъ рамъ паклей съ обмазкой алебастромъ по § 496 и 276 штукатуровъ 0,06×65= . .	3,90	1 20	4 68	
	Пакли 0.06×65=	3,90	2 40	9 36	
	Алебастра 0,09×65=	5.85	- 35	2 05	
13	Сделать оконные летніе и зимніе створчатые переплеты съ прилаживаніемъ на место и съ припезкой приборовъ. 3,5×4+5,5×4+4,5×4+4×4=71 71×2=142 кв. ар.				
	Досокъ сосновыхъ чистыхъ толщиной 2½″ шириной 5 вер.				
	Пог. ар. 7,65 по 21 к.				
	Клею стол. 0.12 по 14 к.				
	Столяровъ 0,57 по 1 р. 50 к. по 1 р. 85 к. кв. ар. а за 142 кв. ар. . . .	142	1 85	262 70	
	Петель 4½″ навесовъ	4	1 80	7 20	
	Ручекъ оконныхъ паръ	8	1 —	8 00	
	Задвижекъ оконныхъ паръ	8	1 50	12 00	
	Крючковъ ветровыхъ паръ	4	80	3 20	
14	Оштукатурить оконные откосы и арку въ корридоре: 1.33+1,80+1,33+1.17+2,66+0,57+2,66+2,66+0,66+1,50+2,66+1,33+2,66=22,97; 22,97×0,33=7,58 кв. с. по §§ 483 А и 489.				
	Известковаго раств. 0,011×7,58= .	0.68	73 34	5 86	
	Алебастра 0,375×7,58=	2,84	35	— 99	
	Штукатуровъ 0,95×7,58=	7,20	1 20	8 64	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Сметная цѣна. Единицы. Руб. К.	ВСЕГО. Руб. К.	Примѣчаніе.
15	Сдѣлать цементные подоконники мѣстъ	4	5	20 —	
16	Сдѣлать подъ штукатурку обшивныя съ обѣихъ сторонъ переборки съ обтеской для сего обвязокъ и стоекъ съ укрѣпленіемъ первыхъ и нарубаніемъ на послѣднихъ шиповъ съ расколотіемъ досокъ, съ устройствомъ обвязокъ для дверей и печей: 4.45—2.34=6.79: 6.79×2=13.58.				
	Бревенъ еловыхъ 10 ар. 56=0,96 ×13.58 = ...	13,04	2 75	35 86	
	Досокъ еловыхъ 1″×4½ в.×7 ар. 9,43×13,58=.	128,06	40	51 22	
	Гвоздей тесовыхъ пуд. 0,08×13,58=	1,08	2 90	3 13	
	Плотниковъ 0,85×13,58=	11,54	1 30	13 85	
17	Сдѣлать дверную колоду 3×3 в. съ установкой на мѣсто и укрѣпленіемъ ершами къ двери у лѣстницы. Размѣры двери 2×4 ар.				
	Бревенъ соснов. 12 ар. 4 вер. . .	1,17	3 30	3 86	
	Плотниковъ	0,67	1 20	80	
	Столяровъ по § 135 и 276. . . .	1,28	1 30	1 66	
18	Сдѣлать обыкновенныя филенчатыя двери о двухъ срединкахъ съ навѣской на петли и прирѣзкой приборовъ: 0,66×1,33×3×9=23,76 кв. ар.				
	Досокъ еловыхъ 7 ар.×1½ в. 0.43× 23,76=	10,21	1 45	14 80	
	Досокъ еловыхъ 7 ар.×1¼ в. 0,33× 23.76=	7.84	1 10	8 62	
	Клею столярнаго ф. 0,1×23,76= .	2,37	15	35	
	Столяровъ 0,9×23,76=	21,38	1 30	27 79	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
19	Приборы къ дверямъ:						
	Петель 6″ паръ	6	1	20	7	20	
	Задвижекъ дверныхъ паръ	3	—	80	2	40	
	Скобъ дверныхъ паръ.	3	—	80	2	40	
	Замковъ дверныхъ штукъ . . . . По § 298.	3	1	50	4	50	
20	Сдѣлать къ дверямъ наличники съ распилкой досокъ и постановкой на мѣсто шириной 36. По § 299						
	(1,39+0.72+1,39)×5=3.50.						
	Тесу слового 7 ар.×6 в.×1″ 0.23×3,50=	0.80	0.60			48	
	Гвоздей 0,005×3,50	0,017	2	90	—	5	
	Столяровъ 0,2×3,50	0,7	1	30		91	
21	Оштукатурить потолки по войлоку и драни. 3,60×4,45+3,67×1,40=21,16.						
	Известков. раств. 0,012×21,16= .	0.25	73	34	18	33	
	Алебастра 2,62×21,16=	55,44		35	19	40	
	Драни штукъ 50×21,16=. . . .	1058	сотня.	90	9	52	
	Гвоздей штукат. 0,05×21,16= . .	1,06	5	—	5	30	
	Войлоковъ 9×21,16=	190	—	10	19	—	
	Штукатуровъ 0,9×21,16=. . . . § 483а и § 486.	19,04	1	20	22	84	
22	Оштукатурить переборки по драни: (4,45+2,74)×2=14,38.						
	Известк. раств. 0,012×14,38 . . .	1,172	73	34	12	61	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб. К.	Смѣтная цѣна. ВСЕГО. Руб. К.	Примѣчаніе.
	Алебастра 2.62×14.38	37.67	35	13 18	
	Драни 50×14.38= . . . штукъ .	719	Сотни. 90	6 47	
	Гвоздей 0,05×14,38 . . . пудовъ .	7.19	5	35 95	
	Штукатуровъ 0,85×14,38= §§ 483 б. и 488.	18 70	1 20	22 44	
23	Оштукатурить стѣны по кирпичу:				
	(4.45–3.60)×2×2 (1,4 , 3.67)×2×2—52.48.				
	Известков. растворъ 0,012×52,48	0,62	80 43	49 86	
	Штукатуровъ 1.2×52.18.	62,97	1 20	75 56	
24	Вытянуть закругленіе карнизовъ 3×36.				
	(4.45×4 ; 3.6, 2 – 2.74, 2)×6 = 182,88.				
	Известковаго раствора, 0,0053×182.88=	0,09	73 34	6 60	
	Алебастра 0,105×182,88. . . .	19,20	35	6 72	
	Штукатуровъ 0,066×182,88 . . .	12.07	1 20	14 48	
25	Сложить угловую печь съ облицовкой изразцами 4×6=24 куб. ар. постановкой приборовъ съ спеціальнымъ бачкомъ и шкафомъ по § 456.				
	Кирпича 100×24	2400	16 —	38 40	
	Глины 0,0125×24	0,30	14	4 20	
	Песку 0,0125×24	0,30	12 —	3 60	
	Печниковъ 1,18×24	28.32	1 20	33 98	
	Изразцевъ 8,40×24	201,6	— 18	36 28	
	Проволоки 0,4×24 фунта	9,6	12	1 15	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб. К.	Смѣтная цѣна. Всего. Руб. К.	Примѣчаніе.
	Гвоздей брусковыхъ 0,023×24 . .	0,55	2 70	1 48	
26.	Сложить дымовую трубу подъ крышей 1 саж. и сверхъ крыши въ 1 саж. съ 2 дым. и 2 вытяжками.				
	Кирпича . . . . тысячъ .	0,693	16	11 88	
	Глины . . . . куб. с. .	0.077	14	1 07	
	Песку . . . . куб. с. .	0,076	14	1.07	
	Кирпича . . . . тысячъ .	0.693	16	11 88	
	Известк. раствора . . . . куб. с. .	0,083	59 29	4.92	
	Печниковъ . . . . по § 447.	10.80	1 20	12 96	
27	Покрыть дымовую трубу желѣзомъ:				
	Желѣза 12 ф. . . . . . . пуд. .	0,6	2 50	1 50	
	Олифы . . . . фунт. .	0,15	13	— 02	
	Гвоздей 3″ . . . . пуд. .	0.006	3 20	02	
	Проволоки . . . . фунт. .	0,8	— 12	— 10	
	Кровельщиковъ . . . . по § 583.	1,04	1 25	1 30	
28	Печные приборы:				
	Полокъ желѣзныхъ 2-хъ фунт. Фунтовъ . . .	4	06	— 24	
	Вьюшекъ съ приборами 2 по 0,25 пуд.	0,5	2 20	1 10	
	Дверецъ потолочныхъ	2	1 20	2 40	
	Трубныхъ	2	1	2 —	
	Шкафъ для стерилизаціи инструментовъ съ плиткой. Мѣстъ . . .	1	25 —	25 —	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Сметная цена. Единицы. Руб	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примечаніе.
	Бакъ для кипяченія воды мѣдный луженый на 5 ведеръ мѣстъ	1	18	—	18		
29	Водопроводъ.						
	а) Приборы.						
	Бачки фаянсовые для холодной и горячей воды	2	18	—	36	—	
	Хирургическихъ умывальниковъ съ смѣшителемъ.						
	Стеклянныхъ	2	115	50	231	—	
	Хирургическихъ фаянсовыхъ траповъ .	2	18	—	36	—	
	Трубопроводъ.						
	По двору гончарныхъ трубъ 4″ пог. с.	18	8	—	144	—	
	Чугунныхъ 4″ пог. с.	2	10	—	20	—	
	Внутри зданія:						
	Чугунныхъ 2″ трубъ пог. с.	15	6	—	90	—	
	Желѣзныхъ оцинков. 1″ пог. с.	12	4	—	48	—	
	За фасонныя части 10% со стоимости трубъ.						
	Сдѣлать во дворѣ 2 бетонныхъ смотровыхъ колодца глубиной $3^1/_2$ ар. съ чугунными люками діаметромъ 1 аршинъ. мѣстъ	2	87	—	174	—	
	Примѣчаніе: воду предполагается спустить въ 1 трубу съ водами прачешной.						

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Сметная цена. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
30	Лѣстница.						
	Положить косоуры изъ 6″ балокъ съ сверткой ихъ наугольниками пог. саж.						
	7×1,65+9,50=21. 21×2,10=44.1= Пудовъ	44,1	3	50	154	35	
	Площадокъ бетонныхъ						
	1,4×2+0,70×3= пог. с.	4,90	24	—	117	06	
	Сдѣлать подъ лѣстницей асфальтовый полъ на бетонной подготовкѣ 1+4+6 част. толщиной 3 в.						
	Слой асфальта толщиной 1″						
	3,67×1,40=5,14						
	кв. с.	5.14	14	—	71	96	
	Положить бетонныя ступени съ желѣзными валиками. Ступеней 38 длиной 0,7=						
	пог. с.	26.6	9	50	252	70	
	Сдѣлать къ лѣстницѣ простой желѣзный поручень изъ простой и газовой трубы.						
	пудовъ. . . .	11	4	-	44	--	
	Оштукатурить стѣнки и подъ маршами лѣстницы 2,50 · (3,67 +1,40×2 +2×1.4 + +9,30×0,66=23,91.						
	Известков. раств. 0,011×23,91 . .	0,26	73	34	19	07	
	Алебастра 0,375×23,91	8.97		35	3	37	
	Штукатуровъ 0,95×23,91	22.71	1	20	26	05	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Сметная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
31	Окрасить потолки и стѣны въ операціонной и перевязочной комнатахъ эмалевой краской: (4,45×2,34)+(4,45+2,34)×2×2,42++(2,34×2×2,42) . . . . . . кв. с.	58,18	4	—	232	72	
32	Обѣлить потолки корридора 1,3×4,95 Кв. с.	6,43		20	1	29	
33	Окрасить стѣны: клеев. кол. (4,45×2+2,34×4)×1,76 Кв. саж.	32,03	—	22	7	05	
34	Сдѣлать панели масляной краской: (4,45×2+2,34×4)×0,66 Кв. саж. . . .	11,89	2	—	23	78	
35	Окрасить оконные переплеты Мѣстъ	4	5	—	20	—	
	» двери Мѣстъ	3	2	50	7	50	
36	Въ лѣстницѣ: обѣлить потолокъ: 1,4×3,67 Кв. саж. . . .	5,13	—	20	1	03	
	Окрасить стѣны клеев. колеромъ: (1,40+3,67)×2×4 Кв. саж.	40,56	—	22	8	92	
37	Въ помѣщеніи служителей обѣлить потолки 2,70×3,68 Кв. саж. . . .	9,94	—	20	1	99	
	Окрасить стѣны клеевымъ колеромъ. (2,70+3,68)×2×2,42= =Кв. саж. . .	30,88	—	22	6	79	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
38	Окрасить окна и двери Мѣстъ	4	2	—	8	—	
39	Вставить стекла Кв. ар. . . .	142	—	75	106	50	
	Итого	—	—	-	3659	06	
40	На подмости и приспособленія 6% .	—	—	—	219	54	
	Всего		—	-	3878	60	

Смѣту составлялъ 1908 года 10 ноября.

Архитекторъ *В. Сироткинъ*

Приложеніе № 5-й.

СМѢТА

на передѣлку Куликовскаго инвалиднаго пріюта подъ амбулаторію для заразныхъ больныхъ и оспенный баракъ.

1908 года

№№ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Сметная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
1	Разобрать существующія переборки (2,05 + 1,53 + 2,13)×1,5—кв. саж. . .	8,56	—	25	2	14	
2	Разобрать 2 печи съ дымовыми трубами съ очисткою годнаго матеріала и съ уборкою мусора (1,2×0,8×1,5+0,4×0,4×3+0,8×0,4×1,5)×27= куб. арш. . . .	75,33	—	28	21	09	
3	Сдѣлать обшивныя съ обѣихъ сторонъ переборки съ обтескою для сего обвязокъ стоекъ съ укрѣпленіемъ первыхъ и нарубаніемъ вѣнцовъ на послѣднихъ съ расколотіемъ досокъ и устройствомъ обвязокъ для дверей и печей (2,95+1.20+0,6+2,13+2,05)×1,5=13,40 кв. с.						
	Бревенъ 10 ар. 5 вер. 0,96 ×13,4	12,86	2	75	35	36	
	Досокъ ел. 4½ вер. 7 ар. 1″; 943 ×13,4	126,36	—	40	50	54	
	Гвоздей пуд. 0,08 ×13,4	1,07	2	90	3	10	
	Плотниковъ 0,85 ×13,4	11,39	1	20	13	67	
4	Сдѣлать обыкновенныя филенчатыя двери о двухъ средникахъ съ приправкою на мѣсто навѣскою на петли и прирѣзкою приборовъ. 0,66×1,30×4×9=30,96 кв. арш.						
	Досокъ елов. 7 ар. 1½ в. 0,43 ×30,96	13,31	1	45	19	96	
	» » 7 ар. 1¼ в. 0,33 ×30,96	10,22	1	10	11	24	
	Клею столярн. фунт. 0,1 ×30,96	31	—	15	—	46	
	Столяровъ 0,9 . . . . ×30,96	27,86	1	30	36	22	
5	Приборы къ нимъ.						
	Петель дверныхъ 6″ . . . . паръ.	8	1	20	9	60	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	Всего. Руб.	К.	Примѣчаніе.
	Задвижекъ . . . . паръ.	4	—	80	3	20	
	Скобъ . . . . паръ	4	—	80	3	20	
	Замковъ дверныхъ . . . . шт. .	4	1	50	6	—	
6	Сдѣлать къ дверямъ наличники съ распилкою досокъ и съ постановкою на мѣсто шириною 3 вершка.						
	(1,4+1,40+0,7)×4=14 пог. саж.						
	Тесу елов. 7 ар. 6 в. 1″—0,23	3,22	—	60	1	93	
	Гвоздей пуд 0,005. . . . ×14.	0.07	2	90	—	20	
	Столяровъ 0,2	2.8	1	30	3	64	
7	Сдѣлать къ поламъ плинтуса съ распилкою досокъ по длинѣ 24 пог. сажени.						
	Досокъ 7 ар. 1¼ в. 0,28 елв.	6.72	1	10	7	39	
	Гвоздей пуд. 0,0033 . . . ×24	0,08	2	90	—	23	
	Столяровъ 0,12 . . .	2.88	1	30	3	74	
8	Оштукатурить потолки по войлоку и драни.						
	1,91×2,05+1,20×2,05+0,75×2,05+1,20×2,05+1,82×2,05+7,07×0,88+7×2,13=35,24 кв. с. потолки.						
	То же стѣны и переборки.						
	(1,91+2.05+1,20+2,05+1,20+0,6+1,20+2.05+0,75+1.20+2,05+1,82+2,05+1,91+0,88+5,16+0,88+1,98+2,13+2+2,13+2.13+3)×2×1,5==127 кв. саж.						

№№ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Сметная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
	35,24+127=162,24 кв. сажени.						
	Извести. раствора 0,012 ×162,24.	1,95	73	34	143	01	
	Алебастра пуд. 2,62 . . ×162,24.	425,19	—	35	148	82	
	Драни шт. 50 . . . . ×162,24.	81,12	—	05	40	56	
	Гвоздей пуд. 0,05 . . . ×162,24.	8,11	5		40	55	
	Войлоковъ 9 . . . . ×162,24.	1460	—	10	146	02	
	Штукатуровъ 0,9 . . . ×162,24.	146,02	1	20	175	22	
9	Вытянуть карнизныхъ закругленій 84,66×6=508 саж. вершк.						
	Извѣстк. раств. 0,0005 ×508.	0,27	73	34	19	80	
	Алебастра 0,105 . . . ×508.	53,34	—	35	18	67	
	Штукатуровъ 0,066 . . ×508.	35,52	1	20	40	22	
10	Продѣлать въ полу отверстіе для печей	2	1	—	2	—	
11	Вырыть землю для фундаментовъ печей съ выноскою земли изъ зданія и съ отвозкою на разстояніе до 1 версты кб. с.	1,5	5	—	7	50	
12	Забутить фундаменты на растворѣ изъ 1 части романскаго цемента на 2 части песку съ плотною укладкою камней и защебенкою 1,5 кб. с.						
	Бутовъ камня 1,25 кб. с. ×1,5 . .	1,87	30	—	56	10	
	Цементн. раств. 0,37. ×1,5 . .	0,55	65	—	35	75	
	Каменщиковъ 5 ×1,5 . .	7,5	1	20	9	—	
	Рабочихъ 4 ×1,5 . .	6	1	—	6	—	

№№ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Сметная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
13	Сложить голандскія печи съ облицовкою изразцами 0,6×0,6×2×1,5×27=31 кб. ар.						
	Кирпича тысячъ 0,1	3.1	16	—	49	60	
	Глины кб. с. 0.0125	0,39	14	—	5	46	
	Песку кб. с 0,0125 ×31	0,39	14	—	5	46	
	Изразцовъ шт. 8.4	260.4	—	18	46	87	
	Проволоки фун. 0,4	12.4	—	12	1	49	
	Гвоздей брусковыхъ пуд. 0,023 ×31	0,71	2	70	1	92	
	Печниковъ 1,18	36,58	1	20	43	90	
14	Сложить дымовыя трубы подъ крышей на глинѣ и сверхъ крыши на известковомъ растворѣ всего 8 каналовъ 2 дымовыхъ и 6 вытяжныхъ 4 пог. саж.						
	Кирпича тысячъ 0,693	1,968	16		22	18	
	Глины кб. с. 0,077	0.15	14		2	10	
	Песку кб. с. 0,077	0,15	14		2	10	
	Кирпича 0,693 ×2	0.386	16	—	22	18	
	Раствора 0,083	0.17	59	29	10	08	
	Печниковъ 10.80	21.6	1	20	25	92	
15	Покрыть дымовыя трубы желѣзомъ						
	Желѣза 12 фун. пуд. 0,6	1.2	2	50	3	—	
	Олифы фунт. 0,15	0.3	—	13	—	04	
	Гвоздей 3″ пуд. 0,006 ×2 . .	0,012	3	20	—	04	
	Проволоки фун. 0,8	1.6	—	12	—	19	
	Кровельщиковъ 1,04	2.08	1	25	2	60	

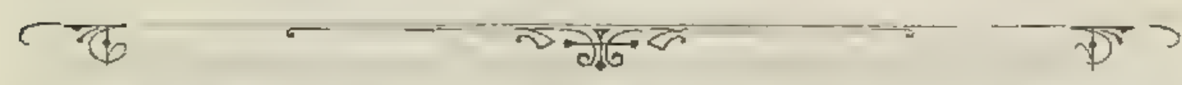
№№ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб. К.	ВСЕГО. Руб. К.	Примѣчаніе.
16	Печные приборы				
	Вьюшекъ съ приборомъ пуд.	1	2 20	2 20	
	Дверокъ топочныхъ	2	1 20	2 40	
	» » трубныхъ	2	1	2	
	Душниковъ мѣдныхъ	6	80	4 80	
	Вытяжекъ мѣдныхъ	6	60	3 60	
	Рѣшетокъ мѣдныхъ	14	— 20	2 80	
17	Перестлать чистые полы съ добавкою 1/3 новыхъ досокъ 35,24 кв. с.				
	Плотниковъ 1,3 ×3.524 .	45,81	1 20	54 97	
	Досокъ 7 ар. 6 вер. 1¹/₄ вер. и 1 . . . ×3.524 .	35,24	1 20	42 29	
	Гвоздей пуд. 0,067 . ×3.524 .	2,36	2 90	6 84	
	Бревенъ на переводы 10 ар. 4 вер. сосновыхъ шт.	12	1 80	21 60	
	Малярныя работы.				
18	Обѣлить потолки . . . . . кв. с.	35,24	— 20	7 24	
19	Окрасить стѣны . . . . . кв. с.	71,11	— 22	15 64	
20	Окрасить панели масляною краскою 84,66×0,67. кв. саж. . . .	56,72	2	113 44	
21	Окрасить полы желтою масляною краскою съ прошпаклевкою ихъ и покрытіемъ лакомъ. кв. саж. . . .	35,24	1 50	52 86	

№№ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Сметная цена. Единицы. Руб.	К.	Всего. Руб.	К.	Примечаніе.
22	Окрасить окна мест.	17	2	—	34	—	
23	» двери мест.	13	2	50	32	50	
24	Окрасить входныя сени масляною краскою $(0,8+0,72\ 0,9+0,92)\times2\ 0,72\times0,8+0,9\times0,92=$ кв. с.	11,43	—	80	9	14	
25	Окрасить крышу медянкою со сливами и водосточными трубами $1\times 1+51\times3,27+6,05\ (1,53-1\times0.88$ кв. саж. . . .	55,64	1	10	61	20	
26	Окрасить стены светло серою масляною краскою кв. с.	72	1	20	86	40	
27	Окрасить цокаль известковымъ колеромъ кв. с.	13	—	20	2	60	
	Водопроводъ.						
28	Сделать цементную выгребную яму .	1	150	—	150	—	
29	Поставить ватеръ клозетъ комплектовъ	1	55	—	55	—	
30	Къ нему сточныхъ и вытяжныхъ трубъ пог. саж. . . .	9,5	10	—	95	—	
31	Поставить писсуар.	1	8	—	8	—	
32	Къ нему сточныхъ 2″ трубъ Пог. саж. . . .	4	6		24	—	
33	Поставить ванную печку съ арматурою.	1	125	—	125	—	
34	Поставить чугунную эмалированную ванну съ арматурою	1	120	—	120	—	
35	Поставить умывальникъ	1	28	—	28		

№№ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Примѣчаніе.
36	Сдѣлать во дворѣ отхожее мѣсто съ цементною выгребною ямою и тесовымъ верхомъ	1	180	—	180		
37	На вырубку въ стѣнахъ сгнившихъ бревенъ и введеніе новыхъ съ оконопаткою . . . . . пог. саж. . . .	25		85	21	25	
	Бревенъ сосн. 10 арш. 6 вершк. Штукъ . . .	8	5		40		
	Пакли 0.025×25 пуд.	0.63	2	40	1	51	
38	Сдѣлать отливы надъ цоколемъ съ врубаніемъ черезъ 2 арш. кобылокъ, выстружкою и прилаживаніемъ на мѣсто досокъ сосн. чистыхъ толщиною 1"; 0,55×30 Штукъ . . .	16,5	—	40	6	60	
	Гвоздей 0,0036×30 . Пуд. . . .	0,11	2	90	—	32	
	Плотниковъ 0,07×30	2,10	1	20	2	50	
39	Окрыть цокаль желѣзомъ 2 ар. 10 фун. $\frac{0,88\times30}{4}$ . . . . Пуд. . . .	6,6	2	50	16	50	
	Олифа . . . . фунтовъ . .	1,98		13	—	25	
	Гвоздей 0,013×30 пудовъ . . .	0,39	3	20	1	24	
	Проволоки 0,25×30=фунт. . . .	7,5		12		90	
	Кровельщиковъ 0,32×30.	9,6	1	20	11	52	
40	Окрасить отливы цоколя мѣдянкою 30×0.16 кв. саж. . .	4,80	1	10	5	28	
	Итого				2829	37	

Смѣту составилъ 1908 года 2 ноября

Архитекторъ *В. Сироткинъ.*



БОЛЬНИЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ДОКЛАДЪ № 7-й

о расширеніи Спасскаго г. Тулы кладбища.

5-го Февраля сего года въ Губернскую Управу поступило нижеслѣдующее отношеніе отъ Тульской Городской Управы:

„Комитетъ по благоустройству Спасскаго г. Тулы кладбища обратилъ вниманіе на недостатокъ земли на Спасскомъ кладбищѣ для погребенія тѣлъ умершихъ въ больницѣ Губернскаго Земства и психическомъ отдѣленіи ея; число умершихъ въ названныхъ лечебныхъ заведеніяхъ возрасло въ годъ до 800 человѣкъ. Въ виду того, что Земство отказалось оказывать субсидію Комитету въ благоустройствѣ вновь отведеннаго кладбища, то Комитетъ можетъ предложить Земству воспользоваться для погребенія умершихъ въ больницахъ участкомъ земли, мѣрою 2500 кв. саж., находящимся отъ западнаго угла стараго кладбища къ юго-западному углу вновь отведеннаго кладбища, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы этотъ участокъ былъ приведенъ самой Земской Управой въ порядокъ, согласно плана, составленнаго инженеромъ; въ противномъ случаѣ Комитетъ, озабоченный изысканіемъ средствъ на увеличеніе площади кладбища для могилъ умершихъ, отпѣваемыхъ въ приходскихъ церквахъ, не можетъ предоставить Земству какого-либо другого удобнаго мѣста для погребенія умершихъ въ больницахъ Земства.

Сообщая объ изложенномъ Городская Управа, на основаніи постановленія Городской Думы, состоявшагося 29 января с. г., имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Земскую Управу принять безъ замедленія мѣры къ приведенію въ порядокъ предлагаемаго участка на кладбищѣ, предварительно командировавъ упол-

номоченное лицо для ознакомленія съ порядкомъ работъ по смѣтѣ инженера.

Предсѣдателемъ Комитета состоитъ Тульскій купецъ Михаилъ Егоровичъ Баташевъ, живущій на Милліонной улицѣ въ своемъ домѣ.

Въ отвѣтъ на это отношеніе Губернская Управа освѣдомила Городскую, что какихъ-либо затратъ на благоустройство кладбища она не можетъ произвести безъ разрѣшенія Губернскаго Собранія, что осмотръ предлагаемаго мѣста будетъ сдѣланъ въ лѣтнее время и, что отношеніе Городской Управы будетъ доложено Губернскому Собранію.

Какъ видно изъ прилагаемаго отношенія инженера Тульской Управы Векшина на приведеніе въ порядокъ предлагаемаго Городской Управой участка, согласно плану и профилямъ, даннымъ г. Векшину предсѣдателемъ комитета по благоустройству Спасскаго кладбища, потребуется сумма въ 1434 руб. Однако г. Векшинъ отмѣчаетъ, что представленные ему профиля не даютъ возможности съ надлежащей точностью исчислить количество необходимыхъ работъ, такъ какъ профиля сдѣланы на 10 саженномъ разстояніи другъ отъ друга, а предполагаемая мѣстность бывшій песочный карьеръ, представляется настолько изрытой, что точный подсчетъ работъ по ея уравненію, могъ бы быть сдѣланъ по профилямъ, отстоящимъ по крайней мѣрѣ на саженномъ разстояніи между ними.

Осмотръ предлагаемаго Городскимъ Управленіемъ участка, произведенный Членомъ Управы В. Л. Любенковымъ, совмѣстно съ врачемъ Психіатрической больницы П. В. Ястребовымъ и Инженеромъ Векшинымъ, вызываетъ сомнѣніе въ надлежащемъ выборѣ участка независимо отъ стоимости работъ, потребныхъ для приведенія его въ порядокъ. Оказалось, что пробныя могилы на 1 или 2 четверти аршина снизу заливаются почвенной водой, а на 1 или 1 1/2 аршина отъ дна, смотря по мѣсту, стѣнки пробныхъ могилъ, состоятъ изъ сыпучаго легко обваливающагося песка. Первое условіе противорѣчитъ гигіеническимъ требованіямъ, второе можетъ повлечь несчастные случаи съ могильщиками при копаніи.

Далѣе слѣдуетъ напомнить, что въ 1903 году Городское Управленіе обращалось къ Губернскому Собранію съ ходатайствомъ о ежегодномъ пособіи отъ земства въ 1000 руб. хотя-бы въ теченіи 3-хъ лѣтъ на приведеніе означеннаго участка въ порядокъ для использованія его подъ кладбище. При чемъ Губернское Собраніе отвѣчало что такъ какъ благоустройство кладбищъ лежитъ на обязанностяхъ города, то назначеніе какого-либо пособія на этотъ

предметъ отъ Губернскаго Земства было-бы неправильно и ходатайство Городского Управленія отклонило.

Принимая во вниманіе крайнюю тѣсноту, существующую въ настоящее время на мѣстѣ Спасскаго кладбища, отведенномъ для похоронъ лицъ умершихъ въ больницѣ, каковыхъ въ прошломъ году было 624 челов.. изъ которыхъ 392 похоронены на земскій счетъ, а насущную потребность въ отводѣ новаго мѣста для погребенія Управа предлагаетъ Собранію не только отклонить предложеніе Городского Управленія, но въ *свою очередь просить его отвести для погребенія лицъ умершихъ мѣстность достаточную по протяженію и удобную какъ въ отношеніи рельефа своей поверхности, такъ и въ смыслѣ гигіенической удовлетворительности для цѣлей погребенія подпочвеннаго горизонта.*

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены:
В. Херодиновъ.
Любенковъ.
Бар. Дельвигъ.
С. Подолинскій.

ИНЖЕНЕРА
ПРИ ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ
Земской Управѣ.

Августа 12 дня 1908 года.

№

Г. Тула.

Приложеніе къ докладу № 7.

Копія.

Въ Тульскую Губернскую Земскую Управу.

Настоящимъ имѣю честь увѣдомить Губернскую Управу, что участокъ земли на Спасскомъ кладбищѣ, предоставляемый городомъ для погребенія умершихъ въ земскихъ больницахъ содержитъ 100 саж. длины и 50 саж. ширины; имѣетъ форму прямоугольнаго треугольника, слѣдовательно площадь его $=\frac{100\times50}{2}=2500$ кв. саж.

Количество земляныхъ работъ, согласно плана и профилей полученныхъ мною отъ предсѣдателя комитета Спасскаго кладбища М. Е. Баташева, таково: выемки 312 куб. саж. и насыпи 582 куб. саж.; считая работу выемки 312 куб. с. съ помѣщеніемъ ее на этой площади по 2 руб. за 1 куб. с., получимъ стоимость выемки 312×2=624 руб.; для образованія 582 к. саж. насыпи недостаетъ земли 582—312=270 куб. с., которыя надо будетъ взять откуда нибудь со стороны; считая эту насыпь по 3 руб. за 1 куб. саж. въ предположеніи, что для нея придется землю подвозить съ другихъ террасъ этого кладбища, получимъ стоимость этой работы 270×3=810 руб. Слѣдовательно полное приведеніе въ порядокъ предоставляемагогородомъучастка будетъ—624 р.—810 р.=1434 руб. Но, исчисливъ эту сумму по плану и профилямъ, полученнымъ мною отъ М. Е. Баташева, я долженъ указать, что эти профиля не даютъ возможности исчислить достаточно точно

требующееся количество работъ для приведенія въ порядокъ предоставляемаго городомъ участка, такъ какъ они сдѣланы на разстояніи 10 саж. одинъ отъ другого; мѣстность эта, вѣроятно бывшій карьеръ, чрезвычайно изрыта и поэтому необходимо для болѣе или менѣе точнаго подсчета количества работъ имѣть профиля черезъ 1 саж. или въ крайнемъ случаѣ черезъ 2 саж. Тогда кромѣ точнаго подсчета земляныхъ работъ, можно будетъ найти высоту площади, при которой количество этихъ работъ будетъ наименьшее, если, конечно, Городская Управа не будетъ настаивать на исполненіи этихъ работъ, согласно плана ихъ инженера, какъ она дѣлаетъ это въ настоящее время. Въ заключеніе долженъ указать на то, что при прокопкѣ пробныхъ ямъ для могилъ оказалось, что они на 1 или 2 четверти снизу захватываютъ сырого мѣста, а кромѣ того на 1 арш. или 1 1/2 арш. отъ дна идетъ песокъ, легко обваливающійся.

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.
XLIV ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1908 ГОДА.



БОЛЬНИЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ДОКЛАДЪ № 8-й.

о водоснабженіи и электрическомъ освѣщеніи Психіатрической больницы.

На усадьбѣ Городского отдѣленія Психіатрической больницы въ прежнее время былъ колодезь, который, однако, въ 1903 году, ввиду порчи насоса, былъ оставленъ безъ употребленія; въ качествѣ-же водоисточника для больницы былъ использованъ городской водопроводъ, введенный въ больницу только на случай пожара. Оставленный безъ назначенія колодезь завалился отъ загниванія сруба. Большой расходъ на воду, уплачиваемый Городскому Управленію въ количествѣ 700—800 р. въ годъ, обратилъ вниманіе Управы на необходимость реставрированія колодезя и снабженія больничнаго водопровода его водой. Тѣмъ болѣе, что вода эта по своимъ качествамъ, какъ то извѣстно изъ прежнихъ изслѣдованій превосходитъ воду городского водопровода. По мягкости и малому содержанію органическихъ веществъ она является лучшей водой въ городѣ Тулѣ. Въ этомъ году Управа за счетъ запасной суммы расчистила обвалившійся колодезь, чтобы предварительно убѣдиться съизнова въ наличности воды и достаточности ея количества. Предварительное обслѣдованіе дало благопріятный результатъ. Очищенный колодезь 148 фут. глубины, подъемъ воды въ немъ 78 фут. Онъ можетъ подать 300 ведеръ въ часъ. Чтобы дать возможность использовать колодезь требуется еще промывная, двухсуточная откачка

воды, углубленіе скважины на 6 фут., устройство смотровой шахты, насоса и теплой сторожки. Хотя Управа предполагаетъ установить и ручной насосъ для подъема воды, но при большомъ количествѣ ея потребленія въ лѣчебницѣ приходится обзавестись механическимъ двигателемъ. Какъ то указано въ докладѣ объ электрическомъ освѣщеніи наиболѣе практичнымъ для даннаго момента является совмѣстное оборудованіе водоснабженія и электрическаго освѣщенія. При такомъ условіи помѣщеніе, надзоръ и уходъ за двигателемъ для водяного насоса не потребуетъ какой либо особой затраты. Управа предполагаетъ поставить 2 двигателя одинъ 10-ти сильный а другой 3-хъ сильный съ тѣмъ, чтобы большій служилъ для освѣщенія и для заполненія имѣющихся въ больницѣ водовмѣстилищъ въ предвечернее время, малый же двигатель работалъ бы на водоснабженіи при дневной недостачѣ воды и игралъ бы роль запаснаго въ случаѣ временныхъ поправокъ большого. Къ двигателямъ присоединяются соотвѣтственныя ихъ силамъ 2 динамо-машины. Общій расходъ на машинное оборудованіе, электрическіе провода и установку исчисленъ въ 7001 р. 80 коп. На приведеніе въ годность колодца 925 руб. Для помѣщенія двигателей и динамо-машинъ предполагается деревянное, на каменномъ фунтаментѣ, подъ желѣзной крышей зданіе размѣромъ 10×8 арш., стоимостью въ 1100 руб. 86 коп. Слѣдовательно общая сумма предполагаемыхъ затратъ подробно означенныхъ въ прилагаемыхъ смѣтахъ равняется 9027 руб.

Производительность этой затраты въ части ея служащей для оборудованія электрическаго освѣщенія, указана въ соотвѣтствующемъ докладѣ Управы, въ части же касающейся водоснабженія настолько очевидна, что особыхъ поясненій не требуетъ. Управа предполагаетъ занять потребную сумму изъ капитала Учительской Семинаріи, разсрочивъ уплату на десятилѣтній срокъ съ начисленіемъ процентовъ.

Какъ видно изъ ниже приложенной таблицы сравнителной эксплоатаціи съ одной стороны керосиноваго освѣщенія и городского водопровода, а съ другой стороны освѣщенія электрическаго и собственнаго водоисточника, уплата произведеннаго займа не потребуетъ какого бы то нибыло увеличенія смѣты, такъ какъ эксплоатаціонные ежегодные расходы при новыхъ условіяхъ должны будутъ сократиться на 1523 руб., т. е. на сумму, которой съ лихвой покрывается и десятая часть займа и начисленный процентъ.

Сравнительная таблица эксплоатаціи.

Дѣйствительный расходъ по освѣщенію Психіатрической больницы керосиномъ и уплата за пользованіе водой изъ городского водопровода въ теченіе одного года.

Расходъ на керосинъ 890 пудовъ . .	1220 р.
Расходъ на свѣчи 5 пудовъ	58 р.
Расходъ на фитили .	20 р.
Расходъ на спички .	45 р.
На покупку и починку стеколъ лампъ и фонарей . . .	150 р.
Жалованье ламповщику	120 р.
Переборъ на страховой преміи . . .	59 р.
Уплата городу за пользованіе водою	762 р.
А всего .	2434 р.

Смѣтное предположеніе по освѣщенію больницы электричествомъ и снабженію водой изъ артезіанскаго собственнаго колодца въ теченіе одного года.

Нефти для элекрич. двигателя на 5 ч. работы по 10 ф. въ часъ, а въ сутки 1 п. 10 ф., а на годъ 456 п. по 50 к. на сумму	228 р.
Керосина для разогрѣванія двигателя на	15 р.
Бензина для разогрѣванія лампъ на	10 р.
Масла смазочнаго на	27 р.
Тряпокъ и оческовъ льнян. на . . .	20 р.
На ремонтъ лампочекъ.	70 р.
Жалованье машинисту	300 р.
Жалованье смазчику.	120 р.
Итого .	790 р.
Нефти для водокачки по 9 ф. въ сутки, а въ годъ 82 п. ×50 к. . . .	41 р.
На ремонтъ колодезя	80 р.
Итого .	121 р.
А всего .	911 р.

Сверхъ всего сказаннаго Управа считаетъ не лишнимъ напомнить, что еще въ 1900 г. Особая Комиссія по выработкѣ общаго плана улучшенія Психіатрической больницы проектировала устройство электрическаго освѣщенія. помѣщеній лѣчебницы для предохраненія больныхъ и заведенія отъ ожоговъ пожаровъ и неиспорченнаго копотью воздуха палатъ и устройство двигателя для водокачки лѣчебницы.

Губернская Управа имѣетъ честь на основаніи изложеннаго предложить Собранію:

1) Согласно прилагаемымъ смѣтамъ устроить электрическое освѣщеніе Психіатрической больницы и водоснабженіе ея изъ собственнаго колодца.

2) Занять на этотъ предметъ 9000 руб. изъ капитала Учительской Семинаріи на условіяхъ погашенія въ 10-лѣтній срокъ и съ начисленіемъ процентовъ.

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены: *С. Подолинскій.* *Бар. Дельвигъ.* *В. Херодиновъ.* *В. Любениковъ.*



ТУЛА,

Кiевская. д. Золотаревa.

СКЛАДЪ

электрическихъ принадлежностей. Устройство электрическаго освѣщенія, передачи силы и сигнализаціи.

Октября 14 дня 1908 г.

СМѢТА

на устройство электрическаго освѣщенія въ Психіатрической Больницѣ Тульскаго Губернскаго Земства

въ ТУЛѢ.

Наименованіе предметовъ.	Количество.	Цѣна. Руб.	К.	Сумма. Руб.	К.
I. Машинное отдѣленіе.					
1) Нефтяной двухтактный двигатель завода «Перкунъ»*) въ 10 дѣйств. силъ, приспособленный для электрическаго освѣщенія (съ 2 тяжелыми маховиками) со трубопроводомъ и установкой на готовомъ фундаментѣ	1	3230	—	3230	—
2) Такой же двигатель въ 3 дѣйств. силы съ установкой на готовомъ фундаментѣ . . .	1	1250	—	1250	—
Примѣчаніе: Расходъ нефти при полной нагрузкѣ около 1 фунта на силу въ часъ. При кратковременной работѣ допускается перегрузка до 15%.					
3) Динамо машина постояннаго тока мощностью 6,4 килоуатта при 115 вольтахъ съ салазками и шунтовымъ реостатомъ. . . .	1	580	—	580	—

*) Примѣчаніе: двигатели завода Горнсби согласно цѣнамъ по прейсъ-куранту могутъ быть пріобрѣтены за туже сумму.

Наименованіе предметовъ.	Количество.	Цѣна. Руб.	К.	Сумма. Руб.	К.
4) Такая же динамо машина въ 2 килоуатта съ салазками и шунтовымъ реостатомъ . . .	1	280	—	280	—
Примѣчаніе: динамо машины при 2-хъ часовой работѣ допускаютъ перегрузку на 10% выше нормы.					
5) Кожаный ремень ширин. 4″	1	—	—	25	—
6) » » » 3″	1	—	—	15	—
7) Установка динамо машинъ на готовыхъ фундаментахъ . .	—	—	—	50	—
8) Мраморный распредѣлительный щитъ со сборкой и установкой	1	260		260	—
На немъ монтировано: 1) амперметръ на 60 амп. 1) амперметръ на 25 амп. 1) Вольтметръ на 130 вол. 1) Переключатель для вольт. 4) Однополюсн. предохранителя для динамо машинъ. 1) Двухполюсный выключатель на ампер. 1) Двухполюсный выключатель на ампер. 16) однополюсн. предохранителей для отдѣльныхъ цѣпей. 1) Показатель земляного соединенія со звонкомъ и лампочкой.					

Наименованіе предметовъ.	Количество.	Цѣна. Руб.	К.	Сумма. Руб.	К.
1) Бра для освѣщенія щита. Соединительныя шины, изоляціонный матеріалъ.					
II. Магистральные провода.					
9) Проводника голаго 6 мм.²	3 п. 20 ф.	28	—	98	—
10) » » 4 мм.²	2 п. 10 ф.	—	—	63	—
11) Проводника изолир. 6 мм.²	60 с.	44	80	26	80
12) » » 4 мм.²	75 с	32	—	24	-
13) Фарфоровыхъ изоляторовъ.	100	—	20	20	—
14) Столбовъ деревяныхъ съ установк.	10	5	—	50	—
15) Работа	—	—	—	80	—
III. Установка лампъ накаливанія, считая предохранители, выключатели, провода средней изоляціи, шнуръ, простые подвѣсы т. е. потолочная розетка, шнуръ, патринъ и желѣзный абажуръ съ лампами накаливанія 5, 10 и 16 свѣчей .	200	4	75	950	—
Рубли	—	—	—	7001	80

Примѣчаніе: цѣны на голый мѣдный проводникъ не обязательны, зависятъ отъ биржевой цѣны. На остальное цѣны дѣйствительны въ теченіе трехъ мѣсяцевъ.

М. Чумаковъ.

СМѢТА

На ремонтъ и дополнительные сооруженія поустройсву водоснабженія Тульской Психіатрической больницы.

1) Углубленіе буровой скв. на 10 фут. по 6 р. . . 60 р.
2) Двухсуточная промывная откачка воды изъ скважины насосомъ силой подачи въ 600—700 ведеръ въ часъ для извлеченія всѣхъ мелкихъ частицъ водоносного слоя способныхъ затягивать скважину въ будущемъ; при 12—15 поденныхъ на смѣну . . . . . 40 р.
3) Засыпки съ весьма тщательной утрамбовкой стараго колодца на грубину 10 арш. при сѣченіи колодца 2,5 ╳2,5 арш. по 3 р. за арш. . . . . . 30 р.
4) Отдѣлка верхней части колодца въ видѣ смотровой шахты для помѣщенія переходной коробки, крановъ и др. частей насоса на глуб. 5 ар. съ сѣченіемъ 3╳3 арш. кирпичная кладка на цементномъ растворѣ со всѣми вспомогательными работами . . . . . . 250 р.
5) Устройство теплой сторожки изъ готоваго (отъ прежней сторожки) матеріала на новомъ каменномъ (кирпичъ на цементн. растворѣ) фундаментѣ . . . . 120 р.
6) Добавленіе недостающихъ частей для насоса:
   а) тяжелой, прочтной модели лебедки. . . 200 р.
   б) литого бронзоваго цилиндра 4½" дл. 20" = 150 р.
7) Работа и трехдневный монтажъ насоснаго сооруженія для ручной работы. . . . . 75 р.

Итого . . . 925 р.

Настоящія смѣты спроэтировали 29 сентября 1908 г. старшимъ гидротехникомъ А. Соловьевымъ.

Врачъ *Истребовъ.*

Психіатрическая больница
въ г. Тулѣ.

СМѢТА

на устройство деревяннаго зданія подъ электрическую станцію и водоснабженіе.

а) Земляныя работы.					
1) Вырыть канавъ, для фундаментовъ подъ стѣны, двигателей и динамо-машины, кб. с.	5.00	1 р.	25	7	50
2) Спланировать мѣстность вокругъ постройки по окончанія всѣхъ работъ со съемкой земли до 0.15 кв. с.	30	—	25	7	50
3) Смазать накатъ глиной и засыпать просѣянной землей кв. с.	13.50	—	50	6	75
Итого . .	—	—	—	21	75
в) Каменныя работы.					
1) Забутить канавъ, и цоколь бутовымъ камнемъ на романскомъ растворѣ кб. с. .	3.00	52	—	156	—
2) Сложить фундаментовъ подъ динамо-машины и двигатели кирпичемъ на растворѣ ром. цем. кб. с. . . .	1.00	70	—	70	—
3) Сдѣлать набивной полъ толщ. до 46 кв. с. . . .	13.50	1	35	18	22
4) Настлать плиточные полы по готовому основанію кв. с.	13.50	12	65	170	78
Итого . .	—	—	—	415	—
с) Плотничныя и столярныя работы.					
1) Рубка стѣнъ изъ 5 в лѣса съ обдѣлкой оконныхъ и дверныхъ косяковъ кв. с. .	30.00	9	80	294	—

2) Конопатка стѣнъ съ двухъ сторонъ кв. с. . .	30.00	—	75	22	50
3) Уложить деревянныхъ трехъ-кантованныхъ балокъ съ накатомъ кв. с. . .	13.56	6	75	91	12
4) Устройство стропилъ съ обрѣшоткой кровли, мауерлатами и прогонами кв. с. .	17.00	4	38	74	46
5) Сдѣлать оконъ шт. .	5	7	—	35	—
6) Сдѣлать дверей шт. .	2	8	—	16	—
Итого. .	—	—	—	533	08
Д. Кровельныя и малярныя работы.					
1) Покрыть кровлю желѣзомъ 12 ф. съ подкраскою съ двухъ сторонъ кв. с. . .	17.00	4	70	79	90
2) Окрасить кровлю за 2 раза кв. с . . .	17.00	—	50	8	50
Итого. .	—	—	—	88	40
Непредвидѣн. расходы 4%	—	—	—	42	53
А ВСЕГО . .	—	—	—	1100	86

По этой смѣтѣ 1100 р. 86 к. *Б. Шнауберъ.*

25 Ноября 1908 года.

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

БОЛЬНИЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ДОКЛАДЪ № 9-й

къ смѣтѣ по клинической больницѣ на 1909 годъ.

Смѣта по губернской земской больницѣ на 1909 г. идетъ съ превышеніемъ ассигновки предыдущаго 1908 г. на 1560 р.

Смѣта составлена по штатному числу коекъ на 201 больного.

Ст. 1. На жалованье служащимъ намѣчено въ суммѣ 29378 р., т. е. въ той же цифрѣ, что и въ прошломъ году. По отдѣльнымъ же рубрикамъ въ статью эту внесены нѣкоторыя измѣненія: 1) Скинуты 120 р. съ жалованья одной акушерки, какъ выдававшіеся добавочно, въ виду долголѣтней службы,—акушеркѣ Антоновой. Въ настоящее время Антонова перешла на пенсію, а ея замѣстительница перешла на обычный годовой окладъ 480 р., благодаря чему скидывается сумма въ 120 р.

2) Скинуто 60 р. съ жалованья письмоводителя старшаго врача, получавшаго ранѣе 540 р. въ годъ и переведеннаго въ настоящее время на окладъ въ 480 р.

3) Убавлено съ назначенной для служащихъ больницы суммы наградныхъ къ празднику Рождества Христова и Св. Пасхи 85 р. въ виду перехода аптекаря Е. А. Саговскаго на годовой окладъ жалованья въ 1200 р., благодаря чему онъ исключается изъ числа лицъ, которымъ подлежитъ выдача наградныхъ денегъ къ празднику. Параллельно съ этимъ въ нѣкоторыхъ графахъ смѣты ст. 1 внесены добавочные расходы. Прибавлено—1) на отпускъ служащимъ конторы и аптеки 145 р. при чемъ новая ассигновка вызвана потребностью уровнять служащихъ—конторы и аптеки въ смыслѣ отпусковъ съ фельдшерскимъ персоналомъ больницы.

2) Переведена со смѣты фельдшерской школы часть годового оклада жалованья въ 120 р. фельдшерицы анотомическаго театра на томъ основанiи, что часть служебныхъ занятiй этой фельдшерицы всецѣло относится къ нуждамъ больницы и участiе въ расходахъ на ея служебное вознагражденiе для больницы является вполнѣ справедливымъ.

Такимъ образомъ по ст. I скинуто по 3 графамъ 265 р. и прибавлено по двумъ также 265 р. Въ итогѣ общее смѣтное назначенiе по этой статьѣ осталось безъ измѣненiя.

Ст. 3. На жалованье прислуги на 1909 г. вмѣсто 12110 р. 50 к. ассигновано 12163 р. т. е. болѣе на 52 р. 50 к. Объясненiемъ этого перерасхода является размѣръ вычисленiя прогрессивной прибавки жалованья прислугѣ. Въ прошломъ 1908 г. на прогрессивную прибавку жалованья была ассигнована сумма въ 282 р., а нынѣ эта сумма увеличена на 52 р. 50 к. на томъ основанiи, что увеличилось количество прислуги выслужившей 3-хъ годичный срокъ.

Ст. 4. Продовольствiе прислуги вносится въ смѣту на 1909 г.—8444 р. 04 к., въ прошломъ же году было ассигновано 7741 р. 36 к.,—итого намѣчается излишекъ въ 702 р. 68 к. Излишекъ этотъ объясняется повышенiемъ цѣнъ на продовольствiе и разсчитанъ на основанiи цѣнъ, вычисленныхъ по трехъ лѣтней сложности.

Такъ напр. въ смѣтѣ 1908 г. мука ржаная была поставлена по цѣнѣ 87 к. въ нынѣшнемъ году цѣна на нее повысилась до 1 р.—03 к., мясо въ прошломъ году было 4 р.—20 к., нынѣ 4 р.—33 к., крупа гречневая была 1 р.—44 к. теперь управская цѣна на нее 1 р.—60 к. Въ итогѣ на продовольствiе 113 ч. прислуги и 5 лицъ ухаживающихъ за больными намѣчается превышенiемъ 702 р. 68 к. Въ эту-же цифру входитъ продовольствiе дежурныхъ фельдшеровъ и палатныхъ надзирательницъ, которое въ зависимости отъ роста цѣнъ также удорожилось.

Ст. 5. На продовольствiе больныхъ было ассигновано по смѣтѣ 1908 г.—16406 р. 97 к. вносится въ смѣту 1909 г.—17478 р. 46 к. на 1071 р. 49 к. больше. Объясненiемъ намѣчающагося превышено является также повышенiе цѣнъ на продукты. Мясо 1-й с. было 5 р., настоящая смѣтная цѣна 5 р. —10 к., бѣлый хлѣбъ былъ 1 р. 60 к. пудъ; теперь 1 р. 85 к., масло коровье было 16 р. 18 к. теперь 17 р.—24 к., яйца были 2 р. 29 к. сотня, теперь 2 р. 41 к. и т. д.), а также отчасти другимъ распредѣленiемъ порцiй и улучшенiемъ ихъ согласно опыту послѣдняго года.

Ст. 9. На покупку и починку инструментовъ было назначено на 1908 г.—628 р. вносится на 1909 г.—724 р. на 96 р. болѣе. Увеличеніе ассигновки произошло по 3-хъ лѣтней сложности.

Ст. 10. На выписку медицинскихъ книгъ и журналовъ было ассигновано на 1908 г. 256 р. вносится въ смѣту 350 р. или на 94 р. больше. Увеличеніе ассигновки послѣдовало въ виду крайней необходимости нѣсколько пополнить бѣдную медицинскую библіотеку больницы фундаментальными сочиненіями. Прежней ассигновки хватаетъ лишь на выписку текущихъ журналовъ. Такимъ образомъ уже на основаніи приведенныхъ цифръ видно, что смѣта на 1909 г. должна быть выведена съ значительнымъ превышеніемъ на самомъ-же дѣлѣ смѣта на 1909 г. повышается всего только—1560 р. Объясненіемъ этого служитъ сокращеніе по нѣкоторымъ другимъ статьямъ смѣты, а именно:

Ст. 7. На мытье бѣлья ассигновывалось 2077 р. 09 к., вносится въ смѣту 1963 р. 48 к или на 113 р. менѣе. Уменьшеніе по этой статьѣ произошло въ виду сокращенія, безъ ущерба для дѣла, выдачи мыла.

Ст. 15. На содержаніе лошадей назначалось на 1908 г. 596 р. 73 к., вносится въ смѣту 503 р. 86 к. менѣе на 93 р. Уменьшеніе ассигновки объясняется тѣмъ, что въ прошломъ году въ эту цифру входитъ расходъ на пріобрѣтеніе экипажа, на будущій годъ такого расхода дѣлать не придется.

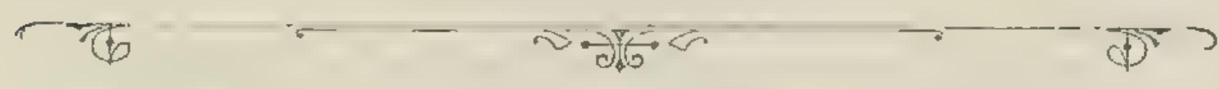
Ст. 16/18 На водопроводъ внесено въ смѣту менѣе на 200 р. т. к эта сумма отнесена на глазную лѣчебницу. Кромѣ этого произошло сокращеніе расходовъ по другимъ статьямъ смѣты какъ то: на рентгеновскій кабинетъ 300 р., на медикаменты 445 р. на пополненіе инструментарія и т. д.

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены:
В. Любенковъ.
В. Херодиновъ.
Бар. Дельвигъ.
С. Подолинскій.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

XLIV ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1908 ГОДА.



БОЛЬНИЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ДОКЛАДЪ № 10-й

къ смѣтѣ по содержанію Психіатрической больницы Тульскаго Губернскаго Земства на 1909 годъ.

Смѣта по содержанію Психіатрической больницы на 1908 г. была утверждена Тульскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ размѣрѣ 141242 руб., теперь же спроэктирована смѣта по содержанію той же больницы на 1909 годъ въ размѣрѣ 155707 руб., другими словами, съ увеличеніемъ на сумму въ 14464 р. Стоимость одного больного опредѣлена въ 76,3 коп. въ день, или въ 278 р. 53 к. въ годъ.

Опредѣлившаяся годовая стоимость душевно-больного значительно ниже стоимости больного въ другихъ общественныхъ психіатрическихъ заведеніяхъ, гдѣ послѣдняя въ среднемъ равняется 300 руб. въ годъ, а по нѣкоторымъ въ частности больше даже 400 руб. И хотя Тульское Губернское Земство проявило до нѣкоторой степени осторожность и бережливость въ ежегодныхъ расходахъ на содержаніе душевно-больныхъ, но за послѣднее трехлѣтіе, прирость больныхъ въ Психіатрической больницѣ, не смотря на практикующіеся отказы, составляетъ 122 человѣка, что при стоимости одного больного въ 280 р. въ годъ и дастъ приблизительно тоже примѣрно повышеніе, на которое за послѣднее трехлѣтіе возросла смѣта Губернскаго Земства по содержанію Психіатрической больницы. Очевидно, что ростъ расходовъ Губернскаго Земства на призрѣніе душевно-больныхъ обусловливается, главнымъ образомъ, потребностью земскаго населенія въ Психіатрической больничной помощи, каковая въ значительной степени будетъ удовлетворена, лишь тогда, когда число психіатрическихъ кроватей будетъ доведено до 800 и

ежегодная смѣта на этотъ предметъ должна быть болѣе или менѣе устойчивой.

Увеличеніе въ 14464 р. смѣты по 1909 г. обусловливается нижеслѣдующимъ:

1) При составленіи предшествующей смѣты количество больныхъ равнялось 522, въ текущемъ же году эта цифра возросла до 559 или увеличеніе количества больныхъ произошло на 37 душевно-больныхъ. Продовольствіе же этихъ 37 душевно-больныхъ, выражается суммою въ 2872 р. 63 коп., что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

Таблица увеличенія порцій, вслѣдствіе наросшаго количества больныхъ:

Наименованіе порцій.	Разница +прибавилась въ сравнен. съ 1908г.	Разница —уменьш. въ сравненіи съ 1908 г.	Цѣна кажд. порц. въ копейкахъ.	СУММА. Рубли.	СУММА. Коп.
Общая скоромная . . .	10183	—	23,8	2423	54
Пріютская	—	75	18,4	— 10	08
Куриная	—	374	28.75	— 107	52
Молочная	1802	—	18,4	+ 331	56
Улучшенная	—	378	41,5	— 156	87
Бульонная	1825	—	21,5	+ 392	37
Итого . .	—	—	—	2872	63

2) Для ближайшаго ухода за этими осѣвшими въ заведеніи душевно-больными потребно соотвѣтствующее количество прислуги, приблизительно равное 8 человѣкамъ, при условіи пользованія тѣмъ же самымъ фельдшерско-надзирательскимъ персоналамъ, что и въ прошломъ году—на сумму (65 р.×8 ч.)=520 руб.

3) Къ сожалѣнію продукты пищевого довольствія нѣсколько не обнаруживаютъ въ цѣнѣ наклонности къ пониженію, а наоборотъ, въ среднемъ по трехлѣтней сложности, дали опять значительное повышеніе и вслѣдствіе этого, возрастаніе цѣнъ на продукты въ соотвѣтствующихъ статьяхъ смѣты даетъ увеличеніе въ размѣрѣ=3899 руб., что явствуетъ изъ слѣдующей таблицы:

ТАБЛИЦА

о числѣ внесенныхъ порцій на 1908 г. и предназначенныхъ на 1909 г.

НАИМЕНОВАНІЕ.	Количество на 1908 г.	Количество на 1909 г.	Разница въ количествѣ.	Разница въ цѣнѣ на продукты. Руб.	Коп.	СУММА. Руб.	К.
Общая скоромная	147132	157315	10183		2	2942	64
Пріютская . .	27450	27375	— 75		2	547	50
Куриная . . .	3294	2920	— 374		3,28	95	77
Молочная . . .	8418	10220	1802	-	1,54	129	63
Улучшенная . .	4758	4380	— 378	+	4,2	183	96
Бульонная . .	—	1825	+ 1825	"	—	—	—
Итого . .	191052	204035	12983	—	—	3899	50

4) Вновь выстроенныя и занимаемыя для нуждъ больныхъ зданія С. Петелинской колоніи, даютъ неизбѣжное увеличеніе на предметъ отопленія и освѣщенія, примѣрно 5755 руб. Сумма эта распредѣляется слѣдующимъ образомъ: на отопительные матеріалы 5490 и освѣтительные 260 р. Въ виду прибывающаго довольно значительнаго количества зданій въ С. Петелинской колоніи, пришлось задуматься надъ употребленіемъ болѣе выгоднаго и экономичнаго отопительнаго матеріала и теперь Управа остановилась на нефтяномъ отопленіи, ибо удобства нефтяного отопленія, заставляютъ предпочитать его другому способу, а тѣмъ болѣе угольному. Важнѣйшимъ изъ этихъ удобствъ является легкость управленія топкою и равномѣрность питанія топливомъ: по установкѣ притока нефтегорѣніе продолжается автоматически, почти не требуя за собою ухода; регулированіе притока нефти съ помощью крановъ гораздо легче забрасыванія угля въ раскаленную печь, притомъ въ первомъ случаѣ топка производится равномѣрно, тогда какъ во второмъ, она идетъ урывками—печь то охлаждается, то перегрѣвается. Быстрая перемѣна температуры, зависящая между прочимъ отъ

необходимости постоянно открывать топку при забрасываніи угля, разрушительно дѣйствуетъ на матеріалъ топки и сокращаетъ его службу. При такихъ условіяхъ работа истопниковъ облегчается и даетъ возможность сокращать ихъ число на 50%; такъ въ прошломъ году при угольномъ отопленіи въ зданіяхъ на 60 женщинъ, 90 мужч. и № 1 дома для персонала, необходимо было держать 6 истопниковъ, а теперь въ тѣхъ же зданіяхъ съ успѣхомъ обслуживаютъ отопленіе 3 человѣка, что даетъ экономію, примѣрно за отопительный періодъ около 350 р. Кромѣ того при нефтяномъ отопленіи горѣніе начинается моментально и почти съ такою же быстротою можно усилить или ослабить его интенсивность, затѣмъ нефть почти не даетъ золы и не содержитъ сѣры, какъ уголь и тѣмъ самымъ устраняется порча крышъ. При томъ теплотворная способность нефти почти въ $2^1/_2$ раза превышаетъ таковую же способность угля (100 пуд. угля = 40 пуд. нефти — при стоимости угля съ доставкою въ с. Петелино по 25 коп. съ пуда и при тѣхъ же условіяхъ стоимость нефти 50 к. съ пуда получается экономія въ указан. количествѣ отопит. матеріала приблизительно равная 5 р.).

По статьѣ освѣщенія. - смѣта даетъ увеличеніе только 260 р., хотя количество лампъ увеличивается въ С.-Петелинской Колоніи въ сравненіи съ прошлымъ годомъ на 100% и при условіи пользованія керосиновымъ освѣщеніемъ; это увеличеніе было бы по крайней мѣрѣ въ 2-3 раза больше. Электрическое освѣщеніе при своей собственной станціи экономически выгодно, не говоря о его превосходствѣ въ санитарномъ отношеніи передъ прочими существующими способами искуственнаго освѣщенія, ибо это есть единственный способъ освѣщенія, при которомъ комнатный воздухъ не подвергается порчѣ; кромѣ того электрическія лампы даютъ гораздо меньшее количество теплоты, нежели керосиновыя—(меньше въ 15 разъ).

5) Страхованіе отъ огня зданій въ С.-Петелинской Колоніи, даетъ увеличеніе на 1418 руб.

Слѣдовательно: довольство нароснаго количества 37 душевнобольныхъ даетъ расходъ равны . . . . . 2872 руб.

Содержаніе 8 чел. прислуги, соотвѣтственно увеличенію больныхъ . . . . 520 руб.

Вздорожаніе продуктовъ . . . . . . 3899 руб.

Отопленіе и освѣщеніе . . . . . . 5755 руб.

Страхованіе зданій . . . . 1418 руб.

Всего . 14464 руб.

При детальномъ разсмотрѣніи смѣты постатейно, оказывается: по I ст.— увеличеніе на сумму 900 р., что вызвано внесеніемъ въ смѣту жалованья второму врачу для С.-Петелинской Колоніи съ 1 іюля 1909 г.; второй же врачъ въ Петелинѣ вызывается дѣйствительною и неизбѣжною потребностью, такъ какъ въ скоромъ времени, съ занятіемъ больными мужского лазарета, количество больныхъ въ Петелинѣ возрастетъ до 200 человѣкъ. Курированіе только однимъ врачемъ такого большого количества больныхъ, при системѣ открытаго способа призрѣнія, среди довольно значительнаго построечнаго движенія, да къ тому при условіи пріученія больныхъ къ лѣтнимъ сельско-хозяйственнымъ работамъ, невозможно. Такъ же совершенно не представляется возможнымъ перевести врача для Петелина, ни изъ Мясновскаго отдѣленія отъ 100 больныхъ, ни изъ Городского отдѣленія, гдѣ также на 3 ординаторовъ все таки остается опять 300 больныхъ, при чемъ составъ этихъ больныхъ очень отвѣтственный, такъ какъ онъ состоитъ изъ очень острыхъ, подсудимыхъ и опасныхъ больныхъ. Кромѣ того обязанности врачей городского Тульскаго Психіатрическаго отдѣленія усложняются вызовами администраціи, по освидѣтельствованію лицъ для опредѣленія состоянія умственныхъ способностей, въ Губернское Правленіе, Окружной Судъ, Тюрьму и Военный Лазаретъ

По ст. 2—увеличеніе равняется. . . . 759 руб.

1) прибавлено жалованье прислугѣ за выслугу лѣтъ 239 руб.
2) вносится вновь на добавочную прислугу 8 чел. 520 руб.

Всей же прислуги палатной по всему заведенію 113 чел. или на каждаго приходится—(559: 113)—5 душевно-больныхъ. Внѣ палатной же прислуги 75 чел. или на каждаго - (559: 75)—7 душевно-больныхъ.

По ст. 3. Вслѣдствіе вздорожанія продуктовъ довольствія, увеличеніе равняется . . . . 759 руб.

По ст. 4. Вслѣдствіе возрастанія количества больныхъ и вздорожанія продуктовъ—увеличеніе на сумму. 6842 руб.

По ст. 13.—Увеличеніе на сумму . . 257 р. 11 к.

Вслѣдствіе необходимости освѣщать вновь занимаемая зданія больными.

По ст. 14. Увеличеніе на сумму. . . 3476 р. 21 к.

Вслѣдствіе предстоящей эксплоатаціи больницы вновь отстроенныхъ зданій въ С. Петелинской Колоніи.

Предсѣдатель *И. Рудневъ.*

Члены:
В. Любенковъ.
В. Херодиновъ.
Бар. Дельвигъ.
С. Подолинскій

БОЛЬНИЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ДОКЛАДЪ № 11.

Къ смѣтѣ Глазной Больницы

Смѣта Глазной Больницы составлена съ превышеніемъ противъ прошлаго года на 1292 руб. 13 коп.

Основная причина сего-внесеніе въ новую смѣту 1000 руб на второго врача-врача интерна Необходимость второго врача была сознана и вопросъ о немъ былъ подимаемъ на санитарныхъ совѣтахъ еще въ 1906 году. Еще съ тѣхъ поръ глазной врачъ Губернскаго Земства работаетъ сверхъ силъ. Въ текущемъ году онъ заявилъ Управѣ, что количество падающей на него работы утомляетъ его настолько, что это отражается на качествѣ работы, что онъ сознаетъ, что въ послѣдніе часы пріема не можетъ отнестись къ приходящимъ больнымъ съ тѣмъ вниманіемъ. какое требовалось бы.

Нижеслѣдующая таблица показываетъ на количество работы врача и на его постоянное возрастаніе.

	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число коечныхъ больн.	Число дней провед. больн.	Число операцій.
190²/₃	2121	8411	259	5619	291
190³/₄	2791	11020	313	5970	250
190⁴/₅	4588	13002	661	11420	661
190⁵/₆	4120	13881	497	10235	555
190⁶/₇	3746	12118	432	7878	447
190⁷/₈	4692	16546	363	7818	633

При обзорѣ этой таблицы слѣдуетъ принять во вниманіе,—1) что первый и послѣдній года въ таблицѣ 190²/₃ и 190⁷/₈ дѣятельность глазного врача протекала исключительно въ Тулѣ; во всѣ же промежуточные года Тульская больница работала только полгода, на лѣтніе же мѣсяцы врачъ выѣзжалъ въ уѣзды; 2) что 190⁴/₅ годъ былъ исключительнымъ по количеству коечныхъ больныхъ и благодаря наплыву больныхъ въ Ефремовѣ и силы отряда въ этомъ году были повышены временной прикамандировкой фельдшерицы отъ Ефремовскаго Земства и студента—медика отъ Земства Губернскаго

Всматриваясь далѣе въ таблицу видимъ, что по числу амбулаторныхъ больныхъ и числу сдѣланныхъ ими посѣщеній, послѣдній годъ даетъ наибольшія цифры.—онѣ вдвое больше цифръ 190²/₃ года.

Число коечныхъ больныхъ и проведенныхъ больными дней въ послѣднемъ году ниже, чѣмъ въ три предшествующихъ года. Это зависитъ, что въ предшествующіе года врачъ работалъ лѣтнее время въ уѣздахъ, гдѣ благодаря теплому времени, допускающему скученность больныхъ или простору предоставленныхъ ему помѣщеній, онъ могъ класть на койку большее количество, чѣмъ то можно въ Тульской Глазной больницѣ, т. е. на койку клались такого рода больные, какіе въ Тулѣ пользуются амбулаторно. Обстоятельство нѣкоторымъ образомъ облегчающее работу врача,—больной у него подъ рукой все время, не надо осматривать и увязывать его съ той тщательностью; какъ амбулаторнаго больного, упускаемаго изъ виду на сутки или двое.

Число операцій послѣдній годъ даетъ наивысшую цифру, если не считать исключительно 190⁴/₅ года, въ который оно нѣсколько выше.

Среднюю дневную работу глазного врача можно представить въ слѣдующихъ цифрахъ: 74 человѣка въ амбулаторіи, изъ которыхъ 16 первичныхъ; 25 человѣкъ въ больницѣ и приблизительно двѣ операціи, къ чему слѣдуетъ прибавить административный и хозяйственный надзоръ за текущей жизнью въ больницѣ. При сравненіи вышеуказанныхъ цифръ съ цифрами, которыя даетъ работа обычнаго Земскаго врача, онѣ не кажутся особенно великими. Однако при такомъ сравненіи слѣдуетъ имѣть въ виду условіе спеціальной работы. Спеціальное обслѣдованіе больного требуетъ часто значительнаго количества времени и примѣнія сложныхъ діагностическихъ аппаратовъ, напр. выборъ очковъ (а такихъ больныхъ около 1000 въ годъ) можетъ затянуться на полчаса. Вообще

спеціальное обслѣдованіе должно быть исчерпывающимъ, не оставлять ничего подъ сомнѣніемъ или подъ подозрѣніемъ и отложеннымъ до болѣе удобнаго времени Врачи, пославшіе къ специалисту больного, въ дальнѣйшемъ руководятся полученнымъ отъ специалиста діагнозомъ иногда въ теченіе долгаго времени, не имѣя возможности, за недостаткомъ познаній или діагностическихъ средствъ подвергнуть его собственной критикѣ. При такихъ условіяхъ діагнозъ специалиста возлагаетъ на него громадную и совершенно особенную ответсвенность. Нечего говорить, что и въ дѣлѣ подачи спеціальной помощи, врачъ спеціалистъ, являясь для больного послѣднимъ прибѣжищемъ, несетъ отвѣтственность особенно тяжелую, и долженъ не только работать безъ торопливости, но и быть всегда въ курсѣ новѣйшихъ пріемовъ и методовъ леченія.

Облегчить работу глазного врача Управа думаетъ огражденіемъ его спеціальной работы отъ потери времени надъ изслѣдованіемъ и назначеніемъ лѣкарствъ. для случаевъ легкихъ и обычныхъ, не требующихъ сложныхъ спеціальныхъ пріемовъ. Выставляя въ смѣту 1000 рублей годового жалованья для второго врача и называя его интерномъ, Управа предполагаетъ пригласить на новую должность спеціалиста еще не сформировавшагося, а только подготовляющагося къ такой роли. Глазная больница дастъ ему хорошій матеріалъ для такой подготовки, а взявъ на себя амбулаторный пріемъ несложныхъ случаевъ, онъ освободитъ время старшаго врача для спеціальной работы. Нельзя конечно предполагать, что при столь незначительномъ жалованьѣ, приглашенное лицо долго оставалось при больницѣ, оно уйдетъ по всему вѣроятію тотчасъ, когда почуетъ, что овладѣло свѣдѣніями и опытомъ настоящаго спеціалиста.

По мнѣнію Управы, при маломъ распространеніи знаній и умѣній въ нашей странѣ, спеціально оборудованное заведеніе, вродѣ Глазной Больницы Губ. Земства, должно играть роль подготовительныхъ школъ и Управа внося въ смѣту тысячу рублей, думаетъ не исключительно о соблюденіи экономіи, а и о наложеніи на Глазную Больницу извѣстной просвѣтительной роли.

Затѣмъ внесено вновь въ смѣту Глазной Больницы 200 рублей-въ уплату города за пользованіе водой. Въ прежнихъ смѣтахъ за воду, проведенную во всѣ заведенія, окружающія соматическую больницу, расплата производилась по смѣтѣ этой больницы. Въ этомъ году Управа переноситъ въ смѣту Глазной Больницы примѣрную цифру—200 рублей-въ цѣляхъ болѣе правильнаго учета средней стоимости больного.

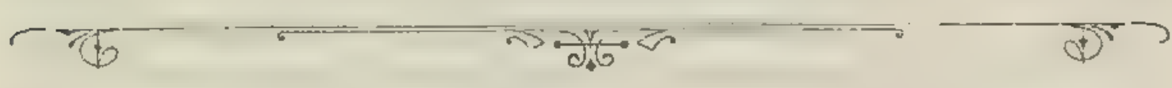
Внесено заново 100 рублей, въ уплату за пользованіе землей

Кузовлевской богадѣльни, находящейся подъ постройками глазной больницы. Мотивировка этого сдѣлана въ докладѣ о Кузовлевской богадѣльнѣ. Остальныя цифры смѣты измѣнились сравнительно незначительно, приспособляясь къ дѣйствительной потребности, повышенiи цѣнъ и прочимъ обстоятельствамъ, обычно регулирующимъ представляемыя Собранiю смѣты.

Въ общемъ смѣта Глазной Больницы увеличена сравнительно съ прошлымъ годомъ на 1292 руб. 73 коп.

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены:
В. Херодиновъ.
В. Любенковъ.
Бар. Дельвигъ.
С. Подолинскiй.



БОЛЬНИЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ДОКЛАДЪ № 12-й

къ смѣтѣ по Фельдшерской школѣ на 1909 годъ.

Смѣта на фельдшерскую школу составлена съ превышеніемъ противъ прошлогодней на сумму 264 руб.

Означенное превышеніе получается, главнымъ образомъ, благодаря предполагаемому Управой учрежденію особой должности пришкольнаго фельдшера. На его обязанности должно лежать: 1) Веденіе канцеляріи школы. Въ школѣ постоянно контингентъ учащихся около полутораста человѣкъ, около полутораста прошеній о пріемѣ поступаетъ ежегодно, отъ 30 до 40 человѣкъ ежегодно оканчиваетъ курсъ и получаетъ аттестаты. Обращающіеся при такихъ условіяхъ при школѣ документы: аттестаты, прошенія, свидѣтельства, требуютъ значительнаго труда и большой аккуратности. Систематизація прошеній, составленіе аттестатовъ и т. п., чтобы производиться своевременно и тщательно, должны быть поручены особому отвѣтственному за взятое на себя дѣло лицу, а не проводиться отдѣльными порученіями лицамъ, ведущимъ обычно другое дѣло, какъ это было до сихъ поръ. 2) Составленіе экзаменаціонныхъ списковъ, проектовъ расписанія уроковъ и распредѣленія учениковъ по группамъ для практическихъ занятій въ разныя отдѣленія больницы. 3) Завѣдываніе школьной библіотекой и выдача ученикамъ книгъ для чтенія и учебниковъ. 4) Завѣдываніе школьнымъ музеемъ, выдача на уроки преподавателямъ аппаратовъ, моделей и картинъ, съ послѣдующей ихъ приборкой и храненіемъ. 5) Помощь при преподаваніи опытныхъ предметовъ физики, химіи, физіологіи, гигіены и пр., состоящая въ подготовкѣ потребныхъ опытовъ и демонстрацій.

Необходимость такого лица для школы настолько выдвигалась самимъ дѣломъ, что Управа на остатокъ изъ ассигновки на учеб-

ныя пособія сочла себя вынужденной пригласить его съ начала учебнаго года, не дожидаясь до января, какъ изначальнаго срока новой смѣты и въ настоящемъ докладѣ просить Собраніе утвердить эту должность. Жалованье опредѣленное для новой должности выставлено 480 руб.,—обычное жалованье фельдшера въ больницѣ. Превышеніе всей школьной смѣты по сравненію съ прошлымъ годомъ на сумму меньшую, зависитъ отъ того, что расходъ на жалованье фельдшерицы анатомическаго театра, первоначально полностью помѣщаемый въ школьную смѣту, разнесенъ въ настоящее время между школой, больницей и богадѣльней. Ибо, хотя фельдшерица анатомическаго театра и служитъ главнымъ образомъ интересамъ школѣ, занимаясь препаровкой труповъ и изготовленіемъ моделей на уроки анатоміи, но свободное отъ этихъ занятій лѣтнее время, она замѣщаетъ фельдшеровъ больницы во время ихъ отпусковъ и, потому Управа находитъ правильнымъ оплачивать ея жалованье на это время изъ смѣты на больницу. Нужда-же въ фельдшерскомъ обслуживаніи богадѣльни, гдѣ наблюдается въ настоящее время постоянное присутствіе стариковъ слабыхъ и болѣющихъ, которыхъ однако и невыгодно переводить въ больницу и затруднительно по недостатку въ сей послѣдней свободныхъ мѣстъ, навела Управу на мысль поручить наблюдать за этими больными той-же фельдшерицѣ. Въ смѣту богадѣльни внесена вторая четверть ея жалованья. На долю школьной смѣты оставлена такимъ образомъ половина жалованья фельдшерицы анатомическаго театра. Прочія измѣненія цифръ школьной смѣты въ сравненіи съ прошлымъ годомъ незначительны и произведены на началахъ, установленныхъ постановленіями прежнихъ Собраній. Это прибавка жалованья служителю за трехлѣтнюю выслугу и повышеніе цифры на продовольствіе служителей въ виду вздорожанія продуктовъ.

Предсѣдатель *И. Рудневъ.*

Члены: *В. Любенковъ.*
В. Херодиновъ.
Бар. Дельвигъ.
С. Подолинскій.

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

БОЛЬНИЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ДОКЛАДЪ № 13-й.

Къ смѣтѣ по Сиропитательному отдѣленію на 1909 годъ.

Смѣта младшаго Сиропитательнаго отдѣленія на 1909 годъ исчислена Управой въ 9953 р. 20 к. Она превышаетъ смѣту предыдущаго года на 400 руб. Общая цифра расхода, выведенная Управой на основаніи постатейнаго разсмотрѣнія потребностей будущаго года и текущихъ расходовъ настоящаго года, почти не превышаетъ той теоретической цифры въ 10000 руб., которая была установлена на прошлогоднемъ Собраніи. По сравненію съ дѣтскими пріютами другихъ земствъ она не представляется чрезмѣрной. Изъ 13 пріютовъ, стоимость которыхъ извѣстна Управѣ только смѣты Рязанскаго (6200—въ 1906 г.), Ярославскаго и Смоленскаго ниже нашей. На одномъ уровнѣ съ Тульской стоитъ Нижегородская (10681). Остальныя же сводятся на цифры значительно болѣе крупныя. Не имѣя болѣе подробныхъ свѣдѣній о пріютѣ Ярославскаго Земства, Управа должна отмѣтить, что показанная цифра расхода на Смоленскій пріютъ менѣе дѣйствительной и въ ней не учитываются расходы на отопленіе, освѣщеніе и пр., такъ какъ эти расходы по отзыву Смоленской Управы проходятъ по обще-больничной смѣтѣ. Что-же касается пріюта Рязанскаго Земства, то незначительное число кормилицъ въ этомъ пріютѣ—3 и высокій процентъ смертности 78,9 показываетъ, что сама организація его стоитъ на болѣе низкомъ уровнѣ.

Смертность въ Тульскомъ пріютѣ 42,5. (Цифра выведена тѣмъ-же методомъ, какъ и Рязанская). При такихъ условіяхъ нѣтъ основанія соблазняться дешевизной Рязанскаго пріюта.

Переходимъ къ постатейному обозрѣнію смѣты:

Ст. 1 —Новая смѣта превышаетъ прошлогоднюю, благодаря прибавки 120 руб. на жалованье старшимъ надзирательницамъ по 60 рублей каждой. Мѣсячная плата повышается съ 40 руб. до 45. Не только тяжесть работы, лежащей на старшихъ надзирательницахъ отдѣленія, но и отвѣтственность ихъ положенія неизмѣримо больше обычной работы и отвѣтственности обычныхъ фельдшерицъ. Онѣ обязуются жить въ самомъ пріютѣ и являются безсмѣнными дежурными. Онѣ наблюдаютъ не только за кормленіемъ и режимомъ дѣтей, но и за хозяйственными порядками отдѣленія. По сравненію съ обычной фельдшерской работой требованія, предъявляемыя къ нимъ, болѣе высоки и Управа считаетъ себя обязанной ходатайствовать передъ Собраніемъ о повышеніи имъ платы сверхъ обычной нормы.

По ст. 7-ой —Мытье и починка бѣлья и ст. 8-ой—освѣщеніе. Управой сдѣлано незначительное увеличеніе: по ст. 7-ой на 50 руб., по ст. 8-ой около 40 руб., примѣнительно къ дѣйствительнымъ расходамъ, выясненнымъ 2-хъ лѣтнимъ опытомъ отдѣленія.

Увеличеніе по ст. 9-ой—на отопленіе на 115 руб. Потребная сумма 450 руб. выведена по разсчету числа печей по нормѣ издавна принятой для разсчета на всѣ заведенія. На наемъ квартиры—ст. 15 прибавлено 40 руб., такъ какъ занимаемая теперь квартира представляетъ много неудобствъ. И въ случаѣ, если не удастся ее расширить или замѣнить другой, болѣе удобной сама потребуетъ расхода на переклейку обой или другого мелкаго ремонта.

По ст. 11-ой внесено 72 рубля—священнику за требы по Сиропитательному отдѣленію. Сиропитательное отдѣленіе значительно увеличило работу священника и Управа считаетъ правильнымъ дать ему соотвѣтствующее вознагражденіе.

Смѣта старшаго отдѣленія нѣсколько убавлена—на 139 руб. 94 коп. и въ общемъ составлена по традиціонному образцу.

Для составленія правильной смѣты на патронажъ, слѣдуетъ прежде всего учесть сколько дѣтей будетъ въ патронажѣ въ 1909 году. Управа пользуется случаемъ привести схему мѣсячнаго оборота дѣтей въ младшемъ Сиропитательномъ отдѣленіи, выведенной на основаніи точныхъ цифръ.

Мѣсячная схема за 1907 годъ.

	Состояло въ началѣ мѣсяца.	Прибыло въ теченіе мѣсяца.	Выбыло.	Умерло.
Подкидышей	37	9	4	5
Больничныхъ дѣтей	7	9	8	1
Дѣтей кормилицъ	9	2	2	—
ВСЕГО . .	53	20	14	6

За восемь мѣсяцевъ 1908 годъ.

	Состояло.	Прибыло.	Выбыло.	Умерло.
Подкидышей	30	9	4	5
Больничныхъ дѣтей	6	9	9	—
Дѣтей кормилицъ	4	3	3	—
ВСЕГО . .	40	21	16	5

Изъ этихъ схемъ видно, что въ 1907 году пріютъ работалъ сверхъ положеннаго штата, что объясняется позднымъ открытіемъ

патронажа и задержкой дѣтей въ пріютѣ; вмѣсто 40 дѣтей въ пріютѣ ежедневно было 53 ребенка. Въ текущемъ году пріютъ вошелъ въ штатъ и сократилъ число ежедневно содержащихъ въ пріютѣ подкидышей съ 37 на 30. Но независимо отъ этого обстоятельства прибываетъ подкидышей по 9 человѣкъ ежемѣсячно и въ патронажъ уходитъ 4 человѣка въ мѣсяцъ. Слѣдовательно 48 младенцевъ въ годъ вступаютъ въ патронажъ. Въ дѣйствительности, такъ какъ въ теченіе 1908 года сплавлялись въ патронажъ и старыя залежи пріюта и пріютъ вспускалъ ежедневное число подкидышей съ 37 на 30. въ текущемъ году поступило большее число.

Движеніе дѣтей въ патронажѣ съ 1-го Сентября 1907 года до 1-го Сентября 1908 года дастъ слѣдующую картину:

	Состояло.	Прибыло.	Умерло.	Осталось.
Епифанскаго патронажа . . .	17	59	24	52
Тульскаго патронажа	2	6	2	6
ВСЕГО . .	19	65	26	58

При поступленіи въ патронажъ 65 человѣкъ въ годъ, онъ выросъ за годъ на 39 челов., при ожидаемомъ поступленіи 48 наростаніе его опредѣлится на 29 или круглымъ числомъ на 30 человѣкъ въ годъ. Къ 1-му Января 1909 года за $^1/_3$ года онъ возрастетъ на 10 человѣкъ и число дѣтей въ патронажѣ будетъ 68, за 1909 г. онъ возрастетъ уже на 30 и къ 1-му Января 1910 г. въ патронажѣ будетъ 100 дѣтей. Изъ этихъ 100 дѣтей 70 пробудетъ въ патронажѣ цѣлый годъ, а 30 человѣкъ. будутъ вступать въ теченіе года. Слѣдовательно въ среднемъ за годъ ежедневно будетъ 85 человѣкъ.

При этомъ разсчетѣ не принимается во вниманіе, что въ патронажъ поступаетъ въ годъ 48 чел., а не 30 и что тѣ 18, которыя умрутъ въ теченіе года, до окончанія года будутъ фигурировать какъ потребители смѣтнаго расхода. считая что каждый

изъ нихъ пробудетъ въ патронажѣ полгода, получается что среднее ежедневное число дѣтей въ патронажѣ за годъ будетъ 85 + 9 = 94.

Изъ этихъ соображеній беремъ цифры 48, какъ число имѣющихъ вступить въ патронажъ въ теченіе 1909 года и 94, какъ среднее ежедневное число дѣтей въ 1909 году, какъ исходныя цифры для смѣтныхъ соображеній. Принимая затѣмъ 3 р. 50 к. въ мѣсяцъ—плату въ патронажѣ за воспитаніе; 5 руб. единовременный расходъ на одежду каждому выдаваемому въ патронажъ: 72 фунта крупы въ годъ на ребенка по цѣнѣ 1 р. 56 к. за пудъ; 1 р. 20 к. въ годъ на ребенка на мыло для каждаго при цѣнѣ 10 коп за фунтъ, вычисляемъ соотвѣтствующія смѣтныя статьи (2а, 2б, 2в, и 2г,).

Остальныя цифры смѣты остаются не измѣненными, т. е. тѣми же что и въ прошломъ году. Въ добавленіе къ докладу, Управа считаетъ долгомъ освѣдомить Собраніе о своемъ условіи съ кн. Голицыной, относительно употребленія суммъ, отпускаемыхъ на лѣченіе заболѣвшихъ въ патронажѣ дѣтей.

„Тульская Губернская Земская Управа, выслушавъ заявленіе Кн. А С Голицыной о желательности для пользы дѣла устройства состоящей при патронажѣ Губернскаго Земства больнички въ зданіи Бучальскаго дѣтскаго пріюта, постановила: принимая во вниманіе хорошее помѣщеніе пріюта, организованность таковаго съ хозяйственной стороны и возможность для Кн. Голицыной, безъ увеличенія общихъ ея расходовъ на пріютъ, отдачи здоровыхъ дѣтей, теперь тамъ воспитывающихся, въ крестьянскія семьи, согласиться на передачу въ распоряженіе Кн. Голицыной средствъ, оставшихся по смѣтѣ 1908 года отъ ассигновки на больницу въ 500 руб., т. е. 41 руб. 66 коп. въ мѣсяцъ на слѣдующихъ условіяхъ:

Кн. Голицына обязуется: 1) въ 1908 году и далѣе, если то окажется для обѣихъ сторонъ удобнымъ, давать полное коечное содержаніе и лѣченіе всѣмъ больнымъ патронажнымъ дѣтямъ, съ приглашеніемъ столькихъ кормилицъ, сколько понадобится, 2) уплачивать завѣдывающей больницей фельдшерицѣ, назначенной по соглашенію Губернской Управы съ Кн. Голицыной — 15 рублей жалованья въ мѣсяцъ и давать ей полное содержаніе и квартиру въ дополненіе къ 15 руб., получаемымъ ею отъ Губернскаго Земства, 3) имѣть при пріютѣ опытную помощницу завѣдующей, 4) приглашать за счетъ пріюта сестру милосердія Епифанской Общины въ случаяхъ эпидемій среди дѣтей, заболѣванія завѣдующей и т. д., 5) предоставить безплатно лошадь, кормъ для нея, тарантасъ

или сани со сбруей для разъѣздовъ завѣдующей патронажемъ Губернскаго Земства, для отвоза дѣтей въ Земскую больницу и для разъѣздовъ врача, при условіи уплаты жалованья кучеру отъ Губернскаго Земства, 6) высылать подводы за патронажными дѣтьми къ ст. „Блекотки", 7) обезпечивать квартирой и земскую завѣдующую патронажемъ.

Кромѣ средствъ изъ ассигновки въ 500 руб. Кн. Голицына получаетъ въ пользу пріюта слѣдуемую за больныхъ дѣтей плату, которая удерживается съ патроновъ по прошествіи одной недѣли пребыванія дѣтей въ больничкѣ; за первую недѣлю пребыванія въ больничкѣ плата не удерживается. Затѣмъ Кн Голицына получаетъ отъ Губернскаго Земства медикаменты для всѣхъ дѣтей въ патронажѣ и въ больничкѣ на сумму до 120 р. нужныя сверхъ этой суммы лѣкарства оплачиваются изъ средствъ пріюта. Съ своей стороны Губернское Земство возлагаетъ: 1) на завѣдующую патронажемъ обязанность при объѣздахъ посѣщать дѣтей Бучальскаго дѣтскаго пріюта, размѣщенныхъ въ крестьянскія семьи, вслѣдствіе уменьшенія состава пріюта, въ числѣ отъ 15 до 20. 2) на фельдшерицу завѣдующую больничкой—обязанность лѣчить въ больничкѣ этихъ дѣтей въ случаѣ ихъ заболѣванія на общихъ съ патронажными дѣтьми основаніяхъ въ числѣ отъ 5 до 7, а также надзирать за дѣтьми, оставшимися въ пріютѣ вслѣдствіе рахитизма и др. хроническихъ болѣзней въ числѣ до 5-ти".

Выгода этого договора для земства состоитъ въ томъ, что земскій патронажъ пользуется больничкой достаточно вмѣстительной и оборудованной, чтобы въ случаѣ усиленной заболѣваемости пользовать коечнымъ лѣченіемъ единовременно 5 или 7 дѣтей, чего нельзя было бы достигнуть съ затратой тѣхъ-же средствъ, если дѣйствовать безъ соглашенія. Къ тому-же въ дѣлѣ призрѣнія дѣтей, привлеченія къ совмѣстной съ земствомъ работѣ частныхъ лицъ, наиболѣе плодотворно и сравнительно обще-принято среди русскихъ земствъ. Нѣкоторыя изъ земскихъ губерній вовсе не ведутъ непосредственно дѣла призрѣнія подкинутыхъ дѣтей, а ограничиваются денежными вспособленіями частнымъ благотворительнымъ обществамъ, какъ напр. Харьковская губернія, затрачивающая на этотъ предметъ около 50000.

Смѣтная сумма на патронажъ равна 6010 руб. болѣе прошлогодней на 1550 руб. Прошлогодняя-же смѣта 4460 рублей была выше смѣты 1907 г. на 2420 руб. Что расходъ на патронажъ долженъ постоянно прогрессировать, благодаря увеличенію числа дѣтей. было конечно извѣстно Собранію при самомъ его открытіи.

Предсказанное Управой при открытіи его, ежедневное увеличеніе на 2000 въ годъ въ среднемъ, пока осуществляется на дѣлѣ.

Увеличеніе смѣты настоящаго года должно быть признано незначительнымъ. Въ общемъ смѣта на Сиропитательное отдѣленіе съ патронажемъ увеличивается на 2119 рублей 40 коп.

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены: *В. Любенковъ.*
В. Херодиновъ.
Бар. Дельвигъ
С. Подолинскій.

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія

БОЛЬНИЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ДОКЛАДЪ № 14-й.

По противо-холернымъ мѣропріятіямъ.

На предохранительныя мѣры противъ холеры въ 1908 году въ распоряженіи Управы ассигновано было 9000 р., къ расходованію коихъ она могла приступить лишь по совѣщаніи съ Губернскимъ Санитарнымъ Совѣтомъ Весной дѣятельность Управы была направлена на составленіе плана предохранительныхъ мѣръ и мѣръ борьбы съ холерой на случай ея появленія. Наиболѣе исчерпывающій планъ, послужившій основой для всѣхъ послѣдующихъ совѣщаній и руководствомъ для организаціи мѣръ, когда открылась въ этомъ надобность, былъ данъ IX-ымъ Съѣздомъ земскихъ врачей, который первые дни своихъ засѣданій всецѣло посвящалъ выработкѣ противо-холерныхъ мѣропріятій. Дѣло Съѣзда было особенно важно потому, что въ настоящую эпидемію въ губерніи впервые примѣнялся новый методъ предохранительной борьбы—антихолерныя прививки. Распространеніе холеры въ Россіи въ іюлѣ мѣсяцѣ указало на своевременность созыва Санитарнаго Совѣта для приведенія выработанныхъ мѣропріятій въ дѣйствіе. Только разсылка брошюръ для ознакомленія населенія съ холерой, брошюръ, хранившихся въ архивѣ Управы и оставшихся отъ прежнихъ лѣтъ, производилась въ небольшихъ размѣрахъ и до этого времени.

29 іюля бактеріологическое изслѣдованіе изверженій Марфы Перегудовой, присланныхъ изъ с. Бобриковъ, Епифанскаго уѣзда, дало положительный результатъ въ отношеніи холеры. Дальнѣйшее разслѣдованіе обстоятельствъ указало, что въ Бобрикахъ еще 22 іюля умерла повидимому отъ холеры Ульяна Соколова, которая пользовалась леченіемъ у фельдшера, состоящаго на частной

службѣ и не догадавшагося использовать бактеріологическій діагнозъ. Соколова вернулась недавно изъ Кіева съ богомолья и стала первой холерной больной въ Тульской губерніи. Умирая она передала свои вещи Марфѣ Перегудовой, которая также умерла отъ холеры, очевидно заразившись черезъ посредство вещей. Третьимъ и послѣднимъ случаемъ холеры, также подтвержденнымъ бактеріологическимъ изслѣдованіемъ, была Авдотья Перегудова, родственница Марфы, ухаживавшая за послѣдней во время болѣзни и умершая 1 августа. Перваго-же августа въ Бобрики былъ отправленъ Губернскій противо-холерный отрядъ съ врачемъ Рахмановымъ во главѣ. Отрядъ состоялъ изъ врача, фельдшера и санитара. 3-го августа Губернской Управой были сформированы еще два отряда по образцу перваго. Персоналъ всѣхъ отрядовъ приглашался на 2-хъ мѣсячный срокъ и оплачивался ежемѣсячнымъ жалованьемъ въ 200 руб. врачу, 60 руб. фельдшеру и 30 руб. санитару. Второй и третій отряды были временно задержаны въ Тулѣ въ выжидательномъ положеніи. Такъ какъ Управа еще не видѣла необходимости систематически заполнять отрядами всѣ необезпеченныя въ медицинскомъ отношеніи мѣста губерніи, что потребовало бы 18 отрядовъ или 7, смотря по строгости предъявляемыхъ требованій къ насыщенію губерніи достаточно близкой медицинской помощью. 10 августа врачъ Мелодіева со вторымъ отрядомъ была отправлена въ Новосильскій уѣздъ, въ с. Архангельское сторожить легко возможный заносъ холеры съ Орловско-Грязской ж. д. 1 го сентября получена телеграмма отъ Орловской Управы о пяти холерныхъ случаяхъ въ Елецкомъ уѣздѣ и поэтому третій отрядъ врача Гоцельштейнъ отправленъ въ Ефремовскій уѣздъ, въ окрестности станціи Бобарыкино (Лукьяновка). 5 сентября получена телеграмма отъ Рязанской Управы, извѣщающая о появленіи холеры въ Данковскомъ уѣздѣ. Къ этому времени отрядъ Рахманова былъ переведенъ изъ Бобриковъ, гдѣ не было новыхъ заболѣваній и бактеріологическое изслѣдованіе, на присутствіе холерныхъ вибріоновъ, воды верховьевъ Дона давало отрицательные результаты, въ Куркино, гдѣ отрядъ могъ исполнять сторожевую роль отъ опасности со стороны Данковскаго очага эпидеміи. Отправляя отряды въ уѣзды, Губернская Управа предлагала имъ открывать на мѣстахъ амбулаторіи, долженствующія послужить къ ознакомленію съ окружающимъ населеніемъ, такъ какъ только при этомъ условіи отряды могли выполнить свою сторожевую роль и дѣйствовать съ авторитетомъ въ случаѣ появленія эпидеміи. Ходъ холеры въ Россіи указывалъ въ концѣ сентября на возможность прекращенія

экстренныхъ мѣръ и Епифанскій отрядъ д-ра Рахманова былъ распущенъ 30 сентября. Ради предосторожности, другимъ двумъ отрядамъ было предложено дѣйствовать еще въ теченіе мѣсяца. Распущеніе въ первую очередь именно Епифанскаго отряда обусловливалось тѣмъ случайнымъ обстоятельствомъ, что врачъ этого отряда не соглашался оставаться долѣе. Къ ноябрю мѣсяца распущены были и остальные отряды и дѣятельность Губернскаго Земства по принятію экстренныхъ противо-холерныхъ мѣръ прекращена. Амбулаторныхъ больныхъ принято Епифанскимъ отрядомъ 500, Новосильскимъ 812, Ефремовскимъ 613, всего слѣдовательно 1925 человѣкъ. Содержаніе медицинскаго персонала, вмѣстѣ съ расходомъ на его путевыя издержки, стоило 2373 р. 61 коп. Расходъ отрядовъ на помѣщенія и разныя мелочи выразился суммой 526 р 71 коп. Сверхъ того отряды снабжались отъ Губерскаго Земства медикаментами и медицинскими приборами, на каковые потрачено 910 р. 77 к. и хозяйственными принадлежностями на 65 р. 85 к. По отбытіи отрядовъ, неиспользованные медикаменты и принадлежности возвращены въ Управу и хранятся запасомъ для будущаго года. Изъ медикаментовъ потрачено не болѣе половины. Заготовленное на 354 руб. 05 коп. бѣлье, на случай открытія холерныхъ бараковъ не было использовано и также сохранено.

Кромѣ организаціи отрядовъ, дѣятельность Губернской Управы по предохранительной борьбѣ съ холерой, состояла въ разсылкѣ популярныхъ брошюръ и плакатовъ по уѣздамъ. На нихъ потрачена сравнительно небольшая сумма съ отнесенными туда-же канцелярскими расходами, она равна 166 руб. 36 коп. Плакаты и брошюры разсылались, какъ по требованіямъ съ мѣстъ, такъ и по собственной инниціативѣ Управы, какъ въ Уѣздныя Управы для разсылки врачамъ и священникамъ, такъ частью и чрезъ другія вѣдомства, —чрезъ Акцизное Управленіе по виннымъ лавкамъ. Какихъ либо данныхъ для сужденія о томъ, достаточна ли была дѣятельность Управы въ этомъ отношеніи, въ настоящее время не имѣется. Учесть вліяніе этихъ брошюръ на населеніе чрезвычайно трудно. Крестьяне Бобриковъ отнеслись къ появленію среди нихъ холеры очень разумно и толково. Всѣ рекомендуемыя врачемъ мѣры предосторожности вплоть до антихолерныхъ прививокъ, выполняли согласно и охотно. По отзыву лицъ бывшихъ на мѣстѣ, главную долю вліянія въ этомъ отношеніи слѣдуетъ отнести на счетъ просвѣтительной роли близъ лежащаго Грацковскаго медицинскаго пункта. Въ самой Тулѣ на земской бактеріологической станціи было отмѣчено нѣкоторое вліяніе плакатовъ на количество лицъ, приходящихъ

на прививки противъ холеры. Но при благополучіи Тулы въ отношеніи эпидеміи и при незначительномъ числѣ привитыхъ на станціи (112), изъ указанной отмѣтки нельзя дѣлать какого либо общаго вывода.

Заготовка вакцинъ для прививокъ производившаяся на бактеріологической станціи и точный діагнозъ подозрительныхъ и холерныхъ заболѣваній по изверженіямъ, присылаемыхъ со всей губерніи, производившійся на бактеріологической станціи и въ кабинетѣ губернской земской больницы, должны быть поставлены на первый планъ среди противо-холерныхъ мѣропріятій Губернскаго Земства.

Бактеріологическій діагнозъ являлся лучшей охраной отъ напрасныхъ тревогъ и непроизводительныхъ затратъ, которыя безъ него могли-бы послѣдовать вслѣдъ за каждымъ подозрительнымъ случаемъ, каковыхъ было изрядное количество. (Всѣхъ бактеріологическихъ изслѣдованій произведено 16, кромѣ 14 изслѣдованій воды). Онъ долженъ быть главнымъ регуляторомъ дѣла борьбы въ началѣ эпидеміи, указывая на мѣста, гдѣ должны быть приняты мѣры и устраняя изъ сферы вниманія и приложенія силъ мѣста опасности кажущейся, а не дѣйствительной. Имъ руководилась Управа при отправкѣ перваго отряда и формированія всѣхъ ихъ. Не будь его подъ рукой пришлось-бы по всему вѣроятію организовать отряды раньше и въ большемъ количествѣ и цифра земскаго расхода на противо-холерныя мѣры - цифра малопроизводительная, какая то малая въ сравненіи съ цифрами постояннаго расхода, была-бы много больше.

Относительно прививокъ, настоящая эпидемія не дала Тульской губерніи собственнаго опыта.

Блестящіе результаты прививокъ констатированы въ Японіи, Персіи и Астраханской губерніи по рекомендаціи съѣзда врачей, заставили Управу поставить ихъ примѣненіе во главѣ противо-холерныхъ мѣръ.

Въ бактеріологической лабораторіи было заготовлено 44850 куб. сант. антихолерной вакцины, т. е. приблизительно на 15000 человѣкъ. Вакцина была разослана по всѣмъ врачебнымъ пунктамъ губерніи, съ той цѣлью, чтобы лица, особливо опасливыя могли привиться заранѣе въ видахъ личной предосторожности. Медицинскій персоналъ и населеніе могли ознакомиться съ дѣйствіемъ прививокъ и ихъ безвредностью и, въ случаѣ появленія холеры, были-бы готовы къ ихъ массовому примѣненію. Въ Епифанскомъ уѣздѣ, по обнаруженіи холеры въ Бобрикахъ, было сдѣлано 296 приви-

вокъ. Можетъ быть эти прививки и съиграли свою роль въ дѣлѣ прекращенія эпидеміи, хотя нѣтъ данныхъ и для отрицанія положенія противоположнаго.

Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (Новосильскомъ и Бѣлевскомъ) прививки очевидно примѣнялись, такъ какъ изъ нихъ исходили повторныя требованія на вакцину. Управа разослала и карточки для записи прививокъ, но карточки еще не получены обратно и статистическая обработка ихъ еще не произведена. Всего разослано по участкамъ 34255 куб. сант. вакцины; большая часть ея повидимому осталась безъ примѣненія: 1860 куб. сант. продано другимъ учрежденіямъ (за 37 руб. 20 коп.); 8735 куб. сант. осталось въ лабораторіи непотребленной. Такъ какъ заготовленіе вакцины требуетъ времени около недѣли, разсылка ея по медицинскимъ участкамъ также не можетъ быть произведена моментально, а предохранительное значеніе ея огромно. Управа считала необходимымъ снабдить ею всѣ участки заблаговременно и стремилась поставить дѣло такъ чтобы въ случаѣ развитія холеры и массового примѣненія вакцины, быть въ состояніи выставить потребное ея количество, тѣмъ болѣе, что въ газетныхъ извѣстіяхъ описывались случаи нехватки вакцины. Стоимость заготовленной вакцины по Московскимъ цѣнамъ, равняется 1200 руб. каковую сумму Управа для правильности учета и перечислила въ доходъ лабораторіи, показавъ ея расходомъ по противо-холернымъ мѣропріятіямъ; съ означеннымъ перечисленіемъ, весь расходъ по послѣднимъ равенъ 6029 руб. 91 коп., изъ которыхъ на сумму около 900 руб. сохраняется въ Управѣ - остатковъ медикаментовъ, бѣлья и принадлежностей и, окончательно потраченной, можно считать сумму около 5,000.

Перечень расходовъ.

1) Содержаніе медицинскаго персонала (жалованье и путевыя издержки)	2373 р. 61 к.
2) Заготовка бѣлья	354 р. 05 к.
3) » медикаментовъ . . .	910 р. 77 к.
4) » вакцины.	1200 р. 00 к.
5) Хозяйственныя принадлежности . .	65 р. 85 к.
6) Канцелярскіе расходы и выписка брошюръ	166 р. 36 к.
7) Оплата желѣзно-дорожнаго тарифа на полученіе брошюръ, медикаментовъ и пр. . .	303 р. 16 к.
8) Разные расходы, произведенные на участкахъ	526 р. 71 к.

9) Расходы, произведенные Епифанской Уѣздной Земской Управой. . . . . . . 115 р. 28 к.
10) Расходы произведенные Ефремовской Уѣздной Земской Управой. . . . . 14 р. 12 к.

Итого. . . 6029 р. 91 к.

Холерная эпидемія этого года имѣетъ много особенностей въ своемъ теченіи, изъ нихъ главнымъ образомъ обращаетъ на себя вниманіе ея разсѣянность по Россіи и неполная остановка ея въ зимнее время. Оба эти признака достаточно зловѣщи, чтобы поддерживать ожиданіе эпидеміи и въ слѣдующемъ году Управа считаетъ излишнимъ пересмотромъ заново всей системы противо-холерныхъ мѣръ, сдѣланный прошлогоднимъ Собраніемъ.

Сообщеніемъ краткихъ отчетныхъ свѣдѣній за настоящій годъ, она думаетъ подтвердить правильность плана борьбы принятаго въ настоящемъ году и дать Собранію матеріалъ для его обсужденія и имѣетъ честь предложить по примѣру прошлаго года:

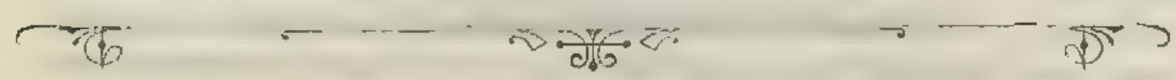
1) Разрѣшить сдѣлать расходъ въ 10000 руб. изъ запасной суммы на случай принятія первоначальныхъ противо-холерныхъ мѣръ;

2) Дозволить Управѣ приступить къ расходыванію означенныхъ суммъ лишь по совѣщаніи съ Губернскимъ Санитарнымъ Совѣтомъ;

3) Предложить ей въ случаѣ недостатка этихъ суммъ, при развитіи эпидеміи, своевременно созвать экстренное Собраніе.

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены:
Бар. Дельвигъ.
Сер. Подолинскій.
В. Любенковъ.
В. Херодиновъ.



БОЛЬНИЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ДОКЛАДЪ № 15-й.

По ходатайству Совѣта Тульскаго Городского Попечительства о бѣдныхъ.

Совѣтъ Тульскаго Городского Попечительства о бѣдныхъ отношеніемъ отъ 11-го марта сего года за № 41 обратился въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ слѣдующаго содержанія:

»Отдѣлъ Убѣжища неизлѣчимо-больныхъ при Городскомъ Попечительствѣ содержитъ трехъ лицъ, опредѣленныхъ Земствомъ, получая на содержаніе каждаго изъ Земства обусловленную плату въ размѣрѣ 80 руб. въ годъ; вздорожаніе продуктовъ первой необходимости и увеличеніе расходовъ на наемъ прислуги для ухода за призрѣваемыми, въ связи съ расходами вообще по содержанію учрежденія,—привело Попечительство къ тому заключенію, что на восемьдесятъ рублей въ годъ въ настоящее время полное содержаніе призрѣваемыхъ въ Убѣжищѣ немыслимо, а данныя по отчету подтвердили, что Попечительству приходится доплачивать изъ своихъ средствъ на каждаго призрѣваемаго до 20 руб. въ годъ.

Столь ненормальное явленіе въ дѣятельности учрежденія, располагающаго крайне скудными средствами обратило вниманіе Совѣта Попечительства, въ исполненіе постановленія котораго я имѣю честь обратиться къ Земской Управѣ съ покорнѣйшей просьбой увеличить отпускаемую субсидію на содержаніе своихъ призрѣваемыхъ въ крайнемъ случаѣ на 20 руб. въ годъ съ каждаго, выдавая такимъ образомъ по 100 рублей за призрѣваемаго въ годъ.

Имѣя въ виду, что просьба вызывается только необходимостью, я позволяю себѣ выразить увѣренность, что Губернское Земство, само содержащее благотворительныя учрежденія и хорошо знакомое

поэтому съ цѣнами на пищевое и квартирное довольствіе призрѣваемыхъ, не откажетъ въ назначеніи пособія на своихъ стипендіатовъ въ Убѣжищѣ въ дѣйствительно потребной для сего суммѣ, т. е. до 100 руб. въ годъ на каждаго.

О распоряженіи покорнѣйше прошу меня увѣдомить для доклада Совѣту Попечительства».

Представляя на усмотрѣніе Собранія вышеизложенное отношеніе Совѣта Тульскаго Городского Попечительства, Губернская Управа отмѣтивъ, что и земскій опытъ указываетъ на невозможность понизить расходы на содержаніе призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ ниже 100 руб. въ годъ полагаетъ, что основанія для отклоненія ходатайства Попечительства нѣтъ и предлагаетъ его удовлетворить, опредѣливъ *вносить въ смѣту на содержаніе 3-хъ человѣкъ призрѣваемыхъ въ Убѣжищѣ неизлечимо-больныхъ ежегодно по 300 рублей.*

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены: *В. Херодиновъ*
Любенковъ.
Бар. Дельвигъ.
С. Подолинскій.

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

БОЛЬНИЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ДОКЛАДЪ № 16-й

О слѣдующей очереди постройки въ Петелинѣ.

Въ 1906 году Губернское Собраніе утвердивъ разсмотрѣнный коммиссіей по постройкѣ Психіатрической колоніи проэктъ архитектора Шнауберта со смѣтой 991.438 руб. 93 коп., увеличило смѣту проэкта колоніи на 50.000 руб., въ виду признанія необходимости выдѣленія павильоновъ для безпокойныхъ въ отдѣльныя зданія. Такимъ образомъ общая смѣта на постройку колоніи заключена была цифрой 1.041.438 руб. 93 коп.; прилагая же сюда 65000 руб. затраченныхъ на покупку имѣнія, получимъ 1.106.438 р. 93 коп.

На выполненіе означеннаго расхода предлагалось затратить позаимствованныя 230.000 изъ страхового, 560.000 капитала Общественнаго призрѣнія и 260.000 правительственной ссуды. Кромѣ того предполагалась продажа Министерству Нар. Пр. Мяснова за 65.000 руб. Общая сумма средствъ на постройку была такимъ образомъ исчислена въ 1.115.000 руб. и покрывала съ нѣкоторымъ избыткомъ проэктируемыя смѣтой затраты.

Правительственная ссуда была однако выдана частью, именно 130.000 рентой, реализація каковой повлечетъ за собой потерю въ 32.500 руб. Отъ покупки Мяснова Министерство Нар. Просвѣщенія отказалось.

Такимъ образомъ средства на постройку колоніи, имѣющіяся въ распоряженіи Губернской Управы, уменьшаются на сумму 97.500 руб. т. е. низводится до цифры—1.017.500 рублей.

Благодаря чему образуется *превышеніе смѣты на постройку надъ средствами на 88.938 руб. 23 коп.*

42-е Собраніе установило очередь построекъ въ Петелинѣ вплоть до 1909 года. Дальнѣйшая очередь еще не установлена, а такъ какъ для по-

строекъ предполагаемыхъ къ возведенію въ 1910 году заготовка матеріаловъ должна производиться уже зимой 1909 года, вопросъ объ очереди построекъ на 1910 годъ долженъ быть рѣшенъ въ настоящемъ Собраніи.

Предварительный подсчетъ показываетъ, что если все уже поставленное на очередь будетъ завершено въ теченіе 1909 года, расходъ на постройку достигнетъ цифры 838.645 руб. 10 коп Прилагая сюда расходъ въ 65.000 на покупку имѣнія, можемъ сказать, что всего будетъ затрачено 903.645 руб. 10 коп. и свободныхъ средствъ на продолженіе постройки останется 113.854 рубля 90 коп.

Проэктированныя въ общемъ планѣ, но не поставленныя на очередь постройки суть слѣдующія: 1) Лазаретъ на 15 женщинъ, стоимость въ 24.196 руб. 17 коп. 2) 2 Павильона для хрониковъ съ общей стоимостью 164.915 руб. 3) Домъ для 2-хъ ординаторовъ съ прилегающимъ къ нему ледникомъ въ 15 823 руб. 71 коп. 4) Администр. домъ 36.212 руб. 5) Домъ старшаго врача 22652 руб. 6) Домъ персонала № IУ въ 21.910 руб.

Что касается перваго изъ оконченныхъ зданій женскаго лазарета, то оно должно быть отнесено къ той группѣ зданій, которыя уже закончены или будутъ закончены въ теченіе 1909 г., вообще уже поставлены на очередь. Въ колоніи на всѣ зданія для мужчинъ имѣются соотвѣтственныя же зданія и для женщинъ. Одинъ и тотъ же планъ принятъ для обоихъ половъ и ни въ одномъ зданіи смѣшеніе половъ недопущено. Это общій планъ колоніи, отъ котораго не было отступленій.

Управа не видитъ какихъ-либо оснований нарушать стройность общаго плана на зданіи имѣющемъ большое значеніе для колоніи и незначительной сравнительно съ другими павильонами стоимости.

Въ приводимыхъ въ докладѣ цифрахъ стоимость женскаго лазарета причисляется поэтому къ группѣ зданій уже разрѣшенныхъ, постройка коихъ должна обойтись въ 836.645 руб. 10 коп.

На слѣдующую очередь постройки, на очередь 1910 года. Управа полагаетъ поставить 2 павильона для хрониковъ и 2-й домъ для 2-хъ ординаторовъ (Потребная на нихъ сумма 180.738 р. 71 к.) Домъ же старшаго врача, административный домъ и домъ для персонала № IУ могли бы быть отложены на дальнѣйшую очередь. (Потребная на нихъ сумма 80.774 руб.) Разрѣшеніе приступить къ этой послѣдней могло-бы быть отложено до будущаго Собранія.

На предполагаемую Управой очередь 1910 года потребно по смѣтѣ 180.738 руб. 71 коп., средствъ же въ распоряженіи Управы имѣется лишь 113.854 руб. 90 коп., т. е. не хватаетъ около 67000 р.

Вопросы поставленные на обсужденіе Собранія въ послѣдующемъ изложеніи будутъ слѣдующіе: 1) Установленіе очереди постройки на 1910 годъ. 2) Измѣненіе типа павильоновъ для хрониковъ въ смыслѣ увеличенія ихъ

вмѣстимости предположенное Управой и 3) Изысканіе средствъ на постройки проэктируемыя къ сооруженію въ 1910 году.

Губернская Управа начинаетъ обсужденіе со второго изъ вышепоставленныхъ вопросовъ. По прежнему проэкту предполагалось павильоны для хрониковъ, вопросъ о которыхъ стоитъ на очереди, строить такими же, какъ и первые два выстроенные спервоначала, т. е. одинъ на 90 мужчинъ, другой на 60 женщинъ, оба вмѣстѣ стоимостью въ 164.915 рублей. Управа предполагаетъ увеличить вмѣстимость павильоновъ не поднимая ихъ стоимости, что можетъ быть достигнуто небольшимъ уменьшеніемъ кубатуры воздуха на каждаго больного (3 куба на больного, вмѣсто $4^1/_2$), упрощеніемъ вентиляціи и главнымъ образомъ увеличеніемъ размѣра отдѣльныхъ спаленъ за счетъ уменьшенія ихъ числа. Соотвѣтствующіе проэкты составлены: Мужской павильонъ включаетъ 135 больныхъ вмѣсто 90, женскій 95 вмѣсто 60, а оба барака вмѣстѣ должны вмѣстить 230 человѣкъ. Увеличеніе ихъ вмѣстимости диктуется слѣдующими соображеніями: количество душевно-больныхъ призрѣваемыхъ въ больницѣ увеличивается ежегодно приблизительно на 40 человѣкъ. Въ настоящемъ число ихъ равно 580 и слѣдуетъ ожидать что къ 1912 году, ко времени завершенія Петелинскихъ построекъ, число ихъ будетъ 700. Однако и тогда приростъ больныхъ не долженъ еще остановиться такъ какъ согласно статистическимъ изслѣдованіямъ число больныхъ Тульской губерніи нуждающихся въ больничномъ содержаніи не менѣе 800. Желательно поэтому, чтобы постройка Петелинской колоніи дала бы Земству возможность имѣть въ 1912 году отъ 700 до 800 кроватей. Тогда можно будетъ ожидать пріостановки строительной дѣятельности не только временной, а можетъ быть и окончательной, особенно если удастся ввести новый способъ призрѣнія душевно-больныхъ—психіатрическій патронажъ, оцѣнкой котораго и даже опытомъ его примѣненія, Управа намѣрена заняться въ ближайшее время. Однако финансовыя соображенія не позволяютъ предъявить требованія 700-800 кроватей къ Петелину, придется оставить городское отдѣленіе Психіатрической больницы. Если же переполнять его до того недопустимаго предѣла, до коего переполнено оно нынѣ, оно будетъ достаточно удовлетворительно. Сохраненіе городского отдѣленія при существованіи колоніи обычное явленіе въ другихъ земствахъ, оно имѣетъ даже нѣкоторыя удобства и оправдывается не исключительно одними экономическими соображеніями. Въ городѣ должно быть пріемное наблюдательное отдѣленіе, такъ какъ населенію удобнѣе привозить больного въ городъ, чѣмъ въ деревню, здѣсь же удобнѣе держать испытуемыхъ по Суду, такъ какъ препровожденіе ихъ въ судебныя мѣста облегчается краткостью пути; лица требующія постояннаго особо усиленнаго надзора также могутъ быть оставлены въ городѣ, такъ какъ требованія надзора не дадутъ имъ возможности использовать то свободное содержаніе, которое составляетъ характерное преимущество колоніальнаго режима. Городское

отдѣленіе разсчитано на 180 кроватей. Существованіе Мясновскаго Психіатрическаго Отдѣленія разсчитаннаго на 80 человѣкъ больныхъ при наличности Петелинской Колоніи наоборотъ не имѣетъ никакого смысла. Дробленіе больницы на три отдѣльныя усадьбы невыгодно въ экономическомъ смыслѣ и неудобно въ организаціонномъ отношеніи. Категорія Мясновскихъ больныхъ покойныхъ хрониковъ должна быть переправлена въ Петелино. Это именно та категорія больныхъ, которая трудясь на свѣжемъ воздухѣ должна быть преимущественно передъ другими использована экономіей колоніи, и въ свою очередь должна въ ней использовать бытовыя и гигіеническія преимущества деревенской жизни.

Если бы постройка колоніи была оставлена сей-часъ и послѣдняя пара бараковъ для хрониковъ осталось бы неосуществленной, то даже не закрывая Мяснова, Тульское Земство уже къ 1910 году заполнило бы всѣ наличныя койки. Если строить пару бараковъ по первоначальному плану, т. е. на 150 человѣкъ, то Мясново можетъ быть закрыто, но къ 1911 г, всѣ наличныя мѣста будутъ заняты. Если послѣднюю пару бараковъ возвести на 230 человѣкъ, то и при закрытіи Мяснова Земство будетъ имѣть свободными около 40 коекъ къ 1912 году (700 чел. на 740 кроватей). Опираясь же на предположеніе выведенное изъ статистическихъ цифръ Московской губерніи, что въ Тульской губерніи всѣхъ психическихъ больныхъ около 800 чел., можно тогда ожидать окончательной остановки психіатрическаго строительства.

Особенно въ виду полной возможности что прогрессъ экстенсивности психіатрическаго дѣла направится по новымъ путямъ децентрализаціи и патронажа. Конечно при наличности свободныхъ средствъ въ будущемъ Земство. весьма вѣроятно, пожелаетъ, уничтоживъ и городское отдѣленіе, сосредоточить въ Петелинѣ всю психіатрическую больницу, во всякомъ случаѣ въ настоящее время нѣтъ обстоятельствъ вынуждающихъ рѣшиться на этотъ дорого стоющій шагъ,

Быстрый темпъ наростанія общаго числа больныхъ требуетъ такимъ образомъ неотвратимо продолженіе постройки и возведеніе спроэктированной въ общемъ планѣ второй пары павильоновъ для хрониковъ. Однако представлялось бы возможнымъ не увеличивать ихъ вмѣстимости и сохранить взамѣнъ того Мясновское отдѣленіе. По мнѣнію Управы такое рѣшеніе вопроса было бы крупной ошибкой, она думаетъ что если Мясново не можетъ быть съ выгодой эксплоатировано другими земскими учрежденіями, богодѣльнями, Сиропитательнымъ отдѣленіемъ или пастеровскимъ пріютомъ (изъ которыхъ два послѣднихъ пользуются наемными квартирами), оно должно быть продано, какъ потому что разсѣяніе Психіатрической больницы по тремъ усадьбамъ невыгодно въ экономическомъ и неудобно въ организаціонномъ отношеніи. такъ и потому, что милліонное предпріятіе въ Петелинѣ должно быть заключено съ силой исчерпывающей, и дать въ результатѣ болѣе или менѣе цѣль-

ное учрежденіе, а не добавочное отдѣленіе прежней Психіатрической больницы. Первая пара бараковъ для хрониковъ уже законченная и запятая больными выстроена достаточно просторно и обслужена хорошей вентиляціей. Она въ будущемъ можетъ съ удобствомъ служить для выздоравливающихъ и начинающихъ поправляться больныхъ особенно требовательныхъ по отношенію гигіеническихъ условій больничной обстановки, и для больныхъ слабыхъ и неопрятныхъ, для которыхъ требуются большія количества комнатнаго воздуха, такъ какъ они въ дурную погоду проводятъ въ закрытомъ помѣщеніи а не выходятъ наружу. Послѣдняя пара павильоновъ, къ постройкѣ которыхъ Управа проситъ разрѣшеніе приступить съ 1910 года, должна имѣть нѣсколько иную функцію. Она должна быть вмѣстилищемъ главнымъ образомъ для безнадежныхъ покойныхъ хрониковъ. Эти больные въ виду безнадежности ихъ положенія, ихъ обычно пониженной впечатлительности къ окружающей обстановкѣ, ихъ относительно хорошему физическому здоровью, дозволяющему пребываніе днемъ на открытомъ воздухѣ, могутъ быть помѣщены съ покойной совѣстью въ помѣщенія болѣе тѣсныя и менѣе вентилируемыя. Отъ нѣкоторой скученности ихъ получается экономія не только во время строительства, но и экономія при послѣдующемъ содержаніи на дешевизнѣ надзора. Выключеніе этой категоріи больныхъ изъ числа лицъ призрѣваемыхъ въ Петелинѣ неправильно, такъ какъ она наиболѣе подходящая для содержанія въ колоніи, которыя должна поддерживать ихъ душевное равновѣсіе и умственныя силы здоровымъ физическимъ трудомъ и простотой и ясностью деревенской обстановки. Размѣщеніе же ихъ въ баракахъ уже выстроенныхъ безъ надобности удорожило бы ихъ содержаніе. Точный подсчетъ будущей эксплоатаціи показываетъ, что если остановить постройку колоніи по заключеніи уже намѣченной очереди, т. е. ограничиться 335 кроватями (150 хрониковъ 1655 острыхъ и 30 лазаретныхъ), то стоимость содержанія одного больного въ годъ въ Петелинѣ будетъ равна 344 руб., она будетъ на 62 рубля выше средней стоимости психіатрическаго больного въ настоящее время—282 рубля. Если же построить послѣднюю изъ предположенныхъ въ проектѣ пару бараковъ для хрониковъ съ увеличеніемъ ихъ вмѣстимости солаено настоящему предложенію Управы до 230 чел., то Петелинская колонія будетъ вмѣщать 565 больныхъ, а средняя стоимость одного больного будетъ 275 рублей, т. е. на 69 рублей меньше чѣмъ въ недоведенной до конца колоніи. Вычисленіе строительной стоимости одной койки для недоконченной колоніи въ 335 человѣкъ даетъ цифру 2465 руб., таже стоимость колоніи законченной на 565 чел. даетъ 1782 руб., т. е. на 683 руб. менѣе.

Становится неоспоримо яснымъ выраженнымъ даже числовой величиной то положеніе, что широко задуманная и частью уже выстроенная Петелинская колонія должна вмѣстить достаточное число больныхъ, чтобы эксплоатація

уже произведенныхъ сооруженій не стоила дорого и произведенные уже расходы на постройки оказались бы экономными.

Еще одно добавочное соображеніе: выдѣляя общіе эксплоатаціонные расходы, т. е. такіе которые не могутъ быть разнесены по эксплоатаціи отдѣльныхъ павильоновъ для больныхъ, получимъ таковыхъ 47718 рублей при колоніи въ 335 кроватей и 53138 р. при колоніи завершенной на 565 кроватей. Въ первомъ случаѣ сумма расхода на одного больного равна 142 руб., во второмъ 94 руб. Откуда слѣдуетъ что пріостановка постройки колоніи на 335 койкахъ ведетъ къ непроизводительной затратѣ ежегодно на каждую койку 48 рублей (142—94=48) или всего въ годъ 16080 рублямъ. Эта непроизводительная затрата прямая и дѣйствительная потеря земскихъ суммъ можетъ быть предотвращена только увеличеніемъ числа больныхъ въ Петелинѣ. Съ этого пункта легко усматривается не только необходимость продолженія стройки въ Петелинѣ, но и цѣлесообразность закрытія Мясновскаго отдѣленія, замѣняемаго увеличеніемъ вмѣстимости послѣдней пары бараковъ.

Послѣ сказаннаго Управа считаетъ доказаннымъ, что пріостановка Петелинской постройки до окончанія послѣдней пары павильоновъ не допустима. Она бы исказила совершенно то крупное заданіе, которое создано и поддерживалось предшествующими Собраніями, сдѣлала бы дорогой постройку, которая при павильонномъ ее окончаніи оказывается дешевой, привела бы къ убыточности при эксплоатаціи то учрежденіе, которое при надлежащемъ завершеніи должно быть использовано съ затратой ниже средней (1782 руб. строительная стоимость одной кровати и 275 рублей ежегоднаго расхода на одного больного).

Слѣдовательно средства на продолженіе постройки должны быть найдены; для довершенія крупнаго милліоннаго предпріятія не могутъ служить препятствіемъ сравнительно мелкія затрудненія годичныхъ смѣтъ. Остановка передъ такими препятствіями можетъ повести къ крупному ущербу, къ ежегодной потерѣ 16000 на эксплоатаціи колоніи. Посему Губернская Управа имѣетъ честь предложить сдѣлать заемъ изъ капитала обязательнаго страхованія въ 89000 руб., т. е. той суммы, которая образуетъ превышеніе первоначальной смѣты надъ имѣющимися въ распоряженіи средствами на постройку съ разсрочкой уплаты займа на 30 лѣтъ и съ уплатою процентовъ.

Одновременно слѣдуетъ ходатайствовать у правительства о возмѣщеніи половинной части уже затраченныхъ на постройку суммъ, согласно закону 24 октября 1879 года, т. е. около 250 тысячъ. При своевременномъ возмѣщеніи, разрѣшеніе займа должно остаться не использованнымъ, а 89000 слѣдуетъ взять изъ суммы возмѣщенія.

Слѣдуетъ дополнить предшествующее изложеніе замѣчаніемъ, что въ общемъ проектѣ Петелинской колоніи имѣется еще три зданія, которыя не поставлены на очередь. Это домъ для персонала № IV со смѣтой въ 21910 р.,

административный домъ въ 36212 р. и домъ старшаго врача въ 22652 руб. На сооруженіе этихъ зданій нѣтъ свободныхъ средствъ и Управа не считаетъ нужнымъ пока ихъ изыскивать, такъ какъ очередь этихъ построекъ можетъ быть отнесена только къ 1911 году На выполненіе по крайней мѣрѣ одного изъ этихъ зданій очевидно не хватитъ даже смѣтной ассигновки, утвержденной въ 1906 году, такъ какъ постройка колоніи проведена съ нѣкоторымъ перерасходомъ. Управа не ставитъ на обсужденіе вопроса объ этихъ зданіяхъ на обсужденіе Собранія, полагая что предстоящій опытъ эксплоатаціи колоніи породитъ соображенія, наличность которыхъ дастъ возможность въ будущемъ году отнестись и къ планамъ этихъ зданій и къ необходимости ихъ съ критикой болѣе зрѣлой.

Въ заключеніе Управа имѣетъ честь предложить:

1) Утвердить планы и смѣты постройки новыхъ павильоновъ для хрониковъ мужского на 135 кроватей и женскаго на 95 кроватей;

2) Поставить на очередь для постройки въ 1910. году женскій лазаретъ на 15 коекъ, второй домъ для 2-хъ ординаторовъ и два вышеозначенныхъ павильона для хрониковъ;

3) Ходатайствовать передъ Правительствомъ о возвратѣ въ половинной части суммъ, затраченныхъ на постройку Петелинской колоніи, согласно закону 24 октября 1879 г.

4) Ходатайствовать передъ Правительствомъ о разрѣшеніи займа изъ капитала обязательнаго страхованія въ размѣрѣ 89000. съ разсрочкой погашенія на 30 лѣтъ и уплатой 4%. Въ случаѣ если означенную сумму придется взять съ текущаго счета, то оплата процентовъ по текущему счету также должна вноситься въ смѣту.

5) Въ случаѣ своевременнаго возмѣщенія Правительствомъ половины затраченныхъ на постройку средствъ, поручить Управѣ займа не производить, а пополнить средства на постройку изъ полученной отъ правительства суммы.

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены:
Сер. Подолинскій.
В. Херодиновъ.
Бар. Дельвигъ.
В. Любенковъ.
Н. Лебедевъ.

№ 1-й.

Таблица строительныхъ затратъ.

Проставленныя въ таблицахъ суммы затратъ для зданій уже оконченныхъ, взяты въ ихъ дѣйствительной суммѣ, для зданій недоконченныхъ или предполагаемыхъ взяты смѣтныя цифры.

Въ таблицѣ различается *полная строительная стоимость кровати*, получаемая дѣленіемъ всего произведеннаго или предстоящаго расхода на число кроватей въ колоніи. Общая стоимость кровати, составляющая часть предшествующей и получаемая дѣленіемъ цифры общихъ расходовъ на число кроватей. Подъ общими расходами подразумѣваются расходы, которые не могутъ быть отнесены къ койкамъ той или иной категоріи, а должна быть разложены на все число кроватей для выясненія (кухня, электрическая станція, водоподъемныя сооруженія, дороги, ограды и т. д).

Спеціальная стоимость кровати можетъ быть получена дѣленіемъ стоимости больничныхъ павильоновъ на число кроватей въ павильнѣ и можетъ быть средняя спеціальная для всѣхъ коекъ колоніи или спеціальная для отдѣльныхъ бараковъ. Таблица служитъ для сравненія стоимости кроватей колоніи въ 335 человѣкъ уже постановленныхъ на очередь и колоніи въ 565 чел. обсуждаемой въ докладѣ.

Колонія на 335 человѣкъ.

Общіе расходы на постройку.

Домъ для двухъ ардинаторовъ	15216 р. 11 к.
Домъ персонала № I	20582 р. 88 к.
Домъ персонала № II	19441 р. 24 к.
Домъ персонала № III	24343 р. 10 к.
Кухня	22856 р 68 к.
Башня часовня и секціонная	90284 р. 15 к.
Электрическое оборудованіе	27200 р. — к.
Водопроводъ	35517 р. 12 к.
Канализація	15156 р. 96 к.
Поля орошен.	9687 р. 15 к.
Сараи, ледники.	9124 р. 22 к.
Дороги и тратуары	7000 р. — к.
Заборы, ограды, сады	5500 р. — к.
Накладные расходы	16690 р. 70 к.

Врем. сооруж. . . . 25920 р. 74 к.
Домъ кирпичнаго завода . . 13001 р. 14 к.

Итого . . 357522 р. 19 к.

За вычетомъ . . 33108 р. 96 к. (Стоим. оставшагося матер.) Общіе расходы.
324413 р. 23 к.

Спеціальные расходы.

Павильонъ на	90	кроватей	94338 р. 16 к.	(Спеціальн. ст. одной койки	1048
»	» 70	»	88451 р. 51 к.	» » »	1264
Лазаретъ	» 15	»	21360 р. 97 к.	» » »	1424
Павильонъ	» 20	»	58014 р. — к.	» » »	2900
»	» 60	»	82029 р. 91 к.	» » »	1367
»	» 15	»	51377 р. 15 к.	» » » »	3425
»	» 50	»	81796 р. 33 к.	» » »	1636
Два лазарета	» 15	»	24196 р. 17 к.	» » »	1613

501564 р. 50 к. Спеціальные расходы.

Общая стоимость койки=968 р. 39 к.

Спеціальная стоимость=1497 р. 21 к.

Полная стоимость=2465 р. 60 к.

При сооруженіи колоніи на 565 чел. потребуется добавить: къ общимъ расходамъ.

II дома для 2-хъ ординаторовъ . . . . . 15216 р. 11 к.
При немъ ледникъ . . . . 607 р. 48 к.

Всего. 15823 р. 59 к.

Къ спеціальнымъ расходамъ.

Стоимость барака . . . . 164915 р.

Общая стомость койки.

$$\frac{324413 \text{ р. } 23 \text{ к.} + 15823 \text{ р. } 59 \text{ к.}}{565} = 602 \text{ р. } 19 \text{ к.}$$

Средняя спеціальная стоимость койки.

$$\frac{501564 \text{ р. } 50 \text{ к.} + 164915 \text{ р.}}{565} = 1179 \text{ р. } 61 \text{ к.}$$

Спеціальная частная стоимость для бараковъ на 230 чел.

$$\frac{164915 \text{ р. } 00 \text{ к.}}{230} = 717 \text{ руб.}$$

Полная стоимость койки при 565 штатѣ

$$\frac{324413 \text{ р. } 23 \text{ к.} + 501564 \text{ р. } 50 \text{ к} + 15823 \text{ р. } 59 \text{ к.} + 164915 \text{р.}}{565} =$$

=1781 руб. 80 коп.

Таблица № 2.

о стоимости годового содержанія одного больного при 365 больныхъ и 565 больныхъ въ колоніи.

Указаны во-первыхъ общіе расходы, которые не могутъ быть разнесены по отдѣльнымъ баракамъ и должны быть разложены на все число больныхъ въ колоніи и во вторыхъ расходы специальные для каждаго изъ бараковъ. Полная стоимость содержанія получается дѣленіемъ всей суммы ежегоднаго расхода на колонію на штатное число больныхъ.

На продовольствіе больныхъ положено 87 руб. въ годъ.

На бѣлье, стирку бѣлья, баню на больныхъ 18 руб.

На старшихъ надзирателей	400 руб. жалованья и	100 руб. столовыхъ.		
На младшихъ надзирателей	200 руб.	«	100 руб.	«
На женскую прислугу	60 руб.	«	54 руб.	«
На мужскую прислугу	90 руб.	«	54 руб.	«
На истопника	100 руб. жалованья съ продовольствіемъ.			

Расходы на отопленіе вычислены, принимая во вниманіе цѣну нефтяныхъ остатковъ въ 50 коп.

Въ баракахъ на	60	90	70	50	20	15	Въ лазаретахъ.	
Старш. надзирателей	1	1	2	2	1	1	1	1
Младш. надзирателей	1	1	4	4	4	4	1	1
Палатн. прислуги	10	12	14	12	6	4	5	5

Въ новыхъ баракахъ на 135 чел. и 95 чел. по одному старшему и одному младшему надзирателю и прислуги 18 и 12 человѣкъ.

ОБЩІЙ РАСХОДЪ НА 335 ЧЕЛ.

I. Содержаніе служащихъ.

3 ординатора	5400 руб.
Смотритель	1000 руб.
Помощникъ	300 руб.
Дѣлопроизводитель	600 руб.
Бухгалтеръ	600 руб.
2 писца	600 руб.
3 вахтера	600 руб.
Кастелянша	200 руб.
Техникъ	1200 руб.
2 монтера	600 руб.
Продовольствіе 6 служащихъ	600 руб.
Всего	11700 руб.

II. Отопленіе.

Домъ № 1 персонала	630 руб.
Домъ персонала № 2	630 руб.
Домъ персонала № 3	670 руб.
Башня	6900 руб.
Кухня	800 руб.
Домъ 2-хъ ординаторовъ . . .	450 руб.
Содержаніе 5 истопниковъ . . .	500 руб.
Итого . .	10580 руб.

III. Водоснабженіе и канализація . . . 900 руб.

IV. Освѣщеніе съ монт. . . . . . 2606 руб.

V. Хозяйственные расходы.

Посуда и мебель	700 руб.
Содержаніе 12 лошадей . . .	3500 руб.
Слесарь	180 руб.
6 прачекъ	420 руб.
Ихъ продовольствіе	324 руб.
15 дворниковъ	1500 руб.
Ихъ продовольствіе	810 руб.
6 кухонныхъ служ.	780 руб.
Ихъ продовольствіе	324 руб.
Итого . .	9538 руб.

VI. Церковныя требы	300 руб.
Погребеніе умершихъ . . .	300 руб.
Итого . .	600 руб.

VII. Канцелярія и книги . . .	400 руб.
VIII. Медикаменты	1000 руб
IX. Страхованіе зданій . . .	2000 р. (2,5%)
X. Ремонтъ	8400 р. (1% стоимости)
Всего . . .	47718 руб.

Общій расходъ на 1 больного $= \frac{47.718}{335} = 142$ р. 44 к.

Добавочный общій расходъ на содержаніе 565 больныхъ при постройкѣ пары бараковъ и дома ординаторовъ.

4-й ординаторъ	1800 руб.
Водоснабженіе бараковъ . . .	100 руб.
Освѣщеніе ихъ	400 руб.
Хозяйственные расходы . .	300 руб.
Отопленіе кварт. врача . . .	150 руб.
Медикаменты	600 руб.
Страхованіе зданій	500 руб.
Ремонтъ зданій	1600 руб.
Всего . .	5450 руб.

47.718+5450=53168.

Общій расходъ на 1 больного $\frac{53168}{565}$=94 р. 10 к.

	Зданіе 60.	Зданіе 90.	Зданіе 70.	Зданіе 50.	Зданіе 20.	Зданіе 15.	Лазаретъ 15.	Лазаретъ 15.	Баракъ 230.	Баракъ 230.
На продовольствіе больныхъ .	5220	7830	6090	4350	1740	1305	1305	1305	11745	8265
На бѣлье . .	1080	1620	1260	900	360	270	270	270	2430	1710
Надзирательскій персоналъ . . .	800	800	2200	2200	1700	1700	800	800	1100	1100
Прислуга . .	1140	1728	2016	1368	864	456	720	570	2592	1368
Истопникъ . .	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Отопленіе . .	1800	2000	2000	1800	1250	1000	1000	1000	2200	1800
Итого . .	10140	14078	13666	10718	6014	4831	4195	4045	20167	14343
	67687								34510	
Специальная стоимость содержанія 1 койки . .	169	156,42	195,23	214,36	300,70	322,07	279,93	269,07	149	151

Расходъ по всѣмъ зданіямъ 67687 р.: 335=202 р. 202+142=344—Полная стоимость содержанія 1 больного при 335 больныхъ въ колоніи 344 руб.

Стоим. въ 335 Стоим. нов. бар. Общ. на 335 Общ. н. бар.
67687 + 34510 + 47718 + 5450 =155365. 155365:565=275

Полная стоимость содержанія одного больного при 565 больныхъ въ колоніи=275 руб.

Приложенiе къ докладу № 16
по Больничному Отдѣлу.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Психіатрической комиссіи по устройству колоніи для душевно-больныхъ 30 ноября 1908 г.

Засѣданіе открыто въ 8 часовъ вечера въ помѣщеніи Губернской Управы.

Присутствовали: Предсѣдатель Губернской Управы Н. А. Рудневъ, члены управы: Баронъ Дельвигъ, В. Л. Любенковъ, С. С. Подолинскій, В. Н Херодиновъ. Предсѣдат. Бѣлевск. Земской Управы Ф. Е Арбузовъ, предсѣдат. Крапивенск. Управы Н. А. Игнатьевъ, предсѣдат. Богородицк Земск. Управы П. А. Николаевъ, М. Н. Ласковскій, предсѣдат. Ефремовск. Земск. Управы. А. П. Алферовъ, князь Голицынъ участвовали: старшій врачъ Психіатрической больницы Н. П. Каменевъ, ординаторъ той же больницы П В. Ястребовъ, завѣдующій постройкой М. М Костомаровъ и архитекторъ Б. Н. Шнаубертъ. Предсѣдательствовалъ Н. А. Рудневъ, обязанности секретаря исполнялъ П В. Ястребовъ.

Предсѣдатель Н. А Рудневъ изложилъ общій планъ постройки с-Петелинской колоніи и при этомъ отмѣтилъ, что по окончаніи колоніи въ 1909 году на 325 кроватей. остается изъ смѣтныхъ назначеній около 113000 руб. на дальнѣйшую стройку, между тѣмъ всего потребно приблизительно 200000 рублей. причемъ недостающая сумма на стройку является результатомъ недополученія 65000 руб. отъ несостоявшейся продажи Мясновской усадьбы, а также вслѣдствіе потери 32500 руб. по реализаціи части правительственной ссуды, полученной государственной рентой.

В. Л. Любенковъ прочиталъ докладъ Управы вносимый въ предстоящее Губ. Собраніе въ которомъ доказывается необходимость для Тульскаго Губернскаго Земства при постройкѣ остальной пары павильоновъ для хрониковъ, увеличить эти бараки вмѣстимостью до 230 душевно больныхъ вмѣсто 150, за счетъ уменьшенія кубатуры воздуха и упрощенія вентиляціи, но оставаясь по возможности въ предѣлахъ раньше одобреннаго земскимъ собраніемъ ассигнова-

нія на эти два барака. Тогда представилось бы возможнымъ закрыть Мясновское отдѣленіе для нуждъ Психіатрической больницы и таковая комбинація дала бы въ послѣдующемъ возможность съ наибольшею экономіей эксплоатировать выстроенные уже въ Петелинѣ различныя больнично-хозяйственныя зданія и тѣмъ въ значительной степени удешевить какъ въ особенности среднюю стоимость кровати въ постройкѣ, такъ и стоимость больничнаго дня.

П. А. Рудневъ также признаетъ необходимымъ продолженіе постройки съ увеличеніемъ остальной пары хроническихъ павильоновъ, ибо остановка на 325 кроватяхъ, въ послѣдующей эксплоатаціи будетъ лежать тяжелымъ бременемъ на земскомъ бюджетѣ, къ тому же дальнѣйшая постройка дастъ возможность разрѣдить ужасное переполненіе Психіатрической больницы расположенной въ городѣ Тулѣ, а посему угодно-ли комиссіи поддержать заключенія управы относительно ускоренной подготовки матеріаловъ для постройки новыхъ павильоновъ для мужчинъ хрониковъ на 135 кроватей и для женщинъ на 95 кроватей, а также относительно ходатайствъ предъ Правительствомъ о возвратѣ въ половинной части суммъ затраченныхъ на постройку Петелинской колоніи и о разрѣшеніи займа изъ капитала обязательнаго страхованія въ размѣрѣ 89000 руб. Комиссія съ докладомъ Управы согласилась.

Н. П. Каменевъ проситъ себѣ слова не съ цѣлью возраженія, а съ цѣлью обратить вниманіе Психіатрической комиссіи, что, со времени послѣдняго ея созыва въ теченіе $1^1/_2$ лѣтъ, Петелинская колонія сдѣлала громадные успѣхи въ строительномъ отношеніи. При сравнительно скромныхъ затратахъ Тульскому Губернскому Земству удается выстроить такую колонію, которыя имѣются въ передовыхъ земствахъ. Затѣмъ высказываетъ пожеланія, что бы въ новыхъ хроническихъ павильонахъ была-бы устроена приточная колориферная вентиляція, хотя-бы въ уменьшенномъ видѣ съ поступленіемъ $^1/_2$ объема воздуха въ часъ.

Послѣ чего засѣданіе было закрыто въ $10^1/_2$ час. вечера.

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

БОЛЬНИЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ДОКЛАДЪ № 17-й.

По ходатайству Бюро съѣзда врачей объ изданіи плановъ больницъ Тульской губерніи.

Бюро съѣзда земскихъ врачей Тульской губерніи на одномъ изъ своихъ засѣданій, созванномъ Губернской Управой для редактированія трудовъ бывшаго въ настоящемъ году съѣзда, коснулось вопроса о печатаніи плановъ больницъ, представленныхъ нѣкоторыми изъ врачей при ихъ делегатскихъ докладахъ.

Въ трудахъ, предшествующихъ съѣздовъ, доставляемые делегатами планы, обычно печатались. Но самое доставленіе ихъ было лишено какой бы то ни было системы; одними доставлялись планы подробные не только больницы и амбулаторіи, но и персональныхъ квартиръ, другими не доставлялись вовсе. И въ настоящемъ году они были доставлены нѣкоторыми делегатами, но не было возможности опредѣлить представляютъ-ли доставленные планы съ таковыми же, напечатанными въ прежнихъ трудахъ, что либо цѣльное могущее дать картину медицинскаго строительства уѣздовъ, или по крайней мѣрѣ, послужить основой для какихъ-либо общихъ выводовъ. Бюро въ согласіи съ Губернской Управой рѣшило не печатать плановъ при изданіи трудовъ съѣзда, не продолжать безъ системной работы прошлыхъ лѣтъ. Оно проэктировало заключить работу прежнихъ лѣтъ систематизированнымъ изданіемъ плановъ всѣхъ медицинскихъ пунктовъ Тульской губерніи и обратилось съ своимъ проэктомъ къ Уѣзднымъ Земствамъ, расчитывая, что идея такого изданія ближе заинтересуетъ и правильнѣе будетъ оцѣнена Уѣздными Земствами, такъ какъ касается дѣла главнымъ образомъ уѣзднаго. Ходатайство Бюро такого содержанія:

Бюро X съѣзда земскихъ врачей и представителей земства Тульской губерніи занято въ настоящее время печатаніемъ трудовъ IX съѣзда, бывшаго въ апрѣлѣ с. г., причемъ въ виду незначительности земской ассигновки на этотъ предметъ и съ цѣлью избѣжать перерасхода, оно постановило вовсе не печатать плановъ больницъ, представленныхъ большинствомъ врачей при ихъ делегатскихъ сообщеніяхъ. Однако въ засѣданіи Бюро X съѣзда (на которомъ присутствовалъ также членъ Губернской Управы) опубликованіе этихъ плановъ было признано чрезвычайно полезнымъ и послѣ всесторонняго обсужденія вопроса Бюро пришло къ слѣдующему заключенію: крайне желательно было бы не только изданіе тѣхъ лишь плановъ, которые были представлены на IX съѣздъ, но и составленіе по опредѣленной программѣ сборника плановъ и описаніи всѣхъ лѣчебныхъ заведеній, имѣющихся въ Тульской губерніи, среди которыхъ есть образцовыя и заслуживающія вниманія со стороны земскихъ дѣятелей.

Образцомъ такого изданія можетъ служить сборникъ плановъ больницъ Московской губерніи, составленный д-ромъ Головачевымъ и изданный Московскимъ Губернскимъ Земствомъ; книга эта является необходимымъ пособіемъ всякому уѣздному Земству при обсужденіи вопросовъ медицинскаго строительства. Выполненіе этой работы Бюро готово принять на себя, если Губернское Земство дастъ необходимыя на то средства.»

На разосланное по уѣздамъ предложеніе Бюро о возбужденіи передъ Тульскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства о внесеніи въ Губернскую смѣту 1909 года потребной на практикуемое изданіе суммы въ 1000 руб. послѣдовали со стороны Уѣздныхъ Собраній различные отзывы. Четыре уѣздныхъ Собранія Новосильское, Каширское, Бѣлевское и Епифанское высказались за полезность подобнаго изданія и ходатайствуютъ передъ Губернскимъ Собраніемъ за внесеніе въ смѣту потребной для изданія суммы. Причемъ Новосильское Собраніе высказывается, что изданіе сборника плановъ является очень полезнымъ пособіемъ Уѣздному Земству при обсужденіи вопросовъ медицинскаго строительства. А три другихъ Земства поддерживаютъ ходатайство Бюро не приведя собственной мотивировки. Пять земскихъ Собраній Ефремовское, Алексинское, Веневское, Чернское и Тульское высказались противъ предложенія. Мотивировка Ефремовскаго Собранія та, что уѣздныя Земства и безъ того обременены высокимъ обложеніемъ губернскаго сбора. Докладъ Веневской Управы мотивируетъ свое отрицательное отношеніе къ ходатайству Бюро такъ: «Такое изданіе едва-ли

можетъ оправдать, произведенные на него расходы, такъ какъ планы неудовлетворяющихъ своему назначенію врачебныхъ заведеній имѣются чуть-ли не въ каждомъ Земствѣ и отнюдь не могутъ служить образцомъ при открытіи новыхъ; планы-же образцовыхъ, по всей вѣроятности, позаимствованы изъ числа изданныхъ уже другими губернскими Земствами и поэтому въ повторномъ своемъ изданіи нужды не имѣютъ, такъ какъ каждое изъ уѣздныхъ Земствъ Тульской губерніи можетъ пріобрѣсти ихъ не затрачивая сотенъ рублей. Губернская смѣта и безъ этого отягчена крупными расходами, бремя которыхъ ложится исключительно на Уѣздныя Земства, почему Веневская Управа считаетъ невозможнымъ вносить въ эту смѣту какого-либо ассигнованія на предпріятіе, неимѣющее практическаго значенія.»

Въ принятомъ Чернскомъ Собраніемъ докладѣ Управы говорится: «Въ изданіе войдутъ планы всѣхъ существующихъ больницъ въ губерніи съ ихъ описаніемъ. Само Бюро заявляетъ, что только образцовые и заслуживаютъ вниманія земскихъ дѣятелей. Изъ этого вытекаетъ, что 1000 рублей будетъ израсходовано на печатаніе плановъ, по которымъ больницъ строить не слѣдуетъ. Врядъ-ли можно признать такое изданіе цѣлесообразнымъ».

Тульская Уѣздная Управа, «не отвергая нѣкоторой пользы предполагаемаго изданія, не можетъ все-же признать означенное изданіе необходимымъ и въ виду того, что размѣры расходовъ на Губернскія Земскія потребности съ каждомъ годомъ возрастаютъ по причинѣ вновь возрастающихъ неотложныхъ нуждъ и являются уже обременительными для уѣздовъ, дающихъ на нихъ средства и вынужденныхъ через то сокращать ассигновки на весьма желательныя уѣздныя земскія нужды — не представляется возможнымъ возбудить предлагаемое отъ Бюро съѣзда врачей ходатайство какъ противоположному выраженному Управой положенію, по которому всякихъ Губернскихъ расходовъ кромѣ безусловно необходимыхъ надо избѣгать».

Алексинское Собраніе отклонило ходатайство безъ мотивировки. Крапивенское и Одоевское по предстоящему вопросу не высказывались.

Первый вопросъ, подлежащій обсужденію — это то коренное разнорѣчіе, которое обнаружилось въ отзывахъ уѣздовъ относительно самой цѣлесообразности предлагаемаго изданія. Съ одной стороны Новосильское Собраніе указываетъ на полезность такого изданія при обсужденіи вопросовъ медицинскаго строительства, съ другой стороны Чернская и Веневская Управы какъ бы отрицаютъ

какое бы то ни было значеніе сборника. Губернская Управа полагаетъ, что сборникъ, состоящій изъ плановъ медицинскихъ пунктовъ губерніи, хотя-бы и расположенныхъ въ извѣстной системѣ и снабженныхъ описательнымъ текстомъ, представлялъ бы собой только сырой матеріалъ, въ которомъ разобраться при практическихъ вопросахъ было бы чрезвычайно затруднительно, почти невозможно. Подобный сборникъ дѣйствительно вскорѣ послѣ своего изданія обратился бы въ архивный историческій матеріалъ и имѣлъ бы ничтожное значеніе въ вопросахъ практической жизни. Но обозрѣніе плановъ, собранныхъ со всей територіи губерніи, ихъ систематизація и сопоставленія, должны послужить опорой обобщающей мысли и стать источникомъ общихъ практическихъ выводовъ, указаній и программъ. Только при этомъ условіи изданіе ихъ можетъ стать задачей земской работы, всегда имѣющей въ виду жизненные практическіе вопросы.

Такого рода сборникъ предполагался и въ докладѣ Бюро, что видно изъ указанія его на сборники, уже изданные Московскій и Тамбовскій, которые дѣйствительно служатъ руководствомъ въ вопросахъ медицинскаго строительства.

Существованіе ихъ не можетъ служить предлогомъ къ отрицанію всякаго значенія проектируемаго Тульскаго сборника. Обозрѣніи новаго матеріала можетъ привести къ инымъ выводамъ и притомъ такимъ, на которыхъ положатъ свой отпечатокъ спеціальныя мѣстныя особенности Тульской губерніи, съ другой стороны сами предшествовавшіе сборники могли бы послужить пособіемъ новому и стать предметомъ его критики.

Будетъ ли однако матеріалъ собранный въ Тульской губерніи обладать достаточной оригинальностью и совершенствомъ, чтобы послужить исходомъ для новыхъ выводовъ и заключеній?

Найдется ли у Губернской Управы или Бюро съѣзда достаточно времени и знаній, чтобы выполнить такую задачу? Пока нѣтъ отвѣта на эти вопросы, пока не измѣрены силы, вызывающіяся и вызываемыя на работу, пока не учтено качество матеріала, надъ которымъ имъ придется работать, вопросъ остается открытымъ и возможность безполезной затраты средствъ существуетъ.

Въ виду этого Губернская Управа предлагаетъ слѣдующій образъ дѣйствій: въ теченіе слѣдующаго года она озаботится собираніемъ при помощи Уѣздныхъ Управъ и участковыхъ врачей плановъ и описаній медицинскихъ пунктовъ, имѣющихся въ губерніи; если затѣмъ обозрѣніе собранныхъ плановъ укажетъ на возможность печатаніемъ всѣхъ плановъ или нѣкоторыхъ изъ нихъ

подтвердить какое либо общее положеніе и обосновать извѣстные выводы. Управа войдетъ съ отвѣтствующимъ докладомъ въ одно изъ будущихъ Собраній. Наличность при дѣлахъ Губернской Управы плановъ всѣхъ медицинскихъ пунктовъ, созданная безъ всякихъ затратъ, будетъ имѣть несомнѣнно большой интересъ и для Управъ и для врачей, которые могутъ обозрѣвать ихъ при встрѣтившейся надобности. Цѣлесообразность же ихъ печатнаго изданія уяснится впослѣдствіи.

А до этого уясненія Губернская Управа полагаетъ вопросъ, поднятый Бюро X съѣзда объ изданіи сборника, оставить открытымъ.

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены:
В. Любенковъ.
В. Хердинсвъ.
Бар. Дельвигъ.
С. Подолинскій.

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

БОЛЬНИЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ДОКЛАДЪ № 18-й.

О ремонтѣ Кузовлевской богадѣльни.

Кузовлевская богадѣльня содержится на проценты съ принадлежащихъ ей капиталовъ: основного капитала богадѣльни въ 36520 р. 55 коп. и капитала церкви богадѣльни въ 2630 р. 50 к. на доходы, получаемые за сдачу части помѣщенія Баскаковскому пріюту и отъ кружечнаго сбора. Остатки отъ выполненія смѣты по мѣрѣ ихъ скопленія причисляются къ капиталамъ. Впрочемъ въ послѣдніе годы, благодаря повышенію цѣнъ на матеріалы и продукты, не только задерживается дальнѣйшее скопленіе остатковъ, образовавшихся въ предшествующіе годы, но часть ихъ уходитъ на покрытіе обычнаго смѣтнаго расхода. Смѣта на 1909 годъ составлена также съ превышеніемъ расхода надъ суммой, получаемой изъ текущихъ процентовъ и ежегодныхъ доходовъ на 76 р. 69 коп. Очевидно такого рода практика не можетъ продолжаться безграничное время и вскорѣ пришлось-бы сократить смѣту и покрывать текущіе расходы богадѣльни только *ежегодно* поступающими суммами.

Принимая во вниманіе стѣсненное положеніе Кузовлевской богадѣльни, Управа считаетъ необходимымъ и справедливымъ уплачивать изъ губернскаго сбора за землю, принадлежащую богадѣльнѣ, на которой выстроены—родильное отдѣленіе больницы и глазная больница: почему въ смѣту, представленную на утвержденіе Собранія, внесено 100 руб въ расходъ по глазной больницѣ и 100 руб. въ расходъ по больницѣ соматической.

Сверхъ обычныхъ потребностей богадѣльни, которыя должны такимъ образомъ удовлетворяться изъ текущаго дохода, а пока удовлетворяются частію изъ остатковъ отъ прежней экономіи, назрѣла потребность крупнаго ремонта зданія богадѣльни. Тамбуръ у

входа обветшалъ, крыша давно не крашена и мѣстами проржавѣла, желоба ея во многихъ мѣстахъ продырявлены и водосточныя трубы отваливаются. Духовыя трубы, дѣйствующаго въ богадѣльнѣ Амосовскаго отопленія, имѣютъ сообщенія съ дымоходами и дымятъ, въ другихъ мѣстахъ засорены и не подаютъ нагрѣтаго воздуха, благодаря чему двѣ комнаты стали необитаемы. Отъ дыма, проходящаго въ воздухоносные каналы стѣны закоптились. Краска половъ стерлась отъ времени, сумма, потребная на удовлетворяющій своему назначенію ремонтъ, высчитана въ прилагаемой къ докладу смѣтѣ. въ 1575 р. 89 к. Для производства крупнаго ремонта, который по мнѣнію Управы удобнѣе и выгоднѣе произвести заразъ, а не частями, использовавъ сумму наличныхъ остатковъ прежнихъ лѣтъ еще не причисленныхъ къ капиталамъ. Эти послѣдніе могутъ быть потрачены на ремонтъ безвозвратно.

Сумма годичнаго дохода богадѣльни исчисляется въ 2101 р. 93 к. (1459, 47 к. % съ основного капитала, 80 р. 43 к.—возмѣщены купоннаго налога, 362 р. 03 к.—квартирная плата съ Баскаковскаго пріюта и 200 руб съ губернскаго сбора за мѣста, занятыя больничными учрежденіями. Смѣта богадѣльни на 1909 годъ, имѣющая въ виду наличное число призрѣваемыхъ, заключена цифрой въ 1978 р. 62 к. Наличность остатка по капиталу богадѣльни отъ экономіи прежнихъ лѣтъ—2468 р. 90 к. Часть этой суммы и можетъ быть затрачена на предлагаемый ремонтъ богадѣльни.

Слѣдовательно Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію:

1) Произвести ремонтъ Кузовлевской богадѣльни, согласно приложенной къ докладу смѣты;

2) Опредѣлить затратить на производство означеннаго ремонта 1575 руб. 89 коп. изъ имѣющагося остатка, образовавшагося изъ процентовъ съ основного капитала;

3) Вносить ежегодно въ расходную смѣту 200 руб.: сто рублей въ расходы по глазной больницѣ и 100 руб. по соматической, въ уплату богадѣльнѣ за землю, занятую постройками глазной больницы и родильнымъ отдѣленіемъ.

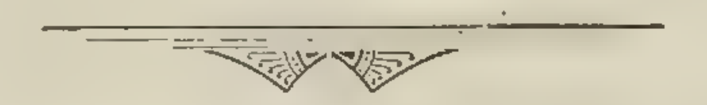
Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены:
В. Херодиновъ.
В. Любенковъ.
Бар. Дельвигъ.
С. Подолинскій.

Приложеніе къ докладу № 18-й

СМѢТА

на ремонтъ Кузовлевской богадѣльни на 1909 годъ.



№№ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Сметная цена: Единицы. руб.	к.	Всего. руб.	к.	Примѣчаніе.
	КУЗОВЛЕВСКАЯ БОГАДѢЛЬНЯ.						
1	Сдѣлать тамбуръ у входной двери въ кухнѣ	1	16	—	16		
	Досокъ словыхъ 7 ар. 5×1½ в.	5	1	10	5	50	
2	Сдѣлать къ тамбуру дверь . .	1	8	—	8		
3	Сдѣлать наличники шириною 3 верш. п. с.	3	—	57	1	71	
4	Окрасить тамбуръ	1	5	—	5	—	
5	Сдѣлать и поставить на крышу желоба п. с.	47	—	52	24	44	
	Желѣза 2 ар. 10 фунтового 1,75×4.70 / 1 =пудовъ	20,6	2	50	50	15	
	Крючьевъ желѣзныхъ 2-хъ фунтовыхъ 3×47 / 10 =пудовъ . . .	3,52	4	80	16	89	
	Гвоздей 5″0,012×47 пудовъ .	0,56	2	90	1	62	
	Олифы фунтовъ	4,7	—	14	1	88	
6	Сдѣлать водосточн. трубы съ калѣнами и воронками съ постановкою и укрѣпленіемъ на мѣсто пог. саж.	32	—	52	16	64	
	Желѣза 10 фун. 2-хъ арш. 1,08×22 / 1 =пудовъ	8,06	2	50	20	15	
	Стремянъ желѣзныхъ 3-хъ фунтовыхъ 4,5×32 / 10 =пудовъ . . .	3,6	4,80		17	28	
	Проволоки кровельной 0,19×32=фунтовъ	6,08	—	12	—	73	

№№ §§ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Смѣтная цѣна. Единицы. руб.	к.	Всего. руб.	к.	Примѣчаніе
	Олифы 0.8×32 фунт. . . .	25	—	14	3	50	
	На починку кровли мѣстами .	—	—	—	30	—	
7	Окрасить крышу мѣдянкою съ водосточными трубами и подоконниками за 2 раза по подгрунтовкѣ $\frac{(8.20\times4,45\times2}{2}+\frac{3,1\times1}{2}+\frac{3,5\times2)}{2}$ $\times2+3,05\times9,5\times3,72+4,45\times$ $\times3,72\times2+3,5\times2,6\times2+42$ $\times0,18+0,18\times62\times0.6=$кв. саженямъ	253,71	1	10	279	08	
8	Перетереть потолки а) второго этажа 1,63 2.05—2,2×0.67 +2.85× ×3,27+1,6×3,5+2.32×2,30 +2,32×0.66+1,6×2,2+2,28 ×2.24+2,28×1,88+1,17×2,28 +2 24×1,04=45,18 кв. саж. и 1-го этажа. 2,06×2,07+2,07×1,22+2,05 ×0,66+1.85×2,05+1,87×1,55 +0,66×1,40+1,54×1,90+1,60 ×3,40+2,26×2.12+2,26×1,40 +1,12×1,73+2,08×2,08+2,07 ×1,88+1,10×2.07+2,07×1= =46.57 кв. саж. и полуподвала. 0,82×1,84+1,5×1,84+1,86 ×1,84+0,5×1,8×2+2,46 ×1,45+3,01×1+3,45×1,5 +2,40×2,6+1,84×1.57= =30,79 кв. саж.						
	Всего кв. саж.	95,54		20	19	10	
9	Перетереть стѣны 1 этажа. (2,66+2,07+1,22+2,07+2,05 0,66 2,05 1,85 ·1,55+1,87						

№№ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Сметная цѣна. Единицы. руб.	к.	Всего. руб.	к.	Примѣчаніе
	+1,40+1,54+1.54+1,90+1.60 +3,40) ×2×1,66—кв. с. 97,70.						
	2-го этажа. (2,02+1.35+0,8+1,63+2.05 +2,85—3,23+3.5+1,6+2,32 +2,3+1,60+3,2+0.5+1+2,28+2,24+2.28+1.88+2,28 +1.17+2.24+1.04)×2×1,66 =150,6 кв. саж.						
	и полуподвала. (1,84+0,82+1,5+1,84+1,86 +1.84+2.46+1,45+1+1,03 +1,5+3,45+2,4+2,6+1,84 +1,57)×2×1,66=96,64 кв. саж.						
	Всего кв. саж.	344,94	—	20	68	98	
10	Обѣлить потолки кв. с. . . .	95,54	—	20	19	10[illegible]	
11	Окрасить стѣны кв. с.	341,94	—	22	75	22	
12	Оклеить стѣны обоями. (2,56+3,04+1,12+1,73+2,26 +1,40+2,12+2,26+2,07+1+1,10+2,07+2,07+1,88+2.08 +2,08)×2×1,66=кв. саж.	85,76	—	25	21	44	
	За наклейку бордюра куск. .	15	—	25	3	75	
	Обоевъ кусковъ	86	—	40	34	40	
	Бордюру кусковъ	15	—	40	6	—	
13	Окрасить полъ масляною краскою съ покрытіемъ лакомъ. 45.18+46.57+2,20×2,53+ +2,26×2.16+2.26×4.40= =кв. саж.	107,49	1	75	158	67	
	На постановку корыта для						

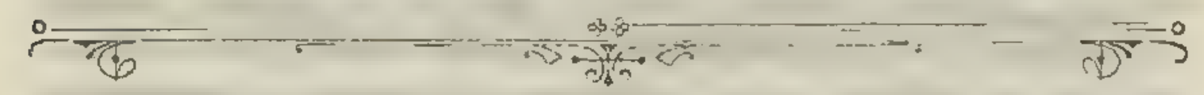
№№ по порядку.	Наименованіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Сметная цена. Единицы. руб.	к.	Всего. руб.	к.	Примѣчаніе.
	мочи чугуннаго эмалированнаго мѣстъ	1	25		25		
14	На устройство въ полу свата и трапа мѣстъ	1	18	—	18	—	
15	Разобрать духовыя печи и сложить вновь съ употребленіемъ въ дѣло до $^1/_2$ стараго матеріала 110 кб. арш.						
	Кирпича бѣлаго 96 . ×110.	1,056	14	—	14	78	
	Глины кб с. 0,006 . ×110.	0,66	14	—	9	24	
	Песку кб. с. 0,006 . ×110.	0,66	12	—	7	92	
	Кирпича огнеупор. 2,5 ×110.	0,27	60	—	16	20	
	Глины огнеупор. 0,5 ×110.	55	—	55	30	25	
	Проволоки фунт. . . ×110.	15	—	12	1	80	
	Гвоздей пудовъ 0,023. ×110.	3.52	2	90	30	25	
	Пачечнаго желѣз. 0,024 пд. . . . . ×110.	2,64	2	80	7	39	
	Колосниковъ чуг. 0,1. ×110.	11	2	20	24	20	
	Свѣчъ для раб. ф. 0,1. ×110.	11	—	28	3	08	
	Печниковъ 1 . . . ×110.	110	1	25	137	05	
16	На прочистку и исправленіе духовыхъ и вентиляціонныхъ каналовъ.	—	—		250		
17	Окрасить коекъ штукъ . . .	20	1	—	20	—	
18	Окрасить столы штукъ . . .	20	1		20	—	
19	Сдѣлать вновь 15 табуретовъ .	15	1	50	22	50	
20	Сдѣлать вновь диванов. . .	4	8	—	32		
21	Столовъ	2	14	—	28		
	ИТОГО . . .	—	—		1575	89	

Архитекторъ *В. Сироткинъ.*

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

XLIV ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1908 ГОДА.



БОЛЬНИЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ДОКЛАДЪ № 19-й.

Объ устройствѣ при начальной школѣ Губернскаго Земства ремесленныхъ отдѣленій.

Дѣти больничной начальной школы, какъ дѣти прислуги и небогатыхъ больничныхъ служащихъ, за исключеніемъ самыхъ рѣдкихъ случаевъ, по окончаніи школы или отдаются родителями въ разныя частныя мастерскія: дѣвочки въ портнихи, шляпницы и пр., а мальчики въ столяры, сапожники, портные и др., или же остаются дома и здѣсь своимъ домашнимъ трудомъ помогаютъ своимъ родителямъ. Большею частью тѣ дѣти, которыя выходятъ изъ начальной школы безъ всякихъ практическихъ знаній и остаются дома, бываютъ совершенно безполезны имъ и родители, будучи преувеличеннаго понятія объ образованіи своихъ дѣтей, поискавши имъ мѣсто писца, конторщика и другихъ (благородныхъ какъ они думаютъ) занятій въ концѣ концовъ отдаютъ ихъ въ частныя мастерскія.

Въ этихъ мастерскихъ дѣти быстро забываютъ все свое ученье и не менѣе быстро портятся нравственно и превращаются въ тѣхъ исторически извѣстныхъ «казюковъ», которые пользуются широкой популярностью по своей грубости, пьянству и др. качествамъ не только въ Тулѣ, но и за предѣлами Тулы.

Эта нравственная порча происходитъ обыкновенно такимъ образомъ:

Попавши въ частную мастерскую дѣти бѣгаютъ по улицамъ и магазинамъ, исполняя мелкія порученія своихъ хозяевъ, а дома

отправляютъ домашнія работы и получаютъ «подзатыльники». Дѣти, особенно лѣнивыя, вкусивъ прелесть бѣготни по улицамъ лавкамъ и магазинамъ, охотно предлагаютъ хозяевамъ свои услуги сбѣгать за тѣмъ или инымъ, чтобы избавиться отъ работы и наказаній и въ концѣ концовъ окончательно портятся, а дѣвочки подростки и гибнутъ нравственно.

Въ отличіе отъ такого способа подготовки мастеровъ и мастерицъ ремесленныя отдѣленія и ремесленные классы имѣютъ цѣлью посредствомъ систематическаго обученія ремесламъ подготовлять знающихъ специалистовъ ремесленниковъ и ремесленницъ.

Въ подобныхъ учрежденіяхъ, кромѣ обученія ремеслу дѣвочкамъ и мальчикамъ со дня ихъ поступленія внушаютъ сознательно честное отношеніе къ дѣлу, направляютъ нравственно; они постоянно подъ разумнымъ надзоромъ и дисциплиной и получаютъ соотвѣтственно ихъ быту воспитаніе.

Ученицы, какъ и въ простыхъ мастерскихъ приносятъ утюги, ходятъ въ магазины, но все это дѣлается по очереди и въ извѣстное время, чтобы каждая дѣвочка или мальчикъ могли сосредоточиться на работѣ и ни одинъ часъ не пропадалъ даромъ.

Такія ремесленныя отдѣленія и ремесленные классы существуютъ (не говоря про заграничные города Парижа, Вѣны, Цюриха и др.) уже во многихъ мѣстахъ Россіи и между прочимъ въ г. Бѣлевѣ. Тамъ при 2-хъ класномъ училищѣ имени поэта Жуковскаго существуетъ ремесленное отдѣленіе съ двумя специальностями (слесарнымъ и столярнымъ) и не смотря на свою молодость, (существуетъ одинъ годъ) это отдѣленіе уже сумѣло завоевать симпатіи общества и у него масса заказовъ.

Курсъ такихъ отдѣленій и классовъ очень неодинаковъ, онъ зависитъ отъ степени общаго образованія и специальной подготовки къ ремеслу. Чѣмъ выше общее образованіе и больше специальной подготовки, тѣмъ курсъ меньше (напр. 2 г.). Чѣмъ ниже общее образованіе и меньше специальной подготовки, тѣмъ онъ больше (4-ре года)

Въ виду 4-хъ годичнаго общеобразовательнаго курса нашей начальной больничной школы съ введеніемъ въ этотъ курсъ черченія и рисованія, какъ подготовки къ ремеслу, такой курсъ для ремесленныхъ отдѣленій могъ-бы быть трехлѣтнимъ.

Дѣвочки могли-бы обучаться въ одномъ ремесленномъ отдѣленіи двумъ специальностямъ: 1) Бѣлошвейному — шитью, штопкѣ, починкѣ и кройкѣ бѣлья, а по окончаніи этой специальности могли бы перейти къ другой специальности—портновской—шитью и кройкѣ

платьевъ, проходя попутно такъ называемое «домоводство», т. е. учась по очереди всѣмъ домашнимъ работамъ.

Если Губернское Земство разрѣшитъ постройку новой кухни по вносимому докладу, то средствъ отпускаемыхъ Министерствомъ на оборудованіе образцоваго кулинарнаго класса (4900 руб.) будетъ вполнѣ достаточно и кулинарное ремесло при школѣ могло-бы быть выдѣлено въ другое самостоятельное ремесленное отдѣленіе для мальчиковъ.

Тогда «по закону о штатахъ 21-го апр. 1903 года и на основаніи правилъ о ремесленныхъ отдѣленіяхъ 1907 года», при условіи отпуска изъ мѣстныхъ средствъ по 600 руб. на каждое Отдѣленіе, Министерство Народнаго Просвѣщенія могло-бы отпустить ежегодно на 1-е ремесленное отдѣленіе съ 2-мя спеціальностями 1900 руб. и на другое—отдѣленіе съ 1-ой спеціальностью 1500 руб. ежегодно, а всего 3400 руб. ежегодно и на оборудованіе и строительныя нужды отдѣленій по 4900 руб. единовременно на каждое, а всего единовременно 9800 рублей.

Почему взято для дѣвочекъ ремесло бѣлошвейное и портновское, а для мальчиковъ— кулинарное это объясняется мѣстонахожденіемъ начальной школы близъ больницы.

Больница могла бы доставлять рабочій матеріалъ для ремесленныхъ отдѣленій на цѣлый годъ, какъ въ видѣ починки и шитья бѣлья, халатовъ и пр. такъ и продукты для приготовленія образцовыхъ кушаній.

Устройство подобныхъ ремесленныхъ отдѣленій и дало бы возможность больницѣ болѣе дешевымъ способомъ изготовлять необходимые для нея предметы этой отрасли, а дѣтямъ дало бы возможность обучаться этимъ ремесламъ безъ нравственной порчи частныхъ мастерскихъ.

Гдѣ нѣтъ такихъ большихъ учрежденій, какъ больница, тамъ ремесленныя отдѣленія и классы имѣютъ заказы и даже свои магазины; наши отдѣленія и во время свободное отъ заказовъ больницы, также могли бы имѣть свои заказы, а по кулинарному ремеслу и свою дешевую столовую.

На содержаніе 2-хъ ремесленныхъ отдѣленій Тульскому Земству придется ежегодно расходовать по 1200 руб., Управа имѣетъ въ виду приступить къ организаціи отдѣленій только въ томъ случаѣ, если по внесеніи Начальной школы Губернскаго Земства въ общую сѣть училищъ Тулы, Министерство приметъ на себя 780 р. жалованья учительскому персоналу школы, причемъ на содержаніе ремесленныхъ отдѣленій потребуется ежегодная добавка къ школь-

ной смѣтѣ въ 420 руб. Этой незначительной добавкой къ суммѣ смѣты Земство привлечетъ въ свой оборотъ значительную сумму министерскихъ средствъ и дастъ своей начальной школѣ ту вполнѣ нормальную постановку, при которой кончившіе курсъ будутъ на ряду съ начальнымъ образованіемъ обладать и практическими знаніями, которыя необходимы бѣдному человѣку для пріобрѣтенія средствъ существованія.

На основаніи изложеннаго Управа полагала-бы открыть при больничной школѣ 2 ремесленныхъ отдѣленія: 1) для дѣвочекъ съ 2-мя спеціальностями—по бѣлошвейному и портновскому ремесламъ и 2) для мальчиковъ съ 1-ой спеціальностью по кулинарному ремеслу. Для чего ассигновать изъ суммъ Тульскаго Губернскаго Земства ежегодно на содержаніе 2 ремесленныхъ отдѣленій, считая по 600 руб. на каждое, всего 1200 руб. ежегодно и предоставить для означенныхъ отдѣленій соотвѣтствующее помѣщеніе

Вмѣстѣ съ симъ Управа находитъ необходимымъ ходатайствовать черезъ Директора Народныхъ Училищъ Мин. Нар. Просвѣщ. на основаніи правилъ 1907 года о ремесленныхъ отдѣленіяхъ объ отпускѣ казенныхъ пособій на содержаніе отдѣленій для дѣвочекъ по бѣлошвейному и портновскому по 1900 руб. ежегодно и для мальчиковъ по кулинарному ремеслу по 1500 руб. ежегодно и объ отпускѣ единовременныхъ пособій изъ казны на оборудованіе и строительныя нужды отдѣленій по 4900 руб на каждое, а всего 9800 руб.

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены:
Бар. Дельвигъ.
В. Херодиновъ.
Сер. Подолинскій.
В. Любенковъ.

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

БОЛЬНИЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ДОКЛАДЪ № 20.

О ссудахъ Уѣзднымъ Земствамъ на строительныя нужды.

Въ 1903 году Губернское Собраніе постановило ходатайствовать передъ Министерствомъ Внутр. Дѣлъ о разрѣшеніи Тульскому Губернскому Земству позаимствованія изъ капитала обязательнаго страхованія потребной суммы до 200000 на образованіе кредитнаго фонда для выдачи Уѣзднымъ Земствамъ на устройство больничныхъ и школьныхъ зданій. При этомъ Собраніе уполномочило Управу по полученіи разрѣшенія означеннаго ходатайства выдать въ ссуду Тульскому Уѣздному Земству изъ образуемаго фонда 40000 на постройку больницы. Ходатайство объ образованіи фонда было Министерствомъ отклонено по той мотивировкѣ, что «изъятіе изъ страхового капитала столь значительной суммы на неопредѣленныя надобности и на неограниченный срокъ можетъ вызвать въ случаѣ чрезвычайныхъ пожарныхъ убытковъ существенныя затрудненія въ покрытіи расходовъ по страховымъ операціямъ Земства». Къ удовлетворенію же ходатайства о выдачѣ 40000 Тульскому Уѣздному Земству на постройку больницы Министерство не встрѣтило препятствій, но съ тѣмъ, чтобы 1) означенный заемъ былъ погашенъ въ теченіе 10 лѣтъ изъ 4,2°/о годовыхъ, 2) отвѣтственность въ исправномъ погашеніи сказанной ссуды возложена была непосредственно на Губернское Земство, 3) причитающіеся къ погашенію платежи вмѣстѣ съ процентами ежегодно вносились въ смѣту Губернскаго Земства въ числѣ обязательныхъ расходовъ, 4) возможныя при реализаціи процентныхъ бумагъ потери на курсѣ были отнесены не на страховой фондъ а на счетъ производящаго позаимствованія Земства.

Въ 1905 году по поводу поступившихъ въ Собраніе ходатайствъ Крапивенскаго Земства о ссудѣ въ 10000 на устройство врачебнаго пункта въ Царевѣ, Богородицкаго о ссудѣ въ 35000 на постройку больницы въ Богородицкѣ и Чернскаго Земства о ссудѣ въ 1850 рублей на постройку ветеринарной амбулаторіи, Губернское Земство снова постановило ходатайствовать объ образованіи кредитнаго фонда въ 200000 руб. для ссуды исключительно на потребности Уѣздныхъ Земствъ изъ капитала добровольнаго страхованія.

Разрѣшеніе этого ходатайства получено въ предложеніи Г. Губернатора отъ 7-го Іюля 1905 года за № 1916.

Вслѣдъ за тѣмъ въ теченіе 1906 и 1907 года въ Губернское Собраніе поступили слѣдующія ходатайства о ссудахъ на постройки со стороны Уѣздныхъ Земствъ: 1) отъ Крапивенскаго Земства о ссудѣ въ 10000 на постройку заразнаго отдѣленія при Крапивенской больницѣ и на устройство пріемной при врачебномъ пунктѣ въ с. Костомаровѣ, 2) отъ Бѣлевскаго Земства о ссудѣ въ 4000 рублей недостающихъ на постройку больницы при 2 медиц. пункт. сооружаемой на средства занятыя изъ такъ называемаго Огаревскаго капитала, 3) отъ Епифанскаго Земства въ 4348 рублей на больницу въ Гранкахъ, 4) отъ Веневскаго о 16000 р. на постройку зданій при Холтобинскомъ пунктѣ. Къ настоящей сессіи Собранія поступили ходатайства: Бѣлевскаго Земства о ссудѣ въ 7630 руб. на постройку больницы въ Будкахъ, взамѣнъ просимой ранѣе 4000-й ссуды и отъ Епифанскаго Земства о ссудѣ въ 29500 руб., изъ коихъ 11600 руб. на постройку больницы въ Клекоткахъ, 5500 руб. на постройку сифилитическаго барака въ Епифани, 6900 руб. на постройку изоляціоннаго барака при Клекоткахъ или Гранковскомъ пунктахъ и 5500 руб. на постройку больницы въ Буйцахъ. Кромѣ того въ Губернской Управѣ имѣются ходатайства отъ Новосильскаго, Одоевскаго, Веневскаго и Епифанскаго Земствъ о ссудахъ на постройку ветеринарныхъ амбулаторій и таковое же ходатайство отъ Богородицкаго Земства о ссудѣ на постройку 2-хъ такихъ амбулаторій. Условія подобныхъ ссудъ установлены 42-мъ Очереднымъ Собраніемъ слѣдующія: 1) Амбулаторія должны устраиваться по опредѣленному плану, согласно выработанному для нихъ проэкту, 2) Ссуды выдаются безпроцентныя въ размѣрѣ отъ 2000 до 2500 руб. въ зависимости отъ мѣстныхъ цѣнъ на строительные матеріалы, 3) Ссуды выдаются срокомъ на 10 лѣтъ съ условіемъ погашенія ихъ равными частями; при чемъ предполагалось исполь-

зовать на ссудную операцію кредитный фондъ, образованный изъ капитала Добровольнаго Страхованія.

Выдача ссудъ Уѣзднымъ Земствамъ изъ капитала Добровольнаго Страхованія поручалась Губернской Управѣ Собраніемъ не къ непремѣнному исполненію, а съ оговоркой «если то окажется возможнымъ по состоянію капитала». Между тѣмъ событія послѣдняго времени поставили въ рискованное положеніе какъ разъ капиталъ Добровольнаго Страхованія и посему Губернская Управа до сего времени выдала ссуды только Богородицкому Земству 35000 Крапивенскому 2000 и 1850 Чернскому и назначила къ выдачѣ Крапивенскому 8000, задерживая выдачу остальныхъ ссудъ. Продолжающійся притокъ Уѣздныхъ ходатайствъ указываетъ на настоятельность строительныхъ нуждъ въ уѣздахъ и необходимость для своевременнаго ихъ удовлетворенія изыскать другой источникъ. Губернская Управа полагаетъ вернуться къ первоначальному плану выдачи ссудъ изъ капитала обязательнаго страхованія, изъ котораго уже разрѣшена Тульскому Уѣздному Земству ссуда въ 40000 такъ какъ Министерство отклонило ходатайство объ образованіи изъ суммъ этого капитала кредитнаго фонда въ 200000 рублей ссылаясь на неудобство изъятія изъ него столь значительной суммы на неопредѣленныя надобности и на неопредѣленный срокъ, слѣдуетъ предполагать что ходатайство о выдачѣ ссудъ на всѣ вышепоименованныя строительныя нужды уѣздныхъ земствъ, обставленное тѣми же условіями, на которыхъ состоялось разрѣшеніе ссуды въ 40000 Тульскому Уѣздному Земству не встрѣтитъ со стороны Министерства препятствія. Чтобы не потерпѣть убытковъ въ свою очередь, Губернскому Земству, по мнѣнію Управы, слѣдовало бы отмѣнить условіе безпроцентной выдачи ссудъ на постройку ветеринарныхъ амбулаторій установленной 42-мъ Собраніемъ и начислять на позаимствованныя суммы тотъ же процентъ, который оно само платитъ за состоящіе въ залогѣ капиталы по текущему счету, согласно постановленія Земскаго Собранія отъ 4 іюля 1906 г.

Въ случаѣ разрѣшенія Министерства воспользоваться страховымъ капиталомъ на ссуды по заявленнымъ до сей поры ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ всего будетъ подлежать къ выдачѣ 122478 руб. Чтобы избѣжать продажи процентныхъ бумагъ и начисленій на счетъ уѣздныхъ земствъ послѣдующей потери на курсѣ и не произвести, временно излишняго ослабленія притока платежныхъ средствъ Губернскаго Земства въ случаѣ выдачи ссуды безъ реализаціи бумагъ, Губернская Управа предполагала-бы выдачу

произвести не единовременно, а послѣдовательно въ теченіе 3-хъ лѣтъ, выдавая приблизительно по 40000 ежегодно.

При этомъ въ виду коренной перемѣны срока выдачи ссудъ, до настоящаго времени, отлагаемыхъ на неопредѣленное время, а теперь подлежащихъ выдачѣ въ теченіе 3-хъ лѣтъ, слѣдуетъ измѣнить самую послѣдовательность выдачи. Въ настоящее время будетъ удобнѣе производить ее не въ хронологическомъ порядкѣ поступленія ходатайствъ, а по соглашенію Губернской Управы съ совѣщаніемъ г. г. председателей Управъ. При этомъ время полученія ссуды будетъ соразмѣряться съ неотложностью и настоятельностью строительныхъ нуждъ по отдѣльнымъ уѣздамъ.

На основаніи вышеизложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь предложить;

I) Ходатайствовать передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи выдать въ ссуду изъ капитала обязательнаго страхованія 82478 руб. на строительныя нужды Уѣздныхъ Земствъ, а именно: Крапивенскому Земству—10000, Бѣлевскому Земству—7630, Епифанскому—33.848 р., Веневскому—16,000, на строительныя нужды медицинскихъ пунктовъ и Новосильскому, Одоевскому, Веневскому и Епифанскому по 2500, на постройку ветеринарной амбулаторіи, Богородицкому—5000, на постройку 2-хъ такихъ амбулаторій по плану, утвержденному Губернскимъ Собраніемъ 42-ой очереди.

Условія выдачи ссуды должны быть слѣдующія: 1) Всѣ поименованныя ссуды должны быть погашены воспользовавшимися ими уѣздными земствами въ теченіе 10 лѣтъ равными погодными долями съ начисленіями на занятую сумму того процента, который уплачивается Губернскимъ Земствомъ по текущему счету (въ настоящее время 6,5%); 2) Отвѣтственность въ исправномъ погашеніи ссудъ принимаетъ на себя Губернское Земство; 3) Причитающіеся къ погашенію платежи вмѣстѣ съ процентами должны ежегодно вноситься въ смѣту Губернскаго Земства въ числѣ обязательныхъ расходовъ; 4) Возможныя при реализаціи процентныхъ бумагъ потери на курсѣ должны быть относимы на счетъ производящаго позаимствованіе Земства.

II) Поручить Губернской Управѣ по полученіи разрѣшенія отъ Министерства удовлетворить всѣ поименованныя въ докладѣ ходатайства въ теченіе 3-хъ лѣтъ въ той послѣдовательности каковая будетъ одобрена на Совѣщаніи Губернской Управы съ председателями Уѣздныхъ Управъ.

III) Считать отмѣненнымъ постановленіе 42-го Собранія о безпроцентной выдачѣ ссудъ на постройку ветеринарныхъ амбулаторій и постановленія 42 и 43 Собраній о послѣдовательномъ, по мѣрѣ поступленія ходатайствъ, порядкѣ выдачи ссудъ на постройки больницъ и строеній при медицинскихъ пунктахъ.

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены:
Сер. Подолинскій
В. Херодиновъ.
Бар Дельвигъ.
В. Любенковъ.

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.
XLIV ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1908 ГОДА.

БОЛЬНИЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ДОКЛАДЪ № 21.

По ходатайству Одоевскаго Уѣзднаго Земства о постройкѣ 4-го медицинскаго пункта.

Губернской Управы получено 22 декабря нижеслѣдующее отношеніе Одоевской Уѣздной Управы:

«Чрезвычайное Одоевское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи своемъ, бывшемъ 26 минувшаго Ноября, выслушавъ прилагаемый при семъ въ копіи докладъ Одоевской Земской Управы о четвертомъ врачебномъ пунктѣ Одоевскаго Земства, между прочимъ, постановило: войти въ Тульское Губернское Земство съ ходатайствомъ о ссудѣ 10,000 руб. на устройство и оборудованіе 4-го врачебнаго пункта Одоевскаго Земства изъ фонда, указаннаго въ отношеніи Тульской Губернской Земской Управы, отъ 11 Іюля 1905 года за № 2404, послѣдовавшемъ сей Уѣздной Управѣ.

Вслѣдствіе чего Уѣздная Земская Управа и имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Управу внести вышеизложенное постановленіе Одоевскаго Земскаго Собранія на разсмотрѣніе предстоящаго очередного Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія и затѣмъ о содержаніи постановленія сего Губернскаго Собранія по сему предмету сообщить ей».

Представляя настоящее отношеніе вниманію Губернскаго Земскаго Собранія, Управа полагала-бы возможнымъ выдать 10,000 руб. въ ссуду Одоевскому Земству на постройку 4-го медицинскаго пункта на общихъ основаніяхъ, указанныхъ въ докладѣ № 20 по больничному отдѣлу, т. е. изъ суммы капитала обязательнаго страхованія, съ погашеніемъ въ теченіе 10 лѣтъ и

съ начисленіемъ процентовъ. О разрѣшеніи выдачи ссуды на условіяхъ, указанныхъ въ помянутомъ докладѣ, надлежитъ ходатайствовать передъ правительствомъ, наряду съ однородными ходатайствами о ссудахъ другими земствами, указанными въ докладѣ № 20.

Предсѣдатель *Н. Рудчевъ.*

Члены:
Бар. Дельвигъ.
В. Херодиновъ.
С. Подолинскій.
В. Любенковъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ДОКЛАДУ № 21.

О четвертомъ врачебномъ пунктѣ Одоевскаго Земства.

44-е Очередное Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи своемъ, бывшемъ 24 Сентября текущаго 1908 года, выслушавъ словесное сообщеніе Гласнаго Графа К. Н. Татищева о невозможномъ положеніи 4-го врачебнаго участка въ санитарномъ и другихъ отношеніяхъ, постановило: Предложить Земской Управѣ озаботиться подысканіемъ подходящаго помѣщенія для него, для чего и войти въ сношеніе съ г.г. Артемьевымъ и Мосоловымъ и затѣмъ, по полученіи свѣдѣній, собрать экстренное Земское Собраніе.

Во исполненіе такого постановленія, Одоевская Земская Управа имѣетъ честь доложить настоящему Земскому Собранію слѣдующее: Одоевскій землевладѣлецъ Николай Ивановичъ Артемьевъ, заявлявшій Одоевскому Земству свое желаніе устроить въ селеніи «Лошачье» на свои денежныя средства зданіе для 4 врачебнаго пункта (каковое желаніе его и было принято симъ Земствомъ) до сихъ поръ неустроилъ этого зданія, но обѣщаетъ устроить его, не назначая срока на то и при томъ предлагаетъ занять симъ врачебнымъ пунктомъ временно два зданія г. Соболева, находящіяся близъ того же селенія Лошачья.

По осмотру, произведенному врачемъ Одоевкаго Земства 3-го врачебнаго участка, этихъ двухъ зданій г. Соболева оказалось: Одно изъ нихъ не большое: состоитъ изъ двухъ помѣщеній, отдѣленныхъ другъ отъ друга сквозными холодными сѣнями. Величина каждаго изъ этихъ помѣщеній такова: помѣщеннаго на право изъ сѣней—длина 4½ арш. ширина 8 арш. высота 3 аршина. Помѣщеннаго налѣво изъ сѣней —длина 6 арш., ширина 7 арш., высота 3 аршина.

Другое изъ сихъ зданій длиною 24 арш., шириною 13 аршинъ, все зданіе раздѣлено, почти пополамъ идущимъ по срединѣ зданія корридоромъ шириною 2½ арш., длиною въ 18 аршинъ. По обѣ стороны корридора находится нѣсколько дверей, ведущихъ въ отдѣльныя комнаты. Такихъ комнатъ, сообщающихся съ корридоромъ, на лѣвую сторону три по правую одна другая же, смежная съ ней, съ корридоромъ не сообщается, а имѣетъ дверь въ комнату, лежащую въ концѣ корридора. Всего въ этомъ зданіи 6-ть комнатъ, одна передняя, одна кухня, комната для прислуги, два холодныхъ ватеръ-клозета, одна кладовая.

Первое зданіе, очевидно, предназначается для ожидальни, пріемной врача (кабинетъ врача) аптеки и перевязочной.

Благодаря своему малому размѣру это зданіе такому назначенію соотвѣтствовать не можетъ. Въ двухъ его помѣщеніяхъ можно устроить или а) аптеку и кабинетъ врача, тогда не будетъ мѣста для ожидальни или б) аптеку и ожидальню, тогда не будетъ мѣста для кабинета врача. При той или другой комбинаціи - въ этомъ зданіи совершенно нѣтъ помѣщенія для перевязочной. Одно изъ помѣщеній этого зданія въ настоящее время жилое и потребуетъ не значительнаго ремонта, другое—не жилое, потолки, стѣны и полы его очень грязны (въ настоящее время оно служитъ птичникомъ въ усадьбѣ), плохо отдѣланы, ремонтъ всего этого необходимъ теперь же; помимо этого—въ срединѣ этого помѣщенія находится русская печь, которую очевидно теперь же необходимо будетъ перенести въ болѣе удобное мѣсто.

Что касается второго зданія, то оно по числу комнатъ очень обширное, помѣстительное и въ немъ, очевидно, предполагается отвести квартиры всему медицинскому персоналу: врачу, фельдшеру, и акушеркѣ. Такое совмѣщеніе квартиръ имѣетъ много отрицательныхъ сторонъ, во 1-хъ, комнаты не столько изолированы, чтобы сосѣди по квартирѣ, особенно семейные, могли бы не мѣшать другъ другу, а во 2-хъ, у всѣхъ жильцовъ этого зданія будутъ одна кухня и одна кладовая, что съ точки зрѣнія интересовъ домашняго хозяйства жильцовъ будетъ сопряжено съ массою неудобствъ. При усадьбѣ имѣется колодезь и надворныя постройки. Относительно бани точныхъ свѣдѣній собрать не удалось. Ванной нѣтъ и устроить ее негдѣ.

Алексѣй же Ивановичъ Мосоловъ, письмомъ, отъ 7 текущаго Ноября, сообщилъ, что онъ изъявляетъ свое согласіе: 1) отвести при селеніи Дубнѣ участокъ земли потребной подъ устройство больницы, 2) отпустить матеріаловъ, потребныхъ для возведенія зданія больницы, на сумму отъ 2-хъ до 3000 руб. и 3) уплачивать Земству сумму, въ размѣрѣ расходуемой имъ на медицинскую помощь при заводѣ его, состоящемъ при семъ селеніи. Точно установить размѣръ этой суммы сейчасъ онъ не можетъ, но установить ее по книгамъ хотя бы за послѣдніе 5 лѣтъ и она будетъ около 1500 руб. въ годъ. За этотъ ежегодный взносъ Земство должно содержать для принадлежащаго ему завода 3 кровати, лечить больныхъ какъ въ больницѣ, такъ и амбулаторныхъ безплатно. На случай согласія Земства необходимо оформить соглашеніе договоромъ на извѣстное число лѣтъ.

Представляя на усмотрѣніе Земскаго Собранія какъ предположеніе г. Артемьева, такъ равно и г. Мосолова, Управа полагала-бы остановиться на послѣднемъ, т. е. устройствомъ врачебнаго пункта въ с. Дубнѣ, какъ болѣе выгоднаго для Одоевскаго Земства въ смыслѣ опредѣленности предложенія, такъ равно и матеріальной его выгоды.

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

БОЛЬНИЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ДОКЛАДЪ № 22.

По ходатайству Предсѣдательницы Комитета Общины Сестеръ Милосердія Краснаго Креста.

Тульской Губернской Управой получено слѣдующее отношеніе отъ Предсѣдательницы Комитета Общины Сестеръ Милосердія Краснаго Креста отъ 31-го Декабря 1908 г. за № 179:

«Тульская Община Сестеръ Милосердія Краснаго Креста, идя на встрѣчу удовлетворенію насущныхъ нуждъ постояннаго и пришлаго населенія г. Тулы, учреждаетъ въ зданіи Общины дневныя и ночныя дежурства врачей и обзаводится спеціально оборудованной каретой, въ которой будутъ выѣзжать на мѣста внезапныхъ въ городѣ заболѣваній и несчастныхъ случаевъ, врачъ, сестра милосердія и два санитара для оказанія скорой медицинской помощи. Въ той же каретѣ будутъ перевозиться внезапно заболѣвшіе и получившіе серіозные поврежденія съ квартиръ, или мѣстъ происшествій въ больницы—городскую и земскую, а если эти послѣднія окажутся переполненными, то, на первое время, въ больницу при общинѣ Краснаго Креста.

Принимая въ свою лечебницу больныхъ Община несомнѣнно будетъ оказывать для Губернской Земской больницы, нѣкоторое облегченіе, которое явится, конечно, особенно для Земства существеннымъ въ случаяхъ пріема лицъ, прибывшихъ въ Тулу изъ уѣздовъ губерніи и подачи этимъ послѣднимъ скорой медицинской помощи.

Тульская Община, не обладая еще достаточными денежными средствами, для немедленнаго осуществленія намѣченной цѣли—организаціи постоянныхъ дежурствъ врачей и скорой медицинской

помощи, обращается съ покорнѣйшей просьбой, не будетъ ли признано возможнымъ оказывать изъ средствъ Земства ежегодное пособіе Общинѣ въ размѣрѣ пятисотъ руб. (500 руб.), для спеціальнаго назначенія на вышепоясненное учрежденіе».

Къ указанному отношенію былъ приложенъ 373-й померъ Тульской Молвы со статьей озаглавленной «Карета скорой медицинской помощи» изъ которой видно, что Тульская Община Краснаго Креста проэктируетъ слѣдующую организацію помощи: въ помѣщеніи общины на Милліонной улицѣ будутъ постоянно, т. е. и днемъ и ночью дежурить лица могущія оказать медицинскую помощь. Ночью будутъ дежурить непремѣнно доктора, такъ какъ многіе изъ Тульскихъ врачей изъявили уже согласіе на таковые дежурства, не требуя за это вознагражденія. Вопросъ относительно дневныхъ дежурствъ еще не рѣшенъ окончательно и возможно что придется ограничиться дежурствомъ фельдшеровъ. Въ томъ же зданіи будутъ всегда наготовѣ для выѣзда сестра милосердія и два санитара и будетъ имѣться особо-приспособленная для перевозки больныхъ карета, кучеръ и лошади.

Карета съ врачемъ, сестрой милосердія и санитаромъ выѣзжаетъ по требованію на мѣсто несчастнаго происшествія или на случай внезапнаго заболѣванія. Смотря по надобности медицинская помощь или оказывается на мѣстѣ или вслѣдъ за принятіемъ первыхъ мѣръ пострадавшій въ той же каретѣ препровождается въ больницу.

Расходъ на организацію скорой помощи въ указанномъ видѣ исчисленъ въ статьѣ въ 2000—3000. Къ 31 декабря имѣлось средствъ на организацію 796 руб. отъ продажи лотерейн билетовъ и частныхъ пожертвованій и 500 руб. ассигновки отъ Городской Думы.

Управа не думаетъ, чтобы была нужда доказывать въ Губернскомъ Собраніи полезность или даже необходимость подобной организаціи въ столь значительномъ городѣ, какъ Тула. Таковая представляется ясною помимо всякихъ доказательствъ. Мѣсто для спора или обсужденія имѣется только въ вопросѣ о томъ на сколько организація скорой помощи въ Тулѣ прикосновенна интересамъ Губернскаго Земства. Въ этомъ отношеніи Управа полагаетъ, что при полной несомнѣнности того положенія, что организація подачи скорой медицинской помощи въ Тулѣ лежитъ на обязанности Городского Самоуправленія, все-же Губернское Земство не можетъ остаться совершенно въ сторонѣ при этомъ предпріятіи, хотя бы до той поры, пока оно не установится совершенно прочно. Съ од-

ной стороны въ интересахъ населенія губерніи временно пребывающаго въ городѣ, каковое по малому знакомству съ городомъ можетъ дать сравнительно значительное количество лицъ, которое при трагическомъ происшествіи не знаетъ куда обратиться и откуда получить помощь, Губернское Земство должно содѣйствовать организаціи скорой помощи въ Тулѣ. Съ другой стороны вникая въ тотъ кругъ обязательствъ передъ окружающимъ Губернскую Земскую Больницу населеніемъ которыя морально приняло на себя Земство самимъ фактомъ ея учрежденія, Управа приходитъ къ тому же выводу. Ни одно земское учрежденіе не должно дѣйствовать исключительно въ границахъ формальныхъ обязательствъ своего устава; оно должно умѣть отвѣчать на жизненные запросы окружающей его среды. Земская больница, конечно, формально не отвѣтственна за то, что дѣлается съ больными пока они не внесены въ ея двери. Однако дѣйствительная жизненная забота о больномъ, присутствіе которой въ стѣнахъ больницы необходимо должна, предупредивъ формальное обязательство, навести на мысль и о надлежащихъ средствахъ доставленія больного до нея. Собственно говоря всякая крупная больница должна имѣть собственный экипажъ на случай необходимости доставить въ нее тяжело-больного съ возможной скоростью и удобствомъ, пока же этого нѣтъ она будетъ насчислять рядъ скорбныхъ случаевъ запоздалаго привоза или не раціональнаго вредоносмаго способа его. Организація скорой помощи при Общинѣ Краснаго Креста дастъ Земству полную возможность не ставить вопроса о необходимости больничнаго экипажа—вполнѣ пополняя указанный пробѣлъ организаціи Губернской больницы и въ семъ послѣднемъ обстоятельствѣ черпая свое право на пособіе отъ Губернскаго Земства.

Какъ бы значительны не показались предшествующія соображенія, какъ бы не было яснымъ, что Губернское Земство должно быть заинтересовано организаціей подачи скорой помощи въ Тулѣ, все-таки останется совершенно очевиднымъ, что при правильномъ расчлененіи мѣстныхъ интересовъ города отъ интересовъ общегубернскихъ, подача скорой помощи въ Тулѣ должна отойти къ спеціальнымъ задачамъ Городского Управленія. Съ одной стороны потребность городского населенія въ скорой помощи настолько велика, что ея организація могла бы такъ сказать походя удовлетворить вышеуказанныя нужды жителей губерніи и лицъ прибѣгающихъ къ Губернской Земской Больницѣ. Да и заботы Городского Управленія не могутъ быть ограничены только заботами о приписномъ населеніи. Весь пришлый элементъ приводящій и выводящій изъ города

тѣ или иные продукты и пребывающій въ городѣ временно есть создатель городскихъ богатствъ, можетъ быть не менѣе дѣятельный, чѣмъ элементъ осѣдлый, приписной и потому имѣетъ то-же неоспоримое право на заботу о немъ Городского Управленія и на затрату на него изъ городскихъ средствъ. Съ другой стороны если Губернское Земство приметъ участіе въ организаціи скорой помощи въ Тулѣ, не надлежитъ ли ему поднять вопросъ о такой же организаціи въ Ефремовѣ, Бѣлевѣ и т. д., гдѣ при меньшей населенности можно сослаться на плохое состояніе путей или не задуматься о доставкѣ больныхъ на сельскіе пункты, развернувъ вопросъ до настоящей его широты, необъятной для современныхъ смѣтъ и недостижимой для предположенія настоящаго момента.

Полагая, что участіе Земства въ обще-культурномъ прогрессѣ губерніи будетъ максимальнымъ при условіи отзывчивости его на непосредственныя злобы дня, и что оно, будучи учрежденнымъ вдвинутымъ въ центральный перекрестъ практическихъ жизненныхъ запросовъ, не можетъ ограничиться лишь планомѣрнымъ развертываніемъ положенныхъ въ основу его задачъ, не принимая участія въ предпріятіяхъ выдвинутыхъ самой жизнью. Управа думаетъ, что пособіе на организаціи скорой помощи должно быть выдано, такъ какъ отъ этого можетъ зависить выполненіе уже намѣченнаго въ обществѣ проэкта. Но такъ какъ таковое предпріятіе не можетъ найти мѣсто въ мысленно развернутомъ общемъ планѣ задачъ Губернскаго Земства, Земству нельзя брать на себя какого либо долгосрочнаго обязательства въ отношеніи выдачи этого пособія. Оно должно быть единовременнымъ, а не ежегоднымъ. Въ случаѣ необходимости послѣдующія Собранія могутъ повторить выдачу пособія, если окажется, что новая организація еще не окрѣпнетъ достаточно, чтобы обойтись безъ земскаго пособія. Самую сумму его Губернская Управа полагала бы опредѣлить въ 300 рублей, примѣняясь тѣмъ къ наиболѣе обычной цифрѣ воспособленія учрежденіямъ отъ Губернскаго Земства.

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены:
В. Любенковъ.
Бар. Дельвигъ.
В. Херодиновъ.
С. Подолинскій.

Тип. Тул. Губ. Прав.

